

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LONG AN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 142/2024/HS-PT
Ngày: 21-11-2024

NHÂN DANH QUỐC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LONG AN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Quốc Khánh

Các Thẩm phán: Ông Lê Hùng Cường

Ông Trần Văn Quán

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thành – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Long An.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Long An tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Hồng Vi - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 11 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Long An xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 150/2024/TLPT-HS ngày 25 tháng 10 năm 2024 đối với bị cáo Nguyễn Minh H do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 77/2024/HS-ST ngày 22 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Tân An, tỉnh Long An.

- Bị cáo có kháng cáo: Nguyễn Minh H; sinh năm 2001 tại Long An; nơi đăng ký thường trú và chỗ ở hiện nay: số 349/3 ấp B, xã B, huyện C, tỉnh Long An; nghề nghiệp: làm mướn; trình độ văn hóa (học vấn): lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn N (sống) và bà Lê Thị H1 (sống); chưa có vợ con; tiền án: không; tiền sự: không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 20/12/2023 đến nay. Có mặt.

- Những người tham gia tố tụng khác không có kháng cáo hoặc không có liên quan đến kháng cáo, kháng nghị không triệu tập:

- Bị cáo không có kháng cáo và không bị kháng cáo, không bị kháng nghị: Nguyễn Hoàng H2

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Hồ Ngọc C, Nguyễn Quốc H3, Lâm Thành T.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng tháng 10/2022, bị cáo Nguyễn Hoàng H2

do thường đến quán C1, Phường A, thành phố T, tỉnh Long An nên có quen biết một người đàn ông tên L (không rõ họ tên, địa chỉ cụ thể) có tổ chức đánh bạc trên trang mạng cá cược SBOBET nên bị cáo H2 hỏi ông L tài khoản để bị cáo H2 tham gia đặt cược, ông L đồng ý và cung cấp cho bị cáo H2 một tài khoản trên trang SBOBET với tên đăng nhập: “ut1lad01001”, mật khẩu: “Hoanghan01.” có 100 điểm, mỗi điểm quy ước là 50.000 đồng để bị cáo H2 tham gia đặt cược, thỏa thuận đến thứ 3 hàng tuần sẽ tính tiền thắng thua với nhau dựa trên số tiền còn lại trên tài khoản của bị cáo H2. Bị cáo H2 sử dụng tài khoản trên tham gia đặt cược nhiều trận đấu với số tiền từ 300.000 đồng đến 500.000 đồng, bị cáo H2 không nhớ rõ bao nhiêu trận, kết quả từng trận cụ thể và thua hết 100 điểm trong tuần đầu tiên, sau đó chung chi tiền với ông L.

Tiếp tục bị cáo Nguyễn Minh H là bạn của bị cáo H2 do biết bị cáo H2 có tham gia đánh bạc trên trang SBOBET nên bị cáo H hỏi bị cáo H2 cung cấp tài khoản cho bị cáo H để tổ chức đánh bạc cho các con bạc tham gia nhằm thu “tiền cỏ”. “Tiền cỏ” được tính như sau: sau khi có kết quả các lần đặt cược thì trang cá cược sẽ tự tính điểm thắng hoặc thua trên tài khoản của người chơi, ngoài ra còn cộng vào tài khoản của người chơi một số điểm nhất định dựa vào số điểm đã đặt cược gọi là “điểm cỏ”, dựa vào số “điểm cỏ” nhận được sẽ tính ra số “tiền cỏ” theo quy ước mỗi điểm tương ứng là 50.000 đồng. Bị cáo H2 đồng ý và yêu cầu ông L tiếp tục cung cấp cho bị cáo H2 tài khoản để H2 tham gia đánh bạc, ông L tiếp tục cung cấp cho bị cáo H2 tài khoản trên với số điểm ban đầu là 300 điểm, mỗi điểm quy ước là 50.000 đồng. Bị cáo H2 không sử dụng tài khoản trên để tham gia đánh bạc mà đưa tài khoản này cho bị cáo H để bị cáo H tổ chức cho các con bạc tham gia đặt cược, thỏa thuận đến thứ hai hàng tuần, bị cáo H2 thông qua ứng dụng Telegram tài khoản tên “Hân Hoàng” với số điện thoại sử dụng là 0943666258 để liên lạc với ông L tài khoản tên “Bảo Long” với số điện thoại sử dụng không rõ (hiện bị cáo H2 không còn liên lạc được với ông L nữa), bị cáo H2 sẽ hỏi ông L số tiền thắng thua trên tài khoản ông L đã cung cấp, sau đó bị cáo H2 nhắn tin cho bị cáo H biết số tiền thắng thua, bị cáo H sẽ chung chi tiền với bị cáo H2 để sau đó bị cáo H2 chung chi tiền với ông L và ngược lại. Bị cáo H2 thông qua ứng dụng Messenger tài khoản tên “Hoàng Hân” để liên lạc về việc đánh bạc với bị cáo H tài khoản tên “Nguyễn H”. Số tiền các con bạc tham gia thắng thua hàng tuần so với số tiền ban đầu tương ứng trên tài khoản của bị cáo H trung bình từ 500.000 đồng đến 1.000.000 đồng, “tiền cỏ” trung bình từ 300.000 đồng đến 400.000 đồng.

Đến ngày 12/12/2022, sau khi chung chi tiền thắng thua với bị cáo H và ông L, bị cáo H2 tiếp tục nhận tài khoản của ông L với số điểm 400 (tương đương 20.000.000 đồng) và giao lại cho bị cáo H để bị cáo H tổ chức đánh bạc với thỏa thuận như trên.

Bị cáo H sử dụng tài khoản của bị cáo H2 sau đó sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xs màu đen của bị cáo H dựa trên tỉ lệ cá cược các trận đấu bóng đá mà trang cá cược SBOBET (play.hotcuchot.com) đưa ra, thông qua ứng dụng Zalo với tài khoản tên “H” có số điện thoại sử dụng là 0898915660 để nhắn tin tỉ lệ cược và liên lạc trong việc đánh bạc với các con bạc tham gia, khi các con bạc tham gia đặt cược bị cáo H sẽ nhập số điểm tương ứng số tiền cược

theo yêu cầu của các con bạc vào tài khoản cá cược “ut1lad01001” của bị cáo H. Từ lúc nhận tài khoản của bị cáo H2, bị cáo H tổ chức cho nhiều người tham gia (không rõ họ tên, địa chỉ cụ thể) với số tiền đặt cược không nhớ rõ sau đó chung chi tiền trực tiếp với các con bạc.

Vào ngày 18/12/2022, diễn ra trận đấu giữa đội tuyển A1 và đội tuyển Pháp, bị cáo H nhận đặt cược từ các con bạc gồm:

- Lâm Thành T sử dụng tài khoản Zalo tên “Lâm Thành T” với số điện thoại sử dụng là 0768664668: bị cáo H nhắn tin cho ông T tỉ lệ cược là: “Ethen 0 lua tx 2 1/4l. H1 ethen 0 lua tx 3/4 l”, tức là cả trận đội tuyển A và đội tuyển Pháp đá đồng, không chấp, lựa (ăn 9), tài xỉu (tổng số bàn thắng) 2-2,5 trái, lựa (ăn 9); hiệp 1, đội tuyển A và đội tuyển Pháp đá đồng, không chấp, lựa (ăn 9), tài xỉu (tổng số bàn thắng) 0,5 - 1 trái, lựa (ăn 9). Với tỉ lệ cược như trên, ông T nhắn tin tham gia đặt cược cho bị cáo H như sau: “Ethen.1tt”, tức đặt cược cả trận đội tuyển A thắng đội tuyển Pháp với số tiền cược 1.000.000 đồng. Sau đó, bị cáo H tiếp tục nhắn tỉ lệ cược hiệp 2 cho ông T là: “Phap đồng ethen ă8 tx 1 1/2 xỉu ă8”, tức là hiệp 2, đội tuyển A và đội tuyển Pháp đá đồng, không chấp, A ăn 8, tài xỉu (tổng số bàn thắng) 1 – 1,5 trái, xỉu ăn 8. Với tỉ lệ cược như trên, ông T tiếp tục nhắn tin tham gia đặt cược cho bị cáo H như sau: “H2.pháp.5x”, tức đặt cược hiệp 2 đội tuyển Pháp thắng đội tuyển Argentina với số tiền cược 500.000 đồng. Tổng cộng, ông T đặt cược số tiền 1.500.000 đồng.

- Nguyễn Quốc H3 sử dụng tài khoản Zalo tên “Phúc Đế” với số điện thoại sử dụng là 0837119979: bị cáo H nhắn tin cho ông H3 tỉ lệ cược là: “Ethen 0 lua tx 2 1/4l. H1 ethen 0 lua tx 3/4 l”, tức là cả trận đội tuyển A và đội tuyển Pháp đá đồng, không chấp, lựa (ăn 9), tài xỉu (tổng số bàn thắng) 2-2,5 trái, lựa (ăn 9); hiệp 1, đội tuyển A và đội tuyển Pháp đá đồng, không chấp, lựa (ăn 9), tài xỉu (tổng số bàn thắng) 0,5 - 1 trái, lựa (ăn 9). Với tỉ lệ cược như trên, ông H3 nhắn tin tham gia đặt cược cho bị cáo H như sau: “H1 tài 1 chai”, tức đặt cược hiệp 1 tài (tổng số bàn thắng trong hiệp 1 là từ 1 bàn trở lên) với số tiền cược 1.000.000 đồng. Hiệp 1, đội tuyển Argentina thắng đội tuyển P, nên lần cược “H1 tài 1 chai” tức đặt cược hiệp 1 tài với số tiền cược 1.000.000 đồng, ông H3 thắng được 900.000 đồng và chưa chung chi tiền với bị cáo H. Tổng số tiền mà ông H3 tham gia đánh bạc và hưởng lợi là 1.900.000 đồng.

- Người thanh niên sử dụng tài khoản Zalo tên “Lam Phuong” (không rõ họ tên, địa chỉ cụ thể): bị cáo H nhắn tin tỉ lệ cược là: “Ethen 0 lua tx 2 1/4l. H1 ethen 0 lua tx 3/4 l”, tức là cả trận đội tuyển A và đội tuyển Pháp đá đồng, không chấp, lựa (ăn 9), tài xỉu (tổng số bàn thắng) 2-2,5 trái, lựa (ăn 9); hiệp 1, đội tuyển A và đội tuyển Pháp đá đồng, không chấp, lựa (ăn 9), tài xỉu (tổng số bàn thắng) 0,5 - 1 trái, lựa (ăn 9). Với tỉ lệ cược như trên, “Lam Phuong” nhắn tin tham gia đặt cược cho bị cáo H như sau: “Ethen 1tr” tức đặt cược cả trận đội tuyển Argentina thắng đội tuyển Pháp với số tiền cược 1.000.000 đồng và “Tài trận 5x tài h1 5x .”, tức đặt cược cả trận tài (tổng số bàn thắng trong cả trận là từ 3 bàn trở lên) với số tiền cược 500.000 đồng và hiệp 1 tài (tổng số bàn thắng trong hiệp 1 là từ 01 bàn trở lên) với số tiền cược 500.000 đồng. Sau khi kết thúc hiệp 1, đội tuyển Argentina thắng đội tuyển P nên lần cược “tài h1 5x .” tức đặt cược hiệp 1 tài với số tiền cược 500.000 đồng, “Lam Phuong” thắng được

450.000 đồng. Bị cáo H tiếp tục nhấn tin tỉ lệ cược hiệp 2 là: “H1 ethen đồng ă8 tx 1 1/4 l” (tức là hiệp 2 đội tuyển Argentina và đội tuyển Pháp đá đồng, không chấp), ăn 8, tài xỉu (tổng số bàn thắng) 1-1,5 trái, lựa (ăn 9). Với tỉ lệ cược như trên, “Lam Phuong” nhấn tin tham gia đặt cược cho bị cáo H như sau: “Tài 5x”, tức đặt cược hiệp 2 tài (tổng số bàn thắng trong hiệp 2 là từ 2 bàn trở lên) với số tiền cược 500.000 đồng. Tổng cộng, “Lam Phuong” đặt cược số tiền 2.950.000 đồng.

Tổng số tiền mà ông Lâm Thành T, ông Nguyễn Quốc H3 và người thanh niên sử dụng tài khoản Zalo tên “Lam Phuong” tham gia đặt cược cho bị cáo H là 6.350.000 đồng.

Đến 23 giờ 35 phút ngày 18/12/2022, khi bị cáo H đang tổ chức cho các con bạc tham gia cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền tại quán C2 địa chỉ 294/20/33 Quốc lộ F, Phường F, thành phố T, tỉnh Long An thì bị cơ quan Công an mời làm việc. Bị cáo H vẫn chưa chung chi tiền với các con bạc tham gia. Số điểm có trên tài khoản của bị cáo H tại thời điểm kiểm tra là 412.41 điểm hiển thị trên màn hình, tương ứng số tiền là 20.620.500 đồng, trong đó gồm 400 điểm ban đầu (tương ứng số tiền 20.000.000 đồng), 11.3 điểm mà tài khoản của H thắng được (tương ứng số tiền 565.000 đồng), 1.11 điểm “cỏ” thu được (tương ứng số tiền 277.000 đồng). Sau đó, bị cáo H2 không liên lạc được với ông L nữa và đã chung số tiền tương ứng số điểm mà tài khoản của bị cáo H thắng được là 12.41 điểm tức là 842.000 đồng cho bị cáo H.

Từ lúc nhận tài khoản của bị cáo H2 để tổ chức cho các con bạc tham gia đến ngày 18/12/2022, bị cáo H thu lợi được số tiền 1.500.000 đồng.

Tài liệu, đồ vật bị thu giữ gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xs màu đen đã qua sử dụng, không kiểm tra tình trạng bên trong là công cụ bị cáo H sử dụng để liên lạc với các con bạc trong việc tổ chức đánh bạc; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda số loại Vario màu xanh đen biển số 63B5-395.62 đã qua sử dụng của bị cáo H sử dụng đến quán cà phê N1; ông Nguyễn Quốc H3 đã tự nguyện giao nộp 1.000.000 đồng, đây là số tiền ông Nguyễn Quốc H3 sử dụng để tham gia đặt cược cho bị cáo H; ông Lâm Thành T đã tự nguyện giao nộp 1.500.000 đồng, đây là số tiền ông Lâm Thành T sử dụng để tham gia đặt cược cho bị cáo H và bị cáo Nguyễn Minh H đã tự nguyện giao nộp 2.342.000 đồng, đây là số tiền bị cáo H đã thu lợi bất chính trong việc tổ chức đánh bạc.

Cơ quan Cảnh sát điều tra đã giao trả lại 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda số loại Vario màu xanh đen biển số 63B5-395.62 đã qua sử dụng, không kiểm tra tình trạng bên trong trả lại cho chủ sở hữu là bà Hồ Ngọc C.

Đồ vật, tài liệu chuyên Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tân An, tỉnh Long An tạm giữ chờ xử lý gồm: Tiền Việt Nam: 4.842.000 đồng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xs màu đen đã qua sử dụng, không kiểm tra tình trạng bên trong.

Tại cáo trạng số 54/CT-VKSTPTA ngày 03/5/2024 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tân An, tỉnh Long An đã truy tố các bị cáo Nguyễn Minh H và

Nguyễn Hoàng H2 về tội “Tổ chức đánh bạc” được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 77/2024/HS-ST ngày 22 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Tân An, tỉnh Long An đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Minh H, Nguyễn Hoàng H2 phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

1/ Căn cứ vào điểm c khoản 2, Điều 322; Điều 50; Điều 17; Điều 58; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Minh H 05 (năm) năm tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án.

2/ Căn cứ vào điểm c khoản 2, Điều 322; Điều 50; Điểm s khoản 1, Điều 51; Điều 17; Điều 58; Khoản 2 Điều 54; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hoàng H2 03 (ba) năm tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về các biện pháp tư pháp, án phí, quyền và thời hạn kháng cáo đối với những người tham gia tố tụng.

Ngày 03 tháng 9 năm 2024, bị cáo Nguyễn Minh H kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Minh H thừa nhận hành vi phạm tội đúng như Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử và xác định bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “Tổ chức đánh bạc” là đúng, không oan. Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An phát biểu quan điểm giải quyết vụ án như sau:

Về hình thức và thủ tục kháng cáo của bị cáo Nguyễn Minh H trong thời gian luật định, những yêu cầu kháng cáo phù hợp với quy định của pháp luật nên Tòa án nhân dân tỉnh Long An thụ lý xét xử vụ án theo thủ tục phúc thẩm là có căn cứ.

Về nội dung: Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm thống nhất với lời khai tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Nguyễn Minh H có đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 322 của Bộ luật Hình sự, do đó cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội danh và điều luật như trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Bị cáo Nguyễn Minh H kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và có nộp bổ sung xác nhận của chính quyền địa phương bị cáo là lao động chính, hoàn cảnh gia đình khó khăn. Ngoài ra, xét thấy bị cáo tích cực hợp tác với Cơ quan điều tra trong quá trình giải quyết vụ án, qua đó đã khởi tố và xử lý thêm bị cáo Nguyễn Hoàng H2 là đồng phạm trong vụ án này.

Từ những phân tích trên, đề nghị Hội đồng xét xử: căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng Hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Minh H, sửa bản án sơ thẩm về hình phạt. Xử phạt bị cáo Nguyễn Minh H từ 03 đến 04 năm tù.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Bị cáo Nguyễn Minh H kháng cáo trong thời hạn luật quy định nên Tòa án nhân dân tỉnh Long An thụ lý xét xử vụ án theo thủ tục phúc thẩm là có căn cứ đúng theo quy định tại Điều 340 và 344 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

[2] Về nội dung: Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm thống nhất với lời khai tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng tháng 10/2022, bị cáo Nguyễn Minh H biết bị cáo Nguyễn Hoàng H2 có tài khoản đánh bạc trên mạng cá cược SBOBET do bị cáo Nguyễn Hoàng H2 có quen một người đàn ông tên L (không rõ nhân thân lý lịch) có tổ chức đánh bạc trên trang mạng cá cược SBOBET nên bị cáo H2 hỏi ông L tài khoản cá cược để tham gia đặt cược và được ông L đồng ý. Sau đó, bị cáo Nguyễn Hoàng H2 có giao tài khoản cá cược cho bị cáo Nguyễn Minh H để bị cáo H tổ chức đánh bạc cho các con bạc tham gia nhằm thu “tiền cở”. Lần gần nhất là vào ngày 12/12/2022, bị cáo H2 cung cấp cho bị cáo H tài khoản đánh bạc với số điểm là 400 điểm (tương ứng số tiền 20.000.000 đồng), bị cáo H tổ chức cho nhiều con bạc tham gia đến 23 giờ 35 phút ngày 18/12/2022, khi bị cáo H đang tổ chức cho các con bạc tham gia cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền tại quán C2 địa chỉ 294/20/33 Quốc lộ F, Phường F, thành phố T, tỉnh Long An thì bị cơ quan Công an mời làm việc. Tại thời điểm kiểm tra số điểm có trên tài khoản của bị cáo H là 412.41 điểm hiển thị trên màn hình, tương ứng số tiền là 20.620.500 đồng. Tổng số tiền thu lợi bất chính từ việc tổ chức đánh bạc mà bị cáo Nguyễn Minh H thu lợi được là 2.342.000 đồng.

Hành vi trên của bị cáo Nguyễn Minh H đã cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc” thuộc trường hợp định khung hình phạt theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật Hình sự. Do đó, bản án sơ thẩm đã tuyên xử phạt bị cáo Nguyễn Minh H tội ”Tổ chức đánh bạc” là có căn cứ.

[3] Khi lượng hình, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Nguyễn Minh H như sau: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải theo điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo là có căn cứ.

[4] Xét kháng cáo của bị cáo: Bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt có nộp giấy xác nhận của chính quyền địa phương ngày 15/11/2024 thể hiện gia đình bị cáo

có hoàn cảnh khó khăn; bị cáo là lao động chính. Ngoài ra, xét thấy trong vụ án này, bị cáo H2 là người giao cho bị cáo H tài khoản và thứ hai hằng tuần, bị cáo H sẽ tính điểm với bị cáo H2 và được bị cáo H2 cho tiền hoa hồng từ số điểm của các con bạc. Tuy nhiên, cấp sơ thẩm lại xử phạt bị cáo H mức án nặng hơn bị cáo H2 là có sai lầm trong việc đánh giá vai trò của từng bị cáo trong vụ án có đồng phạm. Mặt khác, tại biên bản bắt quả tang ngày 18/12/2022 của Công an thành phố T (bức lục số 11) thể hiện khi bị bắt quả tang thì bị cáo H thành khẩn khai báo và khai ra các con bạc cùng đồng phạm khác là bị cáo H2 và đối tượng tên L. Do đó, bị cáo H còn có tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm t khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự là người phạm tội tích cực hợp tác với cơ quan có trách nhiệm trong việc phát hiện tội phạm trong quá trình giải quyết vụ án là tình tiết nhưng chưa được cấp sơ thẩm xem xét. Xét thấy, bị cáo H là người có nhân thân tốt; không có tiền án, tiền sự; bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trong đó có 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự nên cần xem xét áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo và xử phạt bị cáo H mức án nhẹ hơn bị cáo H2 như quan điểm của Kiểm sát viên tại phiên tòa.

[5] Về án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, bị cáo Nguyễn Minh H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm do kháng cáo của bị cáo được chấp nhận.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng Hình sự;

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Minh H; sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 77/2024/HS-ST ngày 22 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Tân An, tỉnh Long An, về hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Minh H.

2. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Minh H phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 322; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 50 và Điều 54 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Minh H 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

3. Về án phí: Áp dụng các Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, bị cáo Nguyễn Minh H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm do kháng cáo của bị cáo được chấp nhận.

6. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Long An;
- Tòa án nhân dân thành phố Tân An;
- VKSND thành phố Tân An;
- Chi cục THADS thành phố Tân An;
- CQĐT Công an thành phố Tân An;
- Bị cáo;
- Sở Tư pháp tỉnh Long An;
- Lưu hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Quốc Khánh