

Bản án số: 28/2018/HS-PT
Ngày 29-5-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH HƯNG YÊN**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Biều.

Các Thẩm phán: Ông Trần Đình Hiền và Bà Vũ Thị Kim Anh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Việt Cường, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên tham gia phiên tòa:
Bà Phạm Thị Sáu - Kiểm sát viên trung cấp.

Ngày 29 tháng 5 năm 2018, Tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 10/2018/TLPT-HS ngày 23 tháng 01 năm 2018 đối với bị cáo Hoàng Đức Nh. Do có kháng cáo của bị cáo Nh đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 62/2017/HSST ngày 12 tháng 12 năm 2017 của Tòa án nhân dân huyện K.

*** Bị cáo có kháng cáo: Hoàng Đức Nh;** sinh năm: 1992. Nơi cư trú: thôn T, xã N, huyện K, tỉnh Hưng Yên; Nghề nghiệp: Trồng trọt; Trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hoàng Quang L và con bà Nguyễn Thị S; Có vợ: Hoàng Thị Th, có 01 con sinh năm 2015.

Tiền án: Không.

Tiền sự: Tháng 9/2016, bị Công an xã Ng xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc; tháng 11/2016 bị Công an huyện A xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc; bị cáo tại ngoại (có mặt).

*** Người bào chữa cho bị cáo:** Luật sư Trần Văn L, Công ty luật TNHH Vi thuộc Đoàn luật sư Thành phố H (có mặt).

*** Người bị hại không kháng cáo:**

- Ông Vũ Văn M, sinh năm 1961, (Đã chết ngày 15/4/2018).

Người đại diện hợp pháp cho ông M: Bà Phạm Thị V, sinh năm 1969 (vợ ông M).

Đều cư trú: thôn T, xã N, huyện K, tỉnh Hưng Yên (vắng mặt).

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo:**

- Bà Phạm Thị V, sinh năm 1969 (vắng mặt).

- Chị Hoàng Thị Th, sinh năm 1990 (có mặt).

Đều cư trú: thôn T, xã N, huyện K, tỉnh Hưng Yên.

*** Giám định viên pháp y:** Ông Trần Mạnh H, sinh năm 1973, Chức vụ GĐV, Giám đốc Trung tâm giám định pháp y (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ ngày 11/4/2017, Hoàng Đức Nh thấy 02 cây chuối và 01 cây sung ở cạnh bờ ao nhà Nh bị chặt gãy nên sinh nghi là do ông Vũ Văn M chặt nên Nh đã gọi bố mình là ông Hoàng Quang L (Hoàng Văn L) vào để nói chuyện với ông M. Sau khi nói chuyện thì xảy ra cãi nhau và xô xát thì ông Luật đi về còn Nh vẫn cãi nhau, được mọi người can ngăn nên Nh cũng đi về nhà.

Đến khoảng 17 giờ cùng ngày khi Nh đang đánh lưới bắt quai ở khu vực nương thuộc cánh đồng thôn Th thì gặp ông M đi xe đạp phun thuốc sâu về thì hai bên tiếp tục cãi nhau. Sau đó Nh lấy xe mô tô của mình đi về đến khu vực nhà anh Cao Văn V, sinh năm 1970, do sợ bị ông M đánh nên Nh đã dừng xe nhặt một đoạn gậy gỗ cầm trên tay. Khi về đến đầu ngõ thì gặp bà Hoàng Thị L, sinh năm 1948 là bác ruột của Nh bảo đừng đánh nhau với ông M nữa thì Nh vứt gậy và đi về đến cổng nhà bà Đào Thị D (T), sinh năm 1938 thì thấy ông M đứng ở cổng nhà ông M. Ông M nhặt 02 nửa viên gạch đỏ ném về phía Nh, 01 viên trúng cánh yếm phải xe mô tô của Nh làm vỡ một miếng cánh yếm kích thước 10 x 20cm; 01 viên trúng vào hòm công tơ điện. Nh dựng xe rồi nhặt nửa viên gạch ném về phía ông M nhưng không trúng. Ông M chạy về nhà lấy 01 con dao dài 1,42m, bản dao rộng 31cm, chuôi dao bằng kim loại uốn tròn đường kính 3cm và được gắn với 01 đoạn gỗ dài 01m đi ra thì Nh chạy vào nhà bà D và đóng cổng lại. Ông M tiến đến cổng nhà bà D đứng ngoài chọc dao qua khe cửa về phía Nh. Thấy vậy Nh dùng chân giữ chặt cổng và nhặt 01 đoạn gậy hình tam giác dài khoảng 50cm, đường kính 4cm chống vào cổng nhằm không cho ông M xông vào. Thấy xảy ra xô xát ông L và anh Hoàng Sỹ Th chạy ra can ngăn. Khi ông M quay về phía ông L và anh Th, lợi dụng lúc ông M mất tập trung, Nh liền lấy đoạn gậy vừa chống cổng lên rồi mở cổng đi ra dùng tay phải cầm gậy đánh một nhát trúng đỉnh đầu bên phải của ông M làm ông M ngã ra đường bất tỉnh, ngay lúc đó có nhiều người xông vào giằng dao trên tay ông M. Sau đó ông M được đưa đi điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hưng Yên.

Tại bệnh án ngoại khoa ngày 12/4/2017 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Hưng Yên xác định: Ông Vũ Văn M bị vết thương vùng đỉnh đầu xấp xỉ 7cm chảy máu và các vết thương xây sát vùng gò hai bên, khuỷu tay trái, bàn tay trái.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 41/2017/TgT ngày 12/5/2017 của Phòng giám định pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh Hưng Yên kết luận: ổ tổn thương não thùy trán trái, không có di chứng chức năng thần kinh, gãy xương sườn số VI đường rách bên trái, 01 vết sẹo kích thước lớn vùng đỉnh phải; 01 vết thương nhỏ mặt sau khớp khuỷu tay trái đang đóng vẩy tạo sẹo; 02 vết sẹo nhỏ vùng mu bàn tay phần khớp bán ngón II, III bàn tay trái; 01 vết sẹo nhỏ và 01 vết thương nhỏ đang đóng vẩy tạo sẹo ở mặt trước dưới khớp gối phải, 01 vết thương nhỏ ở mào chày khớp gối trái. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe do thương tích gây ra tại thời điểm giám định của ông Vũ Văn M là

47%, cơ chế hình thành vết thương do vật cứng có gờ cạnh không đều và chà sát với nền cứng gây nên.

Ngày 22/5/2017 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện K đã ra quyết định trưng cầu giám định bổ sung đối với thương tích của ông M.

Tại bản kết luận thương tích bổ sung số 01 ngày 25/5/2017 của Trung tâm pháp y Sở y tế Hưng Yên kết luận ông Vũ Văn M bị tổn thương não trán trái, không có di chứng chức năng thần kinh (tỉ lệ 35%), gãy xương sườn VI đường nách trước bên trái (tỉ lệ 5%), 01 vết sẹo kích thước lớn vùng đỉnh phải (tỉ lệ 9%), 01 vết thương nhỏ mặt sau khớp khuỷu tay trái đang đóng vảy tạo sẹo, 02 vết sẹo nhỏ vùng mu bàn tay khớp với bàn ngón II, III tay trái, 01 vết sẹo nhỏ và 01 vết thương nhỏ đang đóng vảy tạo sẹo ở mặt trước khớp gối phải, 01 vết thương nhỏ ở mào chày khớp gối trái (số lượng sẹo nhiều kích thước nhỏ tỉ lệ 6%). Tổng tỷ lệ tổn hại sức khỏe do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 47% (theo phương pháp cộng lùi). Thời điểm gãy xương sườn số VI bên trái phù hợp với thời điểm xảy ra vụ việc trên. Cơ chế hình thành thương tích vùng đầu là do vật tày cứng có gờ cạnh không đều gây nên, cơ chế hình thành vết thương và thương tích ở các vị trí khác là do va đập, chà sát với vật cứng, nền cứng gây nên.

Quá trình điều tra xác định các vết thương nhỏ mặt sau khớp khuỷu tay trái, 02 vết sẹo nhỏ vùng mu bàn tay khớp với bàn ngón II, III bàn tay trái, 01 vết sẹo nhỏ và 01 vết thương nhỏ đang đóng vảy tạo sẹo ở mặt trước dưới khớp gối phải, 01 vết thương nhỏ ở mào chày khớp gối trái có tổng tỷ lệ thương tật là 6%, đây là những vết thương diễn ra trong khi xô xát giữa ông M và Nh từ buổi trưa ngày 11/4/2017. Do thương tích không lớn nên ông M đã không yêu cầu giải quyết. Đối với vết thương gãy xương sườn số VI đường nách trước bên trái (tỉ lệ thương tật 5%, ông M không biết do ai gây ra). Quá trình điều tra đến nay không chứng minh được ai gây thương tích cho ông M, cơ quan điều tra đã tách hành vi khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

Ngày 19/7/2017, Trung tâm giám định pháp y Sở y tế Hưng Yên có công văn số 06 gửi cơ quan điều tra Công an huyện K trả lời về phần tỉ lệ thương tật tại “ô tổn thương não thùy trái, không có di chứng chức năng thần kinh (tỉ lệ 35%) và 01 vết sẹo, kích thước lớn vùng đỉnh phải (tỉ lệ 9%). Hai thương tích trên có tổng tỉ lệ tổn hại sức khỏe theo phương pháp cộng lùi là 41%.

Bản kết luận định giá tài sản số 30/HĐĐG ngày 26/7/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện K kết luận cánh yếm bên phải xe máy Dream, hiệu Longzin màu sơn mận chín trị giá 160.000đ.

Quá trình điều tra, Nh đã bồi thường cho ông M 48.000.000đ. Bị cáo Nh tự nguyện không yêu cầu ông M bồi thường việc làm vỡ yếm xe máy. Cơ quan cảnh sát điều tra đã thu giữ một số vật chứng của vụ án theo quy định của pháp luật. Nh đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, bà Vui (vợ ông M) đã xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại bản án số 62/2017/HSST ngày 12/12/2017, Tòa án nhân dân huyện Kim Động đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Đức Nh phạm tội Cố ý gây thương tích.

Áp dụng: khoản 3 Điều 104; điểm p, b khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Đức Nh 05 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra bản án còn tuyên xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo.

Ngày 25 tháng 12 năm 2017, bị cáo Nh kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên toà phúc thẩm:

- Bị cáo Nh giữ nguyên kháng cáo và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo.

- Luật sư bào chữa cho bị cáo Hoàng Đức Nh trình bày quan điểm không nhất trí quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên tại phiên toà vì chưa làm rõ được vật bị cáo dùng để đánh người bị hại để xác định có phải là hung khí hay không và về thương tích thì người bị hại chỉ vào viện 01 ngày, bệnh viện không xác định được thương tích, sau đó người bị hại mới đi khám lại do đó phải điều tra làm rõ thương tích của người bị hại có phải do bị cáo gây ra hay không, hay do người khác gây ra cho bị hại, đề nghị Hội đồng xét xử trả hồ sơ để điều tra lại.

- Giám định viên pháp y có quan điểm các tài liệu do cơ quan trung cầu giám định cung cấp được thu thập của các cơ quan, tổ chức có thẩm quyền đúng quy định, phù hợp với thương tích của người bị hại. Trung tâm giám định pháp y thực hiện việc giám định đảm bảo khách quan, kết quả kết luận tổn hại sức khoẻ của người bị hại là chính xác và đúng pháp luật.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên tham gia phiên toà sau khi xét hỏi, xem xét các tài liệu và phân tích, đánh giá tính chất, mức độ hành vi, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nh, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Việc bị cáo và Luật sư bào chữa đề nghị giám định lại tỷ lệ thương tật của bị hại Vũ Văn M, Hội đồng xét xử, xét thấy quá trình điều tra cũng như tại phiên toà sơ thẩm bị cáo nhất trí kết luận giám định về tỷ lệ tổn thương cơ thể của bị hại do thương tích bị cáo gây nên cho người bị hại, không có khiếu nại về kết quả giám định thương tích và tại phiên toà hôm nay, qua xét hỏi và xem xét các tài liệu giám định thì thấy hồ sơ, tài liệu giám định được cơ quan trung cầu giám định thu thập của các cơ quan, tổ chức có thẩm quyền đúng quy định, phù hợp với thương tích của bị hại; cơ quan giám định tiến hành giám định đảm bảo khách quan, đúng quy định của pháp luật; kết luận pháp y thương tích và kết luận pháp y bổ sung thương tích phù hợp với nhau về kết quả giám định. Do đó đề nghị giám định lại tỷ lệ thương tật của bị cáo và Luật sư bào chữa cho bị cáo đối với bị hại Vũ Văn M không có

căn cứ chấp nhận.

Về yêu cầu đề nghị truy tìm vật chứng là chiếc gậy bị cáo dùng để đánh bị hại của Luật sư bào chữa, thì thấy quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tiến hành thu thập, truy tìm vật chứng theo đúng quy định của pháp luật, tuy nhiên sau khi bị cáo dùng gậy vụt vào đầu bị hại, bị cáo đã bỏ chiếc gậy lại tại nơi xảy ra sự việc, cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm, rà soát nhưng không thu giữ được đoạn gậy mà bị cáo đã dùng để đánh bị hại, nên yêu cầu của Luật sư bào chữa là việc không thể thực hiện được, do đó yêu cầu của Luật sư không có căn cứ chấp nhận.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo đã thành khẩn khai báo, thừa nhận hành vi do có mâu thuẫn với ông M nên hai bên tranh cãi nhau, xảy ra xô sát, bị cáo đã dùng gậy đập vào đầu ông M gây nên thương tích với tỉ lệ 41%. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp khách quan với lời khai của người bị hại, đại diện người bị hại, người làm chứng, cùng các tài liệu, chứng cứ được thu thập trong hồ sơ vụ án. Đã có đủ căn cứ xác định: Khoảng 17 giờ ngày 11/4/2017, tại khu vực thôn T, xã N, huyện K, Nh đã dùng gậy (thanh củi) đập vào đầu ông M gây nên thương tích với tỉ lệ tổn hại sức khỏe 41%. Hành vi dùng gậy gây thương tích cho ông M của bị cáo Nh đã bị Tòa án nhân dân huyện Kim Động xét xử về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại khoản 3 Điều 104 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, không bị oan sai.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo: Hội đồng xét xử, xét thấy:

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo phạm tội rất nghiêm trọng, đã trực tiếp xâm phạm sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây tâm lý hoang mang lo lắng trong quần chúng nhân dân, đồng thời làm mất an ninh trật tự tại địa phương.

Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng, đầy đủ tính chất, mức độ nguy hiểm hành vi phạm tội của bị cáo. Bị cáo có nhân thân xấu trong năm 2016 bị cáo đã 02 lần bị xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét bị cáo thành khẩn khai báo, bồi thường cho bị hại và được gia đình bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, áp dụng cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm p, b khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo 05 năm 06 tháng tù là phù hợp.

Tại cấp phúc thẩm, bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt nhưng không được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới. Vì vậy, kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo và ý kiến của luật sư bào chữa cho bị cáo không có căn cứ chấp nhận.

Quan điểm đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là có căn cứ nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

[4] Bị cáo Nh kháng cáo không được chấp nhận nên phải chịu án phí Hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356; Điều 135; Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015. Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH về án phí, lệ phí Tòa án.

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Đức Nh. Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 62/2017/HSST ngày 12/12/2017 của Tòa án nhân dân huyện K, tỉnh Hưng Yên như sau:

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Đức Nh phạm tội Cố ý gây thương tích.

Áp dụng: khoản 3 Điều 104; điểm p, b khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Đức Nh 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Về án phí: Bị cáo Hoàng Đức Nh phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ GĐ KT 1- TANDTC;
- VKSND tỉnh Hưng Yên;
- TAND huyện K;
- Bị cáo; luật sư;
- Lưu Hồ sơ vụ án;
- Lưu Văn phòng;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Văn Biểu

Các thẩm phán

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Đình Hiền Vũ Thị Kim Anh

Nguyễn Văn Biểu

