TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH AN GIANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 228/2023/DS-PT
Ngày: 26 - 9 - 2023
V/v "Tranh chấp về bồi thường thiệt hại sức khoẻ"

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH AN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Minh Châu.

Các Thẩm phán: Ông Cao Minh Lễ;

Ông Trương Văn Hai

- Thư ký phiên tòa: Bà La Hồng Ngân - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh An Giang.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang: Bà Lương Thị Hương - Kiểm sát viên tham gia phiên toà.

Ngày 26 tháng 9 năm 2023 tại Tòa án nhân dân tỉnh An Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 176/2023/TLPT-DS ngày 24 tháng 7 năm 2023 về việc "Tranh chấp bồi thường thiệt hại sức khỏe".

Do bản án dân sự sơ thẩm số 14/2023/DS-ST ngày 05 tháng 5 năm 2023 của Toà án nhân dân huyện C, tỉnh An Giang bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 217/2023/QĐ-PT ngày 07 tháng 8 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 248/2023/QĐ-PT ngày 29 tháng 8 năm 2023, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Bà Hồ Thị Thanh V, sinh năm 1979; (có mặt)

Nơi cư trú: số 2/3 đường L, khóm N, phường M, thành phố L, tỉnh An Giang.

2. Bị đơn: Ông Chu Hưng L, sinh năm 1987; (vắng mặt)

Cư trú: Chùa T, ấp H, thị trấn A, huyện C, tỉnh An Giang.

3. Người kháng cáo: Nguyên đơn bà Hồ Thị Thanh V.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo hồ sơ án sơ thẩm thể hiện:

Tại đơn khởi kiện ngày 6/3/2022 và trong quá trình tố tụng nguyên đơn bà Hồ Thị Thanh V trình bày: Trước đây bà có làm công quả tại Chùa T tại thị trấn A, sau đó bà đi đến để lễ Phật, nhưng ông L là đệ tử trong chùa đã ngăn cản, lôi kéo không cho bà vào chùa lễ Phật, cúng bái thể hiện niềm tôn kính Tam Bảo, lôi kéo xúc phạm phụ nữ, phát ngôn thiếu lịch sự, xua đuổi bà lên chùa T1, lấy lễ vật hương hoảa bà dâng cúng Phật bỏ ra ngoài cổng chùa, còn lôi kéo làm bà bị lật sơ mi cổ chân, làm thương tật và gây tổn hại đến sức khỏe của bà. Bà đã phải đi khám và điều trị tốn các khoản chi phí tổng cộng là 2.270.000 đồng, trừ lại số tiền ông L đã đưa cho bà là 200.000 đồng, còn lại số tiền là 2.070.000 đồng. Nay bà V yêu cầu anh Chu Hưng L bồi thường cho bà số tiền, tổng cộng là 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng) để bà tiếp tục chữa bệnh, trong đó gồm các chi phí bà đã chi trong quá trình điều trị chân bị tổn thương gồm:

- Xe đầu chở vào trong Đất Thánh (thị trấn A, huyện C) cho Thầy T3 sửa bó thuốc ngải do lật sơ mi cổ chân: 100.000 đồng

- Trả tiền thuốc cho Thầy chữa bệnh: 50.000 đồng

- Mua thuốc giảm đau, dầu nóng Trường Sơn, rượu, gừng để bó thêm, ăn cơm mua nước uống lúc bệnh trong 2-3 ngày chân bị đau: 200.000 đồng

- Chụp hình X. Quang ở Long Xuyên (xe đi về Long Xuyên - Châu Thành trong ngày) do Bác sĩ Đinh Xuân T4 chụp X. Quang: 320.000 đồng

- Mua thuốc uống 05 ngày ở Bác sĩ C: 100.000 đồng

- Bồi thường ăn uống trong 05 ngày uống thuốc, xe đầu đi lại khi tới chùa trong 05 ngày từ Long Xuyên lên Châu Thành để kêu ông L trả lại tiền thuốc: 1.000.000 đồng

- Ngày 12/6/2020, bà tiếp tục đi tái khám, chi phí xe cộ ăn uống, photo giấy tờ: 500.000đồng. Tổng cộng: 2.270.000đồng, ngày 12/6/202, ông L có đưa bà: 200.000 đồng; Còn lại số tiền: 2.070.000đồng.

Hiện nay thương tật do ông L gây ra, làm chân trái của bà không được bình thường như trước. Do vậy, bà cần tiếp tục điều trị để đôi chân hoàn toàn được bình phục, với chi phí là 17.930.000 đồng. Nay bà yêu cầu ông Chu Hưng L bồi thường cho bà số tiền tổng cộng là 20.000.000 đồng *(Hai mươi triệu đồng).*

Tất cả các khoản chi phí kể trên bà đều không có hóa đơn, chứng từ hay chứng cứ gì để chứng minh. Bà xác định bà cũng không còn chứng cứ nào khác để cung cấp cho Tòa.

Bị đơn ông Chu Hưng L có ý kiến tại Bản ghi ý kiến ngày 01/7/2022 và và Biên bản lấy lời khai của đương sự ngày 16/3/2023:

Ông và bà V không có mối quan hệ gì hay mâu thuẫn gì với nhau. Do trước đây bà V có đến chùa để lễ phật. Tuy nhiên, sau đó thì bà V thường có hành vi không hay làm ảnh hưởng đến các phật tử làm công quả tại chùa và các sư tăng trong chùa. Sau nhiều lần mời bà V ra khỏi chùa sau khi lễ phật nhưng bà V kiên quyết không ra khỏi chùa mà tiếp tục có lời nói không hay đến các phật tử trong

chùa. Do vậy ông có nắm tay kéo bà V ra khỏi cổng chùa, lúc này bà V không bị xây sát hay té ngã gì cả. Đến chiều cùng ngày bà V có lại chùa và xin tiền ông do bà đã đi chụp X Quang và mua thuốc, nhưng thiếu tiền mua thuốc uống. Thấy vậy ông đã cho bà V số tiền 200.000đ và nói với bà V: "bà xin thì tôi cho để bà không gây rối nữa, chứ không phải lỗi của tôi", thì bà V đồng ý.

Qua đó, đối với yêu cầu khởi kiện của bà V thì ông không đồng ý. Đối với số tiền 200.000đồng ông đã đưa cho bà V thì ông xác định không có yêu cầu bà V trả lại và không tranh chấp.

* Tại bản án dân sự sơ thẩm số: 14/2023/DS-ST ngày 05 tháng 5 năm 2023 của Toà án nhân dân huyện C, tỉnh An Giang đã quyết định:

- Căn cứ vào khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, khoản 4 Điều 85 và khoản 2 Điều 86 , Điều 147, Điều 227, Điều 228, Điều 264, Điều 266, Điều 267, Điều 271 và khoản 1 Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015;

- Các Điều 584, Điều 585, Điều 590, Bộ luật Dân sự 2015.

- Điều 12, Khoản 1 Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm,thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14.

Tuyên xử:

Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của bà Hồ Thị Thanh V đối với ông Chu Hưng L.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về chi phí tố tụng, án phí dân sự sơ thẩm; quyền kháng cáo; quyền thi hành án và thời hiệu thi hành án của các bên đương sự.

Ngày 19/5/2023, nguyên đơn bà Hồ Thị Thanh V kháng cáo bản án sơ thẩm, yêu cầu cấp phúc thẩm giải quyết: xem xét lại toàn bộ bản án sơ thẩm.

* Tại phiên tòa phúc thẩm,

- Nguyên đơn bà Hồ Thị Thanh V trình bày ý kiến: Vẫn giữ yêu cầu khởi kiện đối với ông Chu Hưng L. Cụ thể: yêu cầu ông Chu Hưng L phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà tổng số tiền 20.000.000 đồng và xác định không cung cấp thêm chứng cứ gì mới ngoài các tài liệu đã nộp ở cấp sơ thẩm. Bà yêu cầu Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định của pháp luật.

- Bị đơn ông Chu Hưng L vắng mặt nên không ghi nhận ý kiến.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm và đề xuất hướng giải quyết vụ án:

- Về thủ tục tố tụng, kháng cáo của bị đơn là phù hợp pháp luật; Thẩm phán được phân công giải quyết vụ án, Thư ký, Hội đồng xét xử đã chấp hành đầy đủ quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự từ khi thụ lý vụ án đến khi xét xử. Các đương sự đã chấp hành đúng các quy định của pháp luật về tố tụng.

- Về nội dung giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, phúc xử: Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn bà Hồ Thị Thanh V; giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số

14/2023/DS-ST ngày 05/5/2023 của Tòa án nhân dân huyện C; Nguyên đơn được miễn án phí phúc thẩm theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về thủ tục tố tụng:

Nguyên đơn bà Hồ Thị Thanh V làm đơn kháng cáo và được miễn nộp tiền tạm ứng án phí kháng cáo nên được Hội đồng xét xử chấp nhận và xét xử theo thủ tục phúc thẩm là đúng quy định tại Điều 285 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

Bị đơn ông Chu Hưng L đã được Toà án triệu tập hợp lệ lần thứ hai nhưng vắng mặt, Hội đồng xét xử căn cứ khoản 2 Điều 296 Bộ luật Tố tụng dân sự vẫn tiến hành xét xử vắng mặt ông L.

Tại phiên tòa, nguyên đơn xác định giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, yêu cầu kháng cáo và không cung cấp thêm tài liệu, chứng cứ mới.

[2] Xét yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn bà Hồ Thị Thanh V, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy:

Nguồn gốc sự việc tranh chấp là do có xảy ra cự cãi giữa nguyên đơn bà Hồ Thị Thanh V và ông Chu Hưng L là thành viên của Chùa T. Nguyên nhân, bà V trình bày do ông L có hành vi lôi kéo, xúc phạm phụ nữ, phát ngôn thiếu lịch sự, xua đuổi bà khi bà đến cúng phật, dẫn đến sự việc bà bị lật sơ mi cổ chân, làm thương tật và gây tổn hại đến sức khỏe của bà. Bà đã đi khám và điều trị tốn các khoản chi phí tổng cộng 2.270.000 đồng gồm: Xe đầu chở vào trong Đất Thánh (An Châu, Châu Thành) cho Thầy T3sửa bó thuốc ngải do lật sơ mi bàn chân: 100.000đồng; Trả tiền thuốc cho Thầy chữa bệnh: 50.000đồng; Mua thuốc giảm đau, dầu nóng Trường Sơn, rượu, gừng để bó thêm, ăn cơm mua nước uống lúc bệnh trong 2-3 ngày chân bị đau: 200.000đồng; Chụp hình X. Quang ở Long Xuyên (xe đi về Long Xuyên - Châu Thành trong ngày) do Bác sĩ Đinh Xuân T chụp X. Quang: 320.000đồng; Mua thuốc uống 05 ngày ở Bác sĩ C: 100.000đồng; Bồi thường ăn uống trong 05 ngày uống thuốc, xe đầu đi lại khi tới chùa trong 05 ngày từ Long Xuyên lên Châu Thành để kêu ông L trả lại tiền thuốc: 1.000.000đồng; Ngày 12/6/2020, bà tiếp tục đi tái khám, chi phí xe cộ ăn uống, photo giấy tờ: 500.000đồng; Cùng ngày, ông L có đưa bà: 200.000đồng. Còn lại số tiền: 2.070.000đồng. Bà yêu cầu bị đơn phải bồi thường lại chi phí nêu trên và số tiền tiếp tục điều trị là 17.930.000 đồng. Tổng cộng số tiền bà yêu cầu bồi thường là 20.000.000 đồng. Bà V không cung cấp được chứng từ hoặc giấy biên nhận hợp lệ về các khoản chi phí nêu trên và chi phí cứu chữa, phục hồi sức khỏe và chức năng bị mất, bị giảm sút cụ thể: tiền thuốc và tiền mua các thiết bị y tế, chi phí chụp X-quang, siêu âm, xét nghiệm, tiền viện phí, tiền mua thuốc bổ, bồi dưỡng sức khỏe theo chỉ định bác sĩ.

Căn cứ các chứng cứ (bản photo)bà V đã cung cấp thể hiện: Tại Phiếu chụp X Quang ngày 27/3/2020 tại Phòng chụp X Quang – Bác sĩ Đinh Xuân T có kết quả: " Xương, khớp bàn chân (T) bình thường" và Tại Phiếu chiếu/Chụp X-Quang ngày 12/6/2020 tại Trung tâm Y tế thành phố L có kết quả film cẳng chân (p):

"Cấu trúc Xương: Không thấy bất thường; Tổn Thương Xương: Không thấy hình tổn thương xương". Như vậy, bà hoàn toàn không bị tổn thương ở chân như bà đã khởi kiện. Đồng thời, bị đơn ông Chu Hưng L không đồng ý theo đơn khởi kiện của nguyên đơn, cho rằng thực tế ông không ngăn cản, xua đuổi hay có hành vi lôi kéo gây thương tích tổn hại sức khoẻ bà V. Do bà V nhiều lần la lối, gây rối trật tự trong phạm vi Chùa T nên ông chỉ thực hiện nhiệm vụ giữ trật tự, nội quy trong Chùa, mời bà V ra khỏi Chùa để lại sự tôn nghiêm cho Chùa. Việc ông L đưa cho bà V 200.000 đồng là do bà V xin ông nên ông cho để không gây rối nữa, không phải ông L có lỗi và bà V đã đồng ý.

Từ phân tích trên, không có đủ cơ sở chứng minh bị đơn ông Chu Hưng L gây ra thiệt hại sức khỏe cho bà V. Do đó, cấp sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn yêu cầu bị đơn bồi thường là 20.000.000 đồng là có căn cứ, phù hợp quy định pháp luật.

Nay nguyên đơn bà Hồ Thị Thanh V kháng cáo nhưng không cung cấp được tài liệu chứng cứ gì mới chứng minh cho yêu cầu của bà. Do đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm không có cơ sở để chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bà V như ý kiến của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa.

Đối với các phần quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[3] Về án phí phúc thẩm: bà Hồ Thị Thanh V được miễn tiền án phí dân sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 308, khoản 1 Điều 148 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; khoản 1 Điều 29 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn bà Hồ Thị Thanh V.

- Giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số 14/2023/DS-ST ngày 05 tháng 5 năm 2023 của Toà án nhân dân huyện C, tỉnh An Giang.

- Căn cứ vào khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, khoản 4 Điều 85 và khoản 2 Điều 86 , Điều 147, Điều 227, Điều 228, Điều 264, Điều 266, Điều 267, Điều 271 và khoản 1 Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015;

- Các Điều 584, Điều 585, Điều 590, Bộ luật Dân sự 2015.

- Điều 12, khoản 1 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của bà Hồ Thị Thanh V đối với ông Chu Hưng L về việc buộc ông Chu Hưng L phải bồi thường thiệt hại số

tiền 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng).

2. Về án phí dân sự sơ thẩm: Bà Hồ Thị Thanh V được miễn nộp tiền án phí dân sự sơ thẩm.

3. Về án phí dân sự phúc thẩm: Bà Hồ Thị Thanh V được miễn nộp tiền án phí dân sự phúc thẩm.

Nơi nhận:
- TAND cấp cao;
- VKSND tỉnh An Giang;
- TAND huyện C;
- Chi cục THA-DS huyện C;
- Phòng KTNV& THA;
- Tòa Dân sự;
- Văn phòng;
- Đương sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Thị Minh Châu