

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ BÌNH LONG
TỈNH BÌNH PHƯỚC**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 39/2023/HS-ST

Ngày: 28-9-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ BÌNH LONG, TỈNH BÌNH PHƯỚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Ngọc Mai Phương

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Thanh M

Bà Nông Thị Giới

- Thư ký phiên tòa: Bà Võ Thị Nhân - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Bình Long, tỉnh Bình Phước.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Long tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn H Phong - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 9 năm 2023, tại Tòa án nhân dân thị xã Bình Long, tỉnh Bình Phước xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 37/2023/TLST-HS ngày 12 tháng 9 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 37/2023/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 9 năm 2023 đối với bị cáo:

Lê M D, sinh ngày 03/01/1987, tại tỉnh Bình Phước. Tên gọi khác: D C; Đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở: Tổ 01, ấp K, xã T, thị xã B, tỉnh Bình Phước. Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 09/12; Nghề nghiệp: Buôn bán. Cha bị cáo tên Lê Văn S, đã chết; mẹ bị cáo tên Huỳnh Thị KH, sinh năm 1949; Vợ bị cáo tên: Nguyễn Kim T, sinh năm 1992, bị cáo có 01 người con sinh năm 2021. Tiền án: 01 tiền án: Tiền án: 01 - Tại Bản án số 02/2022/HSST ngày 24/01/2022 của Tòa án nhân dân thị xã Bình Long xử phạt Lê M D 12 tháng cải tạo không giam giữ, phạt bổ sung 12.000.000đ (Mười hai triệu đồng), về tội Đánh bạc. Lê M D chấp hành xong án phạt cải tạo không giam giữ vào ngày 18/02/2023 và đã nộp tiền phạt và án phí ngày 17/02/2023. Tính đến ngày 27/02/2023, Lê M D chưa được xóa án tích. Tiền sự: Không. Ngày 27/02/2023, thực hiện hành vi phạm tội. Ngày 24/4/2023, bị khởi tố, áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, tạm hoãn xuất cảnh đến nay.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

Ông Trịnh Hồng S1, sinh năm 1977 (Vắng mặt, có đơn)

Địa chỉ: Tổ 02, ấp E, xã T1, thị xã B, tỉnh Bình Phước

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trịnh Hồng S1 nuôi gà đá nên hàng ngày có nhiều người đến xem và mua gà, ngoài ra nếu có người muốn đá gà (chọi gà) thắng thua B1 tiền thì đến nhờ S1 liên hệ với các chủ gà khác tổ chức đá gà thắng thua B1 tiền. Khi tham gia đánh bạc dưới hình thức đá gà thì S1 thu tiền xâu với tỷ lệ cứ 1.000.000đ (Một triệu đồng) tiền cược, S1 thu 50.000đ (Năm mươi nghìn đồng). Khoảng 11 giờ 00 ngày 27/02/2023, có 02 nhóm người không rõ lai lịch mang theo 02 giỏ xách đựng gà đá đến nhà S1, trong đó có 02 người xách giỏ gà đến nói với S1 “có gà cùng trạng đá không”, S1 xem thấy 02 con gà của 02 người chủ gà mang đến là 02 con gà trống màu trắng, trọng lượng ngang nhau nên S1 nói với những người đang có mặt tại nhà S1 trong đó có Lê M D đi đến cây “chôm chôm” bên hông nhà bà Ngô Thị M, thuộc tổ 04, ấp E, xã T1, thị xã B để đá gà. Những người này đi theo S1, S1 đem theo hộp sắt màu đỏ bên trong có 16 cặp cựa gà, bịch đựng 30 cuộn băng keo cùng nước suối để tắm cho gà. Khi đến nơi thì S1 nói với D “mày làm trọng tài đi, được một triệu tao cho mày hai trăm ngàn”, D đồng ý và trả lời “ạ”. Sau đó, S1 cân 02 con gà thì thấy trọng lượng mỗi con là 3,3kg. S1 nói cho D biết trọng lượng của gà rồi D chốt tỷ lệ cược là đá đồng. 02 chủ gà đồng ý và thỏa thuận tiền cược là 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng). Ngay sau đó 02 chủ gà tự lấy cựa, băng keo, nước suối do S1 chuẩn bị, băng cựa B1 kim loại vào chân gà rồi ôm gà ra vị trí đá do S1 chuẩn bị vạch mức B1 nắp chai đóng xuống nền đất từ trước. D đứng giữa 02 chủ gà đếm từ 01 đến 03 thì chủ gà cùng thả gà ra cho đá với nhau được khoảng 03 phút thì 01 con chết tại chỗ nên S1 thu 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng) của chủ gà bị chết. S1 giữ lại 100.000đ (Một trăm nghìn đồng) tiền xâu rồi đưa cho chủ gà thắng 1.400.000đ (Một triệu bốn trăm nghìn đồng), đá xong hai chủ gà đi về.

Khoảng 20 phút sau, có 02 người đàn ông chưa rõ lai lịch, mỗi người xách theo 01 giỏ gà đến và nói với S1 “anh S1 xem gà cấp kèo cho em”, S1 đồng ý và lấy 02 con gà cân, xác định trọng lượng mỗi con 03kg. S1 nói cho D biết trọng lượng gà rồi D chốt kèo là đá đồng với số tiền cược giữa 02 chủ gà là 1.000.000đ (Một triệu đồng). D tiếp tục làm trọng tài như trận đầu được khoảng 02 phút thì có 01 con gà chết nên S1 thu 1.000.000đ (Một triệu đồng) của chủ gà bị chết, S1 giữ lại 50.000đ (Năm mươi nghìn đồng) tiền xâu rồi đưa cho chủ gà thắng 950.000đ (Chín trăm năm mươi nghìn đồng)

Một lúc sau, S1 thấy Châu Văn L có mặt tại nơi đá gà nên S1 gọi điện thoại cho Nguyễn Thanh H hỏi “có gà đá không”, H trả lời “có con gà đá thua rồi, để thử

cựa lại”. Khoảng 15 phút sau, Võ Thanh D (D Diệu) gọi điện thoại cho Châu Văn L rồi L đưa máy điện thoại cho S1 nói “thằng D Diệu gấp mày nè” S1 nghe máy thì D nói “anh có gà trọng 2,8kg đá không”. S1 trả lời “có, em mang gà lên đi”. Sau khi nghe điện thoại xong thì S1 nói những người có mặt tại nơi đá gà “chờ xíu còn một trận nữa, người ta đang lên”. Khoảng 10 phút sau Nguyễn Thanh H đi cùng với Nguyễn Văn Đ đem theo 01 con gà của Đ. Lúc này Đ nói với H “gà tôi đá một triệu” và Đ đưa cho H 1.000.000đ (Một triệu đồng) cùng với con gà rồi đi về.

Khoảng 15 phút sau, Võ Thanh D đến cùng với một người tên Th chưa rõ lai lịch đem theo 01 giỏ xách đựng 01 con gà. H và D lấy 02 con gà đưa S1 đi cân, kết quả gà của D nặng 2,8kg và nặng hơn 40 gram (40 woa) so với gà của Đ đưa cho H. S1 nói cho Lê M D “gà D Diệu hơn 40 woa”, D chốt kèo là đá đồng, bên gà của D đặt cược 2.000.000đ (Hai triệu đồng), trong đó D là 500.000đ (Năm trăm nghìn đồng), Th 1.500.000đ (Năm trăm nghìn đồng). H đặt cược 1.000.000đ (Một triệu đồng). Do số tiền cược hai bên chưa B1 nhau nên S1 nói với người tên thường gọi là T1 chưa rõ lai lịch là “hàng sáo có theo một triệu không”. T1 trả lời với S1 “theo”, nghĩa là đồng ý. Lúc này số tiền cược đã cân B1 nên S1 cho đá. Th bằng cựa gà của D còn Đào Nhật M bằng cựa gà của Đ do H trực tiếp tham gia cá cược. Sau khi bằng cựa xong, M và Th ôm gà vào vị trí, D làm trọng tài cho 02 con gà đá với nhau được khoảng 02 phút thì bị Công an thị xã Bình Long phối hợp Công an xã Thanh Phú kiểm tra phát hiện những người tham gia đá gà và xem đá gà đều bỏ chạy chỉ lập biên bản đối với 10 người bị không chế được và tạm giữ tại nơi đá gà

- 01 con gà trống màu xanh điều, trọng lượng 2,91kg;
- 01 con gà trống màu úa, trọng lượng 3,8kg;
- 01 con gà trống màu lông khét, trọng lượng 3,5kg;
- 01 con gà trống màu lông khét, trọng lượng 3,3kg;
- 01 cân Nhơn Hòa, loại 5kg;
- 16 cặp cựa B1 kim loại;
- 30 cuộn băng keo;
- 01 nồi nhôm,
- 01 bếp ga mini;
- 01 bảng nhựa trong suốt, kích thước (63x50)cm;
- 01 xe mô tô biển số 93E1-247.18 (của Võ Thanh D);
- 01 xe mô tô biển số 93E1-216.03 (của Lê M D);
- 01 xe mô tô biển số 93H8-5855 (của Nguyễn Thanh H);
- 01 xe mô tô biển số 93F1-238.96 (của Trương Thanh T2);
- 01 xe mô tô biển số 93P1-303.16 (của Trần Văn K1);
- 01 xe mô tô biển số 93E1-300.44 (của Nguyễn Thanh S1);
- 01 xe mô tô biển số 93T3-0484 (của Nguyễn Thanh L1);

- 01 xe mô tô biển số 93H3-8319 (của Lê Công B1);
- 01 xe mô tô biển số 93F1-328.14 (của Phạm Bảo C1).

Tạm giữ của trong người những người bị khống chế tổng cộng 47.240.000đ (Bốn mươi bảy triệu hai trăm bốn mươi nghìn đồng) và nhiều đồ vật tài liệu, cụ thể như sau:

- Nguyễn Thành L1: 3.120.000đ (Ba triệu một trăm hai mươi nghìn đồng), 01 điện thoại loại bàn phím màu đỏ;
- Đào Nhật M@: 1.923.000đ (Một triệu chín trăm hai mươi ba nghìn đồng); 01 điện thoại OPPO A12, màu đen;
- Lê Công B1: 6.273.000đ (Sáu triệu hai trăm bảy mươi ba nghìn đồng); 01 điện thoại Samsung A53;
- Trần Văn K1: 14.700.000đ (Mười bốn triệu bảy trăm nghìn đồng); 01 điện thoại loại bàn phím;
- Trương Thanh T2: 3.600.000đ (Ba triệu sáu trăm nghìn đồng);
- Phạm Bảo C1: 2.315.000đ (Hai triệu ba trăm mười lăm nghìn đồng);
- Lư Hón Dân: 992.000đ (Chín trăm chín mươi hai nghìn đồng);
- Võ Thanh D: 140.000đ (Một trăm bốn mươi nghìn đồng); 01 điện thoại OPPO A50;
- Đào Nhật M: 8.100.000đ (Tám triệu một trăm nghìn đồng); 01 điện thoại OPPO A55;
- Nguyễn Thanh S1: 6.077.000đ (Sáu triệu không trăm bảy mươi bảy nghìn đồng);

Cơ quan điều tra đã triệu tập được Võ Thanh D, Nguyễn Thanh H, Nguyễn Văn Đ đến làm việc và D, H, Đ đã thừa nhận toàn bộ hành vi đánh bạc B1 hình thức đá gà như đã nêu trên.

Ngày 01/3/2023, Lê M D đến Cơ quan điều tra đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi cùng với Trịnh Hồng S1 tổ chức đá gà ngày 27/02/2023 như đã nêu trên. Ngày 02/3/2023, Trịnh Hồng S1 đến Cơ quan điều tra đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi tổ chức đá gà ngày 27/02/2023 như trên.

Cáo trạng số 39/CT-VKS ngày 12/9/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Long truy tố Lê M D về tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Long giữ quyền công tố tại phiên tòa, sau phần xét hỏi và tranh luận, giữ nguyên Quyết định truy tố như cáo trạng, căn cứ tính chất mức độ phạm tội, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 322; Điều 35; Điều 50, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, điểm đ khoản 1 Điều 52 Bộ luật

Hình sự xử phạt Lê M D từ 60.000.000đ (Sáu mươi triệu đồng) đến 80.000.000đ (Tám mươi triệu đồng).

Vật chứng vụ án: Xử lý theo đề nghị trong Cáo trạng đã nêu.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo M thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Bị cáo không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện Kiểm sát. Thống nhất với tội danh, khung hình phạt mà Kiểm sát viên đã nêu trong bản luận tội.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo hối hận về hành vi phạm tội của mình, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Bình Long, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Long, Kiểm sát viên, Tòa án nhân dân thị xã Bình Long, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa: Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng quy định của pháp luật.

[2] Về tính chất mức độ của hành vi phạm tội: Tại phiên tòa bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đã thực hiện. Xét lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng, người liên quan trong vụ án về thời gian, địa điểm và quá trình thực hiện tội phạm, phù hợp với các tài liệu chứng cứ, vật chứng có trong hồ sơ đã thu thập được. Hội đồng xét xử đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 11 giờ 00 phút, ngày 27/02/2023 tại tổ 04, ấp E, xã T1, thị xã B, tỉnh Bình Phước, Trịnh Hồng S1 tổ chức cho một số người khác đánh bạc thắng thua B1 tiền dưới hình thức đá gà (chơi gà) có thu tiền với tỷ lệ 1.000.000đ (Một triệu đồng) tiền cược thì S1 thu 50.000đ (Năm mươi nghìn đồng). S1 và Lê M D thỏa thuận D làm trọng tài cho các trận đá gà với tỷ lệ S1 thu được 1.000.000đ (Một triệu đồng) thì D được hưởng 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng). Lê M D có tiền án về tội Đánh bạc chưa được xóa án tích, giúp sức cho Trịnh Hồng S1 làm trọng tài trong việc tổ chức cho Nguyễn Thanh H trực tiếp sử dụng tiền và 01 con gà trống của Nguyễn Văn Đ đá (chơi) với 01 con gà của Võ Thanh D với tổng số tiền đánh bạc là 4.000.000đ (Bốn triệu đồng) trong lúc đang diễn ra trận đá gà thì bị phát hiện, đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự.

Như vậy, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Long truy tố bị cáo Lê M D về tội: “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

[3] Về tính chất mức độ phạm tội:

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự công cộng, ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương, là nguyên nhân dẫn đến các tệ nạn xã hội và các tội phạm khác. Tại thời điểm thực hiện tội phạm bị cáo là người đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, đủ khả năng nhận thức và làm chủ được hành vi của mình biết rõ hành vi tổ chức đánh bạc là vi phạm pháp luật, nhưng vì tư lợi bị cáo đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội.

[4] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo có nhân thân không tốt, đã có tiền án về tội “Đánh bạc” chưa được xóa án tích mà lại tiếp tục thực hiện hành vi vi phạm pháp luật, thể hiện T\$ độ không chấp hành pháp luật của bị cáo. Tuy nhiên, xét trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay bị cáo “thành khẩn khai báo”, có T\$ độ “ăn năn hối cải” cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Ngoài ra, bị cáo đã tự nguyện đầu thú tại cơ quan có thẩm quyền sau khi thực hiện hành vi, thể hiện tính khoan hồng của pháp luật, nên xem xét cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo làm trọng tài cho 03 trận đá gà, có cá cược thắng thua B1 tiền, nên phải chịu tình tiết tăng nặng “phạm tội 02 lần trở lên”. Căn cứ vào tính chất mức độ thực hiện hành vi phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, cần có mức hình phạt tương xứng đối với bị cáo, tuy nhiên xét bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, hiện đang là trụ cột kinh tế chính trong gia đình, không cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, mà áp dụng hình phạt chính là phạt tiền là đủ tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

Do đó, ý kiến của Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Long về tội danh, điều luật áp dụng, mức phạt tiền, xử lý vật chứng là phù hợp, được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5] Về vật chứng đối với vụ án:

Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thị xã Bình Long đã xử lý:

+Tiêu hủy 04 con gà tạm giữ trong lúc lập biên bản phát hiện vụ việc đã bị chết không xác định được chủ gà (gồm 01 gà trống 2,91 kg màu xanh điều; 01 con gà trống 3,8kg màu úa; 01 con gà trống 3,5 kg màu lông khét; 01 con gà trống 3,3kg màu lông khét)

+Trả lại cho anh Nguyễn Thanh L1: 01 xe Suzuki, biển số 93T3-0484 do Nguyễn Văn Viên đứng tên đăng ký đã bán cho anh L1 nhưng chưa làm thủ tục S1 tên; 01 điện thoại loại bàn phím; 3.120.000đ (Ba triệu một trăm hai mươi nghìn đồng) là các tài sản tạm giữ của anh L1 không sử dụng vào mục đích đánh bạc.

+Trả lại cho anh Đào Nhật M@ 1.423.000đ (Một triệu bốn trăm hai mươi ba nghìn đồng); 01 điện thoại OPPO A12, màu đen là tài sản tạm giữ của anh M@ không sử dụng vào mục đích đánh bạc.

+Trả lại cho anh Lê Công B1 01 xe Honda Wave, biển số 93H3-8319 do chị Nguyễn Thị Việt Hà đứng tên đăng ký đã bán cho anh B1 nhưng chưa làm thủ tục S1 tên; 5.773.000đ (Năm triệu bảy trăm bảy mươi ba nghìn đồng); 01 điện thoại Samsung A53 là tài sản tạm giữ của anh B1 không sử dụng vào mục đích đánh bạc.

+Trả lại cho anh Trần Văn K1 01 xe mô tô Honda Wave RSX, biển số 93P1-303.16 do anh Nguyễn Văn Lịch đứng tên đăng ký giúp cho anh K1; 14.700.000đ (Mười bốn triệu bảy trăm nghìn đồng); 01 điện thoại loại bàn phím là tài sản tạm giữ của anh K1 không sử dụng vào mục đích đánh bạc.

+Trả lại cho anh Trương Thanh T2 01 xe Yamaha Sirisius, biển số 93F1-238.96 do Lê Quốc Tuấn đứng tên đăng ký. Anh Tuấn đã bán xe này năm 2019 cho người không xác định nhưng chưa làm thủ tục S1 tên. Anh T2 mua chiếc xe của người không xác định được có giấy đăng ký kèm theo để sử dụng; 3.600.000đ (Ba triệu sáu trăm nghìn đồng) là tài sản của T2 không sử dụng vào mục đích đánh bạc.

+Trả lại cho anh Phạm Bảo C1 01 xe mô tô Honda Blade, biển số 93F1-328.14 do chị Nguyễn Thị Như Thuận đứng tên đăng ký. Chị Thuận đã bán xe này cho người không xác định nhưng chưa làm thủ tục S1 tên. Anh C1 mua chiếc xe của người không xác định được có giấy đăng ký kèm theo để sử dụng; 2.315.000đ (Hai triệu ba trăm mười lăm nghìn đồng) là tài sản tạm giữ của C1 không sử dụng vào mục đích đánh bạc.

+ Trả lại cho ông Lư HD992.000đ (Chín trăm chín mươi hai nghìn đồng) là tài sản tạm giữ của ông Dân không sử dụng vào mục đích đánh bạc.

+ Trả lại cho anh Võ Thanh D 01 xe mô tô Honda Blade, biển số 93E1-247.18 do chị Lã Thị Tốt đứng tên đăng ký đã bán cho anh D nhưng chưa làm thủ tục S1 tên; 140.000đ (Một trăm bốn mươi nghìn đồng); 01 điện thoại OPPO A50 là tài sản tạm giữ của anh D không sử dụng vào mục đích đánh bạc.

+ Trả lại cho Đào Nhật M 7.600.000đ (Bảy triệu sáu trăm nghìn đồng); 01 điện thoại OPPO A55 là tài sản tạm giữ của anh M không sử dụng vào mục đích đánh bạc.

+ Trả lại cho Nguyễn Thanh S1 01 xe mô tô Honda WinnerX, biển số 93E1-

300.44 do Nguyễn Thanh S1 đứng tên đăng ký; 6.077.000đ (Sáu triệu không trăm bảy mươi bảy nghìn đồng) là tài sản tạm giữ của anh S1 không sử dụng vào mục đích đánh bạc.

+ Trả lại cho người sở hữu hợp pháp tài sản là bà Phan Thị KL, mẹ của Lê M D 01 xe mô tô Honda Wave, biển số 93E1-216.03 không liên quan đến việc đánh bạc.

+ Trả lại cho anh Nguyễn Thanh H 01 xe mô tô Yamaha Jupiter, biển số 93H8-5855 do anh Nguyễn Công T\$ đứng tên đăng ký. Anh T\$ đã bán xe này cho người không xác định nhưng chưa làm thủ tục S1 tên. Anh H mua chiếc xe của người không xác định được có giấy đăng ký kèm theo để sử dụng là tài sản tạm giữ của H không sử dụng vào mục đích đánh bạc.

Phù hợp quy định, HĐXX không xem xét.

Đối với 16 cặp cược gà B1 kim loại; 01 cân Nhơn Hòa loại 05kg; 30 cuộn băng keo trắng; 01 nồi nhôm; 01 bếp ga mini; 01 bảng nhựa kích thước (63x50)cm trong suốt tạm giữ của Trịnh Hồng S1 cung cấp phục vụ việc đá gà. Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung 2017), Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự cần tịch thu tiêu hủy

[6] Đối với những vấn đề có liên quan:

Trưa ngày 27/02/2023, Trịnh Hồng S1 tổ chức 03 trận đá gà cho những khác đánh bạc. Trận thứ nhất cho những người không xác định được đánh bạc, với số tiền 1.500.000đ (một triệu năm trăm ngàn đồng), trận thứ hai tổ chức cho những người không xác định được đánh bạc, với số tiền 1.000.000đ (Một triệu đồng), trận thứ ba tổ chức cho Nguyễn Thanh H với Võ Thanh D, với số tiền 4.000.000đ (Bốn triệu đồng), chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm, nên bị Công an thị xã Bình Long đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 70/QĐ-XPHC ngày 17/8/2023, xử phạt 7.500.000đ (Bảy triệu năm trăm nghìn đồng) về hành vi “Tổ chức đánh bạc” và tịch thu 150.000đ (Một trăm năm mươi nghìn đồng) có được từ việc tổ chức đánh bạc.

Đào Nhật M dựa vào các trận đá gà cá cược với những người không xác định với số tiền trận thứ nhất 500.000đ (Năm trăm nghìn đồng) và trận thứ hai 700.000đ (Bảy trăm nghìn đồng) không thông qua chủ gà và người tổ chức nên bị Công an thị xã Bình Long ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 66/QĐ-XPHC ngày 17/8/2023, xử phạt 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng) về hành vi “Đánh bạc” và tịch thu 500.000đ (Năm trăm nghìn đồng) có được từ việc đánh bạc.

Lê Công B1 dựa vào 01 trận đá gà cá cược với 01 người không xác định với số tiền 500.000đ (năm trăm ngàn đồng) không thông qua chủ gà và người tổ chức nên bị Công an thị xã Bình Long ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 68/QĐ-

XPHC ngày 17/8/2023, xử phạt 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng) về hành vi “Đánh bạc” và tịch thu 500.000đ (Năm trăm nghìn đồng) tiền sử dụng để đánh bạc.

Lư HD dựa vào 01 trận đá gà cá cược với 01 người không xác định với số tiền 500.000đ (Năm trăm nghìn đồng) không thông qua chủ gà và người tổ chức nên bị Công an thị xã Bình Long ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 62/QĐ-XPHC ngày 17/8/2023, xử phạt 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng) về hành vi “Đánh bạc”.

Đào Nhật M@ dựa vào 01 trận đá gà cá cược với 01 người không xác định với số tiền 500.000đ (Năm trăm nghìn đồng) không thông qua chủ gà và người tổ chức nên bị Công an thị xã Bình Long ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 67/QĐ-XPHC ngày 17/8/2023, xử phạt 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng) về hành vi “Đánh bạc” và tịch thu 500.000đ (Năm trăm nghìn đồng) tiền sử dụng để đánh bạc.

Phạm Bảo C1 dựa vào 01 trận đá gà cá cược với 01 người không xác định với số tiền 500.000đ (Năm trăm ngàn đồng) không thông qua chủ gà và người tổ chức nên bị Công an thị xã Bình Long ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 63/QĐ-XPHC ngày 17/8/2023, xử phạt 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng) về hành vi “Đánh bạc”.

Võ Thanh D sử dụng gà của mình và 500.000đ (Năm trăm nghìn đồng) cá cược với Nguyễn Thanh H với tổng số tiền sử dụng vào việc đánh bạc là 4.000.000đ (Bốn triệu đồng) nên Công an thị xã Bình Long ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 64/QĐ-XPHC ngày 17/8/2023, xử phạt 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng) về hành vi “Đánh bạc” và tịch thu 500.000đ (Năm trăm nghìn đồng) tiền sử dụng để đánh bạc.

Nguyễn Văn Đ cung cấp 1.000.000đ (Một triệu đồng) và 01 con gà trống cho Nguyễn Thanh H rồi ra về. H cá cược với Võ Thanh D với số tiền sử dụng vào việc đánh bạc là 4.000.000đ (Một triệu đồng) nên Công an thị xã Bình Long đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 69/QĐ-XPHC ngày 17/8/2023, xử phạt 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng) về hành vi “Đánh bạc” và tịch thu 1.000.000đ (Một triệu đồng) tiền sử dụng để đánh bạc.

Nguyễn Thanh H sử dụng gà và 1.000.000đ (Một triệu đồng) của Nguyễn Văn Đ cá cược với Võ Thanh D với tổng số tiền sử dụng vào việc đánh bạc là 4.000.000đ (Bốn triệu đồng) nên Công an thị xã Bình Long đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 65/QĐ-XPHC ngày 17/8/2023, xử phạt 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng) về hành vi “Đánh bạc”.

Các quyết định xử phạt hành chính trên, đã được Cơ quan Công an thị xã Bình Long xử lý theo quy định, HĐXX không xem xét.

Trịnh Hồng S1 tổ chức đá gà trên phần đất của bà Ngô Thị M trong lúc bà M vắng nhà và không biết nên không xử lý.

Nguyễn Thanh S1, Nguyễn Thanh L1, Trương Thanh T2, Trần Văn K1 đến xem đá gà và chờ mua gà chết để ăn thịt nên không xử lý.

Châu Văn L đến xem đá gà và chờ mua gà chết để ăn thịt trong lúc xem có điện thoại Võ Thanh D và đưa điện thoại cho Trịnh Hồng S1 nói chuyện với D nhưng L không biết rõ việc D đá gà thắng thua như thế nào, với ai nên không xử lý đối với Châu Văn L.

Hiện chưa làm rõ được nhân thân, địa chỉ người tên T1, Th nên không có cơ sở xử lý.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tội danh và hình phạt:

Tuyên bố bị cáo Lê M D (D C) phạm tội “*Tổ chức đánh bạc*”.

Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 322; Điều 35; Điều 50; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự

Xử phạt Lê M D (D C) phạt tiền: 60.000.000đ (Sáu mươi triệu đồng)

2. Xử lý vật chứng:

Căn cứ điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

Tịch thu tiêu hủy: 16 cặp cựa gà B1 kim loại; 01 cân Nhơn Hòa loại 5kg; 30 cuộn băng keo; 01 nồi nhôm; 01 bếp ga mini; 01 bảng nhựa trong suốt, kích thước (63x50)cm, Trịnh Hồng S1 cung cấp phục vụ việc đá gà.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng số 0002792 ngày 14/9/2023 của Chi cục thi hành án dân sự thị xã Bình Long và Công an thị xã Bình Long)

4. Án phí: Căn cứ vào Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo Lê M D phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể

từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được tổng Đ hợp lệ.

Nơi nhận:

- Tòa án ND tỉnh Bình Phước;
- VKSND thị xã Bình Long;
- Công an thị xã Bình Long;
- Chi Cục THA DSTX Bình Long;
- Phòng PV27 – CAT Bình Phước;
- Bị cáo, bị hại, đương sự;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Ngọc Mai Phương