TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN Đ H
TỈNH BẠC LIÊU

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 44/2023/DS-ST
Ngày: 19/7/2023
(V/v Tranh chấp hợp đồng mua bán tài sản)

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN Đ H - TỈNH BẠC LIÊU

- ***Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Thạch Thị Ngọc Bích

Các hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Tâm và ông Lê Văn Lil

***Thư ký phiên tòa*:** Ông Trương Quốc Đại – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đ H, tỉnh Bạc Liêu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ H tham gia phiên tòa: Ông Châu Hoa Đăng - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 7 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đ H xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 65/2023/TLST-DS ngày 08 tháng 3 năm 2023 về việc "Tranh chấp hợp đồng mua bán tài sản", theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 45/2023/QĐXXST-DS ngày 12 tháng 6 năm 2023 giữa các đương sự:

1/. *Nguyên đơn:* Anh Vo Huy Ph, sinh năm 1982

Địa chỉ: Ấp Gò C, xã Điền H, huyện Đ H, tỉnh Bạc Liêu.

2/. Bị đơn: Anh Dương Hữu Th, sinh năm 1980

Địa chỉ: Ấp Bờ C, xã Điền H, huyện Đ H, tỉnh Bạc Liêu.

3/. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Anh Nguyễn Hải Qu, sinh năm 1994

Địa chỉ: ấp 4, thị trấn Gành H, huyện Đ H, tỉnh Bạc Liêu.

Ngân hàng Nông nghiệp và phát triển nông thôn chi nhánh Đ H

Địa chỉ: ấp 3, thị trấn Gành H, huyện Đ H, tỉnh Bạc Liêu)

(Anh Ph, Ngân hàng có đơn xin vắng mặt, anh Th, anh Qu vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo đơn khởi kiện ngày 02/12/2022, trong quá trình tố tụng anh Võ Huy Ph trình bày:

Vào ngày 10/5/2021 anh có bán 01 chiếc xe ô tô 7 chỗ, nhãn hiệu KIA SEDONA biển số kiểm soát 94A – 03361, màu trắng do công an tỉnh Bạc Liêu cấp giấy chứng nhận đăng ký xe số 007942 cho anh Dương Hữu Th, giá bán xe 800.000.000 đồng, anh Th đưa cho anh số tiền 231.000.000 đồng. số tiền còn lại 569.000.000 đồng thì thỏa thuận anh Th có trách nhiệm trả cho Ngân hàng nông nghiệp và phát triển nông thôn Việt Nam chi nhánh Đ H, do khi mua xe thì anh có vay tiền tại Ngân hàng và còn nợ Ngân hàng số tiền vốn là 569.000.000 đồng, giấy tờ xe hiện nay Ngân hàng đang giữ. Anh Th đồng ý trả số tiền vay 569.000.000 đồng cho Ngân hàng, đến khi hết nợ vay thì anh sẽ sang tên giấy tờ xe cho anh Th. Anh Th đóng được khoảng 01 năm thì không đóng nữa nên Ngân hàng yêu cầu anh phải đóng tiền vay. Anh Th đóng cho Ngân hàng được số tiền vốn là 105.000.000 đồng. Số tiền vốn vay tính đến tháng 11/2022 là 464.000.000 đồng và lãi là 12.062.727 đồng. Từ tháng 11/2022 đến tháng 6/2023 anh Th không đóng vốn và lãi cho Ngân hàng nên anh là người trực tiếp đóng tiền cho Ngân hàng số tiền là 65.582.000 đồng (trong đó vốn 14.000.000 đồng và lãi là 51.582.000 đồng), số tiền vốn còn nợ của Ngân hàng là 450.000.000 đồng. Do anh Th không thực hiện việc thỏa thuận giữa hai bên nên đã phát sinh tranh chấp. Tại đơn khởi kiện anh yêu cầu anh Th phải trả chiếc xe cho anh nhưng hiện nay anh Th không còn quản lý chiếc xe mà đã bán cho người khác nên anh không yêu cầu anh Th phải trả xe cho anh nữa, anh yêu cầu rút lại. Nay anh chỉ yêu cầu anh Th có trách nhiệm trả số tiền mà anh đã đóng cho Ngân hàng là 65.582.000 đồng, trả số tiền vốn còn lại là 450.000.000 đồng và lãi suất theo quy định cho đến khi thánh toán hết nợ.

Bị đơn anh Dương Hữu Th trình bày tại biên bản ghi lời khai ngày 13/3/2023: Vào năm 2021 giữa anh và anh Vo Huy Ph có giao dịch mua bán xe ô tô với nhau, loại xe 07 chỗ, nhãn hiệu KIA SEDONA biển số 94A- 03361 màu trắng, giá mua xe là 800.000.000 đồng, anh đưa cho ông Phong số tiền 231.000.000 đồng, số tiền còn lại 569.000.000 đồng thì hai bên thỏa thuận anh có

trách nhiệm trả cho Ngân hàng nông nghiệp và phát triển nông thôn Việt Nam cho đến khi hết (bao gồm gốc và lãi), vì anh Ph thế chấp xe để vay tiền của Ngân hàng. Sau khi anh mua xe của anh Ph xong thì anh có đóng cho Ngân hàng đầy đủ hơn 01 năm thì không có khả năng đóng nữa nên anh đã bán xe lại cho anh Nguyễn Hải Qu. Nay anh Ph yêu cầu anh giao trả số tiền thì anh đồng ý giao trả sau khi trừ đi số tiền anh đã đóng cho Ngân hàng.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Hải Qu trình bày tại biên bản ghi lời khai ngày 07/4/2023: Vào năm 2022 thì anh có giao dịch mua bán xe với anh Dương Hữu Th, loại xe 7 chỗ, nhãn hiệu SEDONA biển số 94A – 03361 màu trắng, giá mua xe là 695.000.000 đồng, anh có đưa cho anh Th số tiền 196.000.000 đồng, còn lại số tiền 499.000.000 đồng thì thỏa thuận anh sẽ trả tiền cho Ngân hàng. Vì chiếc xe trên có nguồn gốc là của anh Vo Huy Ph, giấy tờ xe do anh Ph đứng tên. Nay anh muốn thỏa thuận với anh Ph là anh sẽ trả tiền cho Ngân hàng thay cho anh Ph, sau khi trả tiền cho Ngân hàng xong thì anh Ph có trách nhiệm sang tên giấy tờ xe cho anh.

Đại diện Ngân hàng nông nghiệp và phát triển nông thôn trình bày tại biên bản ghi lời khai ngày 02/6/2023: Anh Võ Huy Ph có thế chấp giấy chứng nhận đăng ký xe số 007942, loại xe 7 chỗ, nhãn hiệu KIA SEDONA biển số kiểm soát 94A – 03361, màu trắng để vay tiền tại Ngân hàng. Tính đến tháng 6/2023 thì anh Ph còn nợ Ngân hàng số tiền vốn là 450.000.000 đồng. Việc anh Ph đã bán xe cho người khác thì Ngân hàng không biết. Trong quá trình giao dịch anh Ph đóng tiền đầy đủ cho Ngân hàng, hiện nay vẫn còn trong thời hạn vay. Nay anh Ph khởi kiện yêu cầu anh Dương Hữu Th trả tiền mua bán xe giữa hai bên thì Ngân hàng không có ý kiến gì cũng không có yêu cầu gì. Trường hợp sau này phát sinh tranh chấp thì sẽ khởi kiện thành vụ án khác.

Đối với anh Dương Hữu Th và anh Nguyễn Hải Qu: Mặc dù đã được Tòa án tống đạt hợp lệ thông báo thụ lý vụ án, giấy triệu tập làm việc và thông báo về phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải, nhưng anh Th và anh Qu vẫn không đến Tòa án để làm việc theo nội dung giấy triệu tập của Tòa án và cũng không có lý do chính đáng. Do đó, Tòa án sẽ tiến hành giải

quyết vắng mặt đối với anh Th và anh Qu theo đúng trình tự quy định của pháp luật tố tụng dân sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ H tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến về thủ tục tố tụng: Việc tuân theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, của nguyên đơn là đúng theo quy định của pháp luật. Bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chấp hành chưa nghiêm theo giấy triệu tập của Tòa án.

Về nội dung vụ án: Giữa anh Ph và anh Th có giao dịch mua bán xe là hoàn toàn xãy ra trên thực tế. Hai bên thỏa thuận anh Th đóng tiền vay cho Ngân hàng nông nghiệp là 569.000.000 đồng. Quá trình làm việc anh Th thừa nhận khi mua xe của anh Ph xong thì anh là người đóng tiền cho Ngân hàng, anh đóng được hơn 01 năm thì không đóng nữa. Tính đến tháng 11/2022 tiền vốn vay còn nợ tại Ngân hàng là 464.000.000 đồng như vậy anh Th đã đóng cho Ngân hàng tiền vốn là 105.000.000 đồng. Nay anh Ph yêu cầu anh Th phải trả số tiền mà anh đã đóng cho Ngân hàng 65.582.000 đồng (trong đó vốn 14.000.000 đồng và lãi là 51.582.000 đồng), trả tiền vay còn lại 450.000.000 đồng và lãi suất theo quy định cho đến khi trả hết nợ. Quá trình làm việc anh Th thừa nhận và đồng ý trả nên đề nghị hội đồng xét xử ghi nhận và buộc anh Th trả số tiền trên cho anh Ph. Đối với yêu cầu anh Th trả chiếc xe, anh Ph đã rút lại nên đề nghị hội đồng đình chỉ đối với yêu cầu này.

Án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch anh Dương Hữu Th phải nộp theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu toàn bộ các tài liệu, chứng cứ có lưu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, trên cơ sở phát biểu của đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận định nội dung vụ án như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Anh Võ Huy Ph khởi kiện đối với anh Dương Hữu Th về việc tranh chấp hợp đồng mua bán tài sản. Anh Th có hộ khẩu thường trú tại huyện Đ H, căn cứ khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, Điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Đ H.

Anh Vo Huy Ph có đơn yêu cầu được vắng mặt tại phiên tòa xét xử sơ thẩm. Bị đơn anh Dương Hữu Th, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Hải Qu đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai để dự phiên tòa nhưng vắng mặt không có lý do. Căn cứ khoản 1 và khoản 3 Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt các đương sự.

[2] Về nội dung vụ án: Căn cứ vào các tài liệu được thu thập có lưu trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định: Giữa anh Vo Huy Ph và anh Dương Hữu Th có giao dịch mua bán xe loại 7 chỗ, nhãn hiệu SEDONA biển số 94A – 03361 màu trắng là hoàn toàn có xảy ra trên thực tế. Trước đó, anh Ph thế chấp chiếc xe nêu trên để vay tiền tại Ngân hàng nông nghiệp và phát triển nông thôn Việt Nam chi nhánh Đ H và còn nợ 569.000.000 đồng nên khi hai bên giao dịch mua bán thì có thỏa thuận anh Th có trách nhiệm trả số tiền vay tại Ngân hàng khi thanh toán xong thì sẽ sang tên giấy tờ xe cho anh Th, thỏa thuận này là tự nguyện của hai bên. Anh Th xác định sau khi mua bán xe xong thì anh đóng tiền vay cho Ngân hàng hơn 01 năm thì không đóng nữa nhưng không xác định đóng được bao nhiêu vốn và lãi. Tòa án có triệu tập anh Th đến để làm rõ việc anh đóng tiền vốn và lãi cho Ngân hàng bao nhiêu nhưng anh Th không đến làm việc nên chỉ xác định theo lời trình bày của anh Ph và chứng từ giao dịch giữa Ngân hàng với anh Ph, cụ thể tính đến tháng 11/2022 thì anh Th đóng cho Ngân hàng được số tiền vốn là 105.000.000 đồng, không xác định được số tiền lãi anh Th đã đóng cho Ngân hàng. Từ tháng 11/2022 đến tháng 6/2023 thì anh Ph là người đóng tiền cho Ngân hàng số tiền 65.582.000 đồng, hiện nay còn nợ Ngân hàng tiền vốn là 450.000.000 đồng. Anh Th đã bán chiếc xe cho người khác và không đóng tiền cho Ngân hàng theo thỏa thuận làm ảnh hưởng đến quyền lợi của anh Ph nên anh Ph khởi kiện yêu cầu anh Th phải trả cho anh số tiền hiện còn nợ Ngân hàng là 450.000.000 đồng và số tiền anh Ph đã đóng cho Ngân hàng là 65.582.000 (trong đó tiền vốn 14.000.000 đồng và lãi 51.582.000 đồng). Quá trình làm việc anh Th cũng thừa nhận có giao dịch mua xe với anh Ph, hiện nay anh đã bán chiếc xe cho người khác xong nên cũng đồng ý trả số tiền còn lại cho anh Ph. Căn cứ khoản 2 Điều 92 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 Hội đồng xét xử công nhận đây là

sự thật. Đối với yêu cầu anh Th giao trả chiếc xe nêu trên thì anh Ph rút lại. Như vậy cần buộc anh Th có trách nhiệm trả cho anh Ph số tiền 65.582.000 đồng + 450.000.000 đồng = 515.582.000 đồn. Anh Ph yêu cầu tính lãi suất theo quy định đối với số tiền vay 450.000.000 đồng cho đến khi anh Th thanh toán hết nợ, Hội đồng xét xử yêu cầu của anh Ph là phù hợp nên được chấp nhận.

Trường hợp anh Th đã bán chiếc xe cho anh Nguyễn Hải Qu xong, sau này hai bên có phát sinh tranh chấp thì anh Th khởi kiện thành vụ án khác.

[3] Án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch: Anh Th có nghĩa vụ nộp số tiền 24.623.280 đồng. Hoàn lại cho anh Ph tiền tạm ứng án phí 300.000 đồng theo biên lai thu số 0009990 ngày 08/3/2023 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đ H.

Quan điểm đề xuất của Kiểm sát viên tham gia phiên tòa là phù hợp, được Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận.

Vì các lẽ nêu trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 3 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; Điểm a khoản 1 Điều 39, khoản 2 Điều 92, Điều 228, Điều 238, khoản 2 Điều 244 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ Điều 430, Điều 440 của Bộ luật Dân sự năm 2015;

Căn cứ vào Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1/. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Vo Huy Ph đối với anh Dương Hữu Th về việc tranh chấp hợp đồng mua bán tài sản.

Buộc anh Dương Hữu Th có trách nhiệm trả cho anh Võ Huy Ph số tiền 515.582.000 đồng.

2/. Đình chỉ xét xử yêu cầu của anh Võ Huy Ph yêu cầu anh Dương Hữu Th trả chiếc xe loại 7 chỗ, nhãn hiệu SEDONA biển số 94A – 03361 màu trắng.

3/. Án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch: Anh Dương Hữu Th có nghĩa vụ nộp số tiền 24.623.280 đồng. Hoàn lại cho anh Võ Huy Ph tiền tạm ứng án phí

300.000 đồng theo biên lai thu số 0009990 ngày 08/3/2023 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đ H.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu thêm khoản tiền lãi của số tiền vốn 450.000.000 đồng còn phải thi hành án, theo mức lãi suất cơ bản do Ngân hàng Nhà nước công bố tại thời điểm thi hành án theo quy định tại khoản 2 Điều 468 bộ Luật dân sự.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Án xử sơ thẩm công khai, đương sự vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được tống đạt hợp lệ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Bạc Liêu;
- VKSND huyện Đ H
- Chi cục THADS huyện Đ H
- Các đương sự;
- Lưu HS vụ án;

Thạch Thị Ngọc Bích