

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐIỆN BIÊN ĐÔNG
TỈNH ĐIỆN BIÊN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 45/2025/HSST
Ngày: 27/3/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐIỆN BIÊN ĐÔNG, TỈNH ĐIỆN BIÊN

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Hồng Quang

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Quàng Ngọc Tiên

Ông Lò Văn Điện

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Hoàng Công Hoàn - Thư ký Toà án nhân dân huyện Điện Biên Đông, tỉnh Điện Biên.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Điện Biên Đông, tỉnh Điện Biên tham gia phiên tòa:** Bà Cao Thị Ái - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 3 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Điện Biên Đông, tỉnh Điện Biên. Tòa án nhân dân huyện Điện Biên Đông xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 48/2025/TLST-HS ngày 28 tháng 02 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 45/2025/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 3 năm 2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: Lò Văn Q (không có tên gọi khác), sinh năm: 2005 tại tỉnh Điện Biên; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ 3, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Đ; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Thái; giới tính: Nam; tôn giáo: không; nghề nghiệp: nông nghiệp; trình độ văn hóa: 02/12; con ông Lò Văn Hương (sinh năm 1983) và bà Cà Thị So (sinh năm 1987); bị cáo chưa có vợ con; tiền án: không; tiền sự: không; bị cáo chưa bị xét xử, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính; Bị cáo bị tạm giam từ ngày 22/01/2025 cho đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- **Người bào chữa cho bị cáo Lò Văn Q:** bà Lương Thị Thơm, Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Điện Biên, có mặt.

- **Bị hại:** Bà Lò Thị Nguyệt, sinh năm 1984, địa chỉ: Tổ 4, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Đ. Vắng mặt, có lý do.

- **Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

+ Bà Lò Thị Thắm, sinh năm: 1989, địa chỉ: Tổ 4, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Đ. Vắng mặt, có lý do.

+ Bà Cà Thị So, sinh năm 1987, địa chỉ: địa chỉ: Tổ 3, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Đ. Vắng mặt, có lý do.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ ngày 10/01/2025, Lò Văn Q điều khiển xe mô tô Biển kiểm soát 27Z1-050.23 đi từ nhà đến tổ 4, thị trấn Điện Biên Đông, huyện Điện Biên Đông, tỉnh Điện Biên mục đích để trộm cắp tài sản bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Khi Q đi qua nhà chị Lò Thị Nguyệt thì thấy không có người ở nhà nên Q điều khiển xe máy vào trong sân, dựng xe rồi đi đến cửa chính quan sát thấy cửa chính đang khóa còn tại cột nhà đang treo một chiếc áo màu xanh, Q dùng tay sờ kiểm tra chiếc áo thì phát hiện bên trong túi áo ngực có một chùm chìa khóa nên Q đã lấy chùm chìa khóa ra mở khóa cửa. Mở được cửa, Q đi vào bên trong nhà thì phát hiện 01 chiếc túi vải màu đen ở trên giường ngủ, Q mở ra kiểm tra bên trong có 01 chiếc máy tính xách tay màu đen, thấy vậy Q lấy chiếc túi có chứa máy tính đeo lên vai, khóa cửa nhà lại và cất chùm chìa khóa vào chỗ cũ. Sau đó, Q điều khiển xe máy đi về nhà lấy máy tính ra xem xác định tài sản trộm cắp được trong túi là 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu DELL màu đen có kèm dây sạc rồi cất giấu ở giường ngủ của gia đình và không nói cho ai biết. Khoảng 16 đến 17 giờ cùng ngày, Q mang chiếc máy tính trên đến nhà bà Lò Thị Thắm bảo là tài sản của mình rồi bán cho bà Thắm với giá 500.000 đồng, bà Thắm đưa cho Q 300.000 đồng trước, còn 200.000 đồng hẹn khi nào kiểm tra xong máy sẽ trả. Nhận tiền xong, Q đi về nhà dùng số tiền 300.000 đồng chi tiêu cá nhân hết. Ngày 21/01/2025, chị Lò Thị Nguyệt có đơn trình báo đến Cơ quan Công an đề nghị giải quyết. Ngày 22/01/2025, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Điện Biên Đông ra Lệnh bắt bị can để tạm giam đối với Lò Văn Q, Q khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân.

Vật chứng thu giữ bao gồm: 01 chiếc túi vải màu đen bên trong có 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu DELL kèm dây sạc, 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha, loại Sirius mang biển kiểm soát 27Z1-05023.

Ngày 26/02/2025 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Điện Biên Đông đã ra quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại cho chủ sở hữu bà Lò Thị Nguyệt 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu DELL kèm dây sạc và 01 chiếc túi vải màu đen, trả lại cho chủ sở hữu bà Cà Thị So 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha, loại Sirius mang biển kiểm soát 27Z1-05023.

Ngày 22/01/2025 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Điện Biên Đông ra yêu cầu định giá tài sản. Tại bản kết luận định giá tài sản số 01/KL-HĐĐGTS ngày 22/01/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Điện Biên Đông kết luận: 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu DELL Inspiron 15 màu đen sản xuất năm 2016 đã qua sử dụng có giá 3.500.000 đồng

Tại Cáo trạng số 23/CT-VKSĐBD ngày 28/02/2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Điện Biên Đông truy tố bị cáo Lò Văn Q về tội: "*Trộm cắp tài sản*" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội: Vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Lò Văn Q về tội danh và điều luật, đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173, Điều 38; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lò Văn Q từ 06 tháng đến 09 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo nhất trí với truy tố của Viện kiểm sát về tội danh, điều khoản áp dụng, tình tiết giảm nhẹ, án phí và xử lý vật chứng. Về hình phạt, đề nghị HĐXX xem xét hoàn cảnh của bị cáo, bị cáo có hoàn cảnh khó khăn là đồng bào dân tộc thiểu số, nhận thức và hiểu biết pháp luật còn hạn chế, đề nghị xử phạt bị cáo ở mức thấp nhất Viện kiểm sát đề nghị.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, không tranh luận gì thêm với đại diện Viện kiểm sát. Lời nói sau cùng bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị hại chị Lò Thị Nguyệt vắng mặt tại phiên tòa, các lời khai trong hồ sơ vụ án thể hiện: Chị là chủ sở hữu hợp pháp của chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu DELL Inspiron 15 màu đen, chị đã nhận lại được chiếc máy tính xách tay bị mất trên. Về trách nhiệm hình sự: Chị Nguyệt đề nghị Hội đồng xét xử xử lý theo quy định pháp luật, về trách nhiệm dân sự: Chị Nguyệt không có ý kiến gì.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan bà Lò Thị Thắm vắng mặt tại phiên tòa, các lời khai trong hồ sơ vụ án thể hiện: Khoảng chiều tối ngày 10/01/2025 Lò Văn Q mang 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu DELL Inspiron 15 màu đen đến nhà bà Thắm bảo là tài sản của mình rồi bán với giá 500.000 đồng, bà Thắm đưa trước cho Q 300.000 đồng, còn 200.000 đồng hẹn khi nào kiểm tra xong máy tính sẽ trả nốt, bà không biết chiếc máy tính xách tay do Lò Văn Q mang đến là tài sản do trộm cắp mà có. Hiện nay, tài sản đã được trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp, bà Thắm không yêu cầu bị cáo trả lại cho bà 300.000 đồng. Về trách nhiệm dân sự bà không có ý kiến gì thêm.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan bà Cà Thị So vắng mặt tại phiên tòa, các lời khai trong hồ sơ vụ án thể hiện: Bà So là mẹ đẻ của bị cáo Lò Văn Q, ngày 10/01/2025 bà đi làm nương từ sáng sớm đến tối mới về, để xe máy BKS 27Z1-050.23 ở nhà (có cắm chìa khóa). Khi Q lấy xe đi không nói cho bà biết và cũng không xin ý kiến của bà. Chiếc xe máy BKS 27Z1-050.23 bà So mua năm 2021 với giá 13.000.000 đồng, số tiền dùng mua xe do bà So tự tích góp mà có. Hiện nay chiếc xe máy trên đã được trả lại cho bà. Vì vậy, Về trách nhiệm dân sự bà không có ý kiến gì thêm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Tại phiên tòa vắng mặt bị hại chị Lò Thị Nguyệt, vắng mặt người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan bà Cà Thị So và bà Lò Thị Thắm. Xét thấy chị Nguyệt, bà So, bà Thắm vắng mặt nhưng đã có đầy đủ lời khai trong hồ sơ vụ án và đã có đơn xin xét xử vắng mặt, sự vắng mặt này không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án nên hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt bị hại chị Lò Thị Nguyệt, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan bà Cà Thị So và bà Lò Thị Thắm theo Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự.

[2]. Xét hành vi của bị cáo Lò Văn Q bị truy tố thấy rằng:

Tại phiên tòa bị cáo khai: Vào ngày 10/01/2025 lợi dụng sự sơ hở của chủ sở hữu, bị cáo Lò Văn Q đã lén lút lấy trộm một chiếc 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu DELL Inspiron 15 màu đen ở Tổ 4, thị trấn Điện Biên Đông, huyện Điện Biên Đông, tỉnh Điện Biên. Mục đích bị cáo trộm cắp tài sản để lấy tiền chi tiêu cá nhân. Giá trị chiếc máy tính xách tay mà bị cáo trộm cắp có giá trị 3.500.000 đồng. Như vậy, lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại, phù hợp với kết luận điều tra, với cáo trạng truy tố và phù hợp với các chứng cứ, tài liệu đã thu thập có trong hồ sơ vụ án. Do vậy có đủ căn cứ để xác định: Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “*Trộm cắp tài sản*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Điện Biên Đông đã truy tố bị cáo để xét xử về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật.

[2]. Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội.

Hành vi phạm tội của bị cáo Lò Văn Q tuy thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nhưng là hành vi nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp nên cần xử lý nghiêm minh.

[3]. Xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy rằng:

Bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Quá trình điều tra truy tố cũng như tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo có ông nội là ông Lò Văn Pé được Nhà nước tặng kỉ niệm chương bảo vệ an ninh tổ quốc. Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát và người bào chữa áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4]. Về hình phạt:

Hình phạt chính: Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy cần xử phạt bị cáo nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định để giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo từ 06 tháng đến 09 tháng tù. Người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo ở mức thấp nhất Viện kiểm sát đề nghị. Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố tình phạm tội. Do đó không chấp nhận đề nghị của người bào chữa, cần xử phạt bị cáo với mức hình phạt cao hơn để phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

Hình phạt bổ sung: Theo khoản 5 Điều 173 BLHS, bị cáo còn có thể bị phạt bổ sung là phạt tiền. Xét hoàn cảnh kinh tế gia đình của bị cáo còn nhiều khó khăn, không có tài sản gì có giá trị. Hội đồng xét xử chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát và người bào chữa không áp dụng hình phạt bổ sung theo khoản 5 Điều 173 BLHS đối với bị cáo.

[5] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[6] Về xử lý vật chứng vụ án:

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại Sirius mang biển kiểm soát 27Z1-05023, quá trình điều tra làm rõ chủ sở hữu hợp pháp là bà Cà Thị So, Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là đúng theo quy định tại khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự và điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đối với chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu DELL Inspiron 15 màu đen và 01 chiếc túi vải màu đen, quá trình điều tra làm rõ chủ sở hữu hợp pháp là chị Lò Thị Nguyệt, Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là đúng theo quy định tại khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự và điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[7] Về án phí: Xét thấy bị cáo là đồng bào dân tộc thiểu số, thường trú ở xã có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn và tại phiên tòa bị cáo xin miễn án phí hình sự sơ thẩm. Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm đ khoản 1 Điều 12, khoản 6 Điều 15 Nghị Quyết 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14, miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Lò Văn Q phạm tội "*Trộm cắp tài sản*". Xử phạt bị cáo Lò Văn Q 08 (Tám) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam, ngày 22/01/2025.

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm đ khoản 1 Điều 12, khoản 6 Điều 15 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội 14. Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo .

4. Căn cứ vào Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 27/3/2025). Bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo những vấn đề trực tiếp có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Điện Biên Đông;
- VKSND tỉnh Điện Biên;
- Bị cáo; Bị hại; Người có QL&NVLQ;
- Người bào chữa cho bị cáo;
- Phân trại tạm giam khu vực Điện Biên Đông;
- Phòng TT,KT-THA TA tỉnh Điện Biên;
- Cơ quan THAHS C.A tỉnh Điện Biên;
- Phòng HSNV CA tỉnh Điện Biên;
- CC.THADS huyện Điện Biên Đông;
- Lưu: Hồ sơ.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Hồng Quang

