

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHI LĂNG
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 01/2020/HS-ST
Ngày 13 - 01 - 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHI LĂNG, TỈNH LẠNG SƠN

- T2 phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Hải Đoàn.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Hoàng Quang Vinh.

Ông Hoàng Văn Nguyên.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Hoa - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Chi Lăng, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chi Lăng, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Ông Mã Văn Thông - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 01 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Chi Lăng, tỉnh Lạng Sơn, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 79/2019/TLST-HS ngày 27 tháng 12 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 81/2019/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 12 năm 2019, đối với các bị cáo:

1. Hoàng Duy T1, sinh ngày 18 tháng 02 năm 1994, tại Lạng Sơn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Thôn P, thị trấn Đ, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng A và bà Hoàng B; vợ con chưa có; tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 03/01/2013 bị Công an huyện C, tỉnh Lạng Sơn xử phạt hành chính số tiền 2.500.000 đồng, về hành vi Cố ý làm hư hỏng tài sản; bị tạm giam từ ngày 08/10/2019 đến ngày 22/11/2019 bị cáo được tại ngoại. Có mặt.

2. Tô Tiến T2, sinh ngày 19 tháng 7 năm 1994, tại Lạng Sơn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Thôn T, thị trấn Đ, huyện Chi Lăng, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tô C và bà Phùng D; vợ con chưa có; tiền án: Không; tiền sự: Không; bị tạm giam từ ngày 08/10/2019 đến ngày 05/12/2019 bị cáo được tại ngoại. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tranh tụng tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Duy T1 và Tô Tiến T2 là bạn chơi với nhau từ nhỏ. Khoảng đầu tháng 9/2019, trong những lần gặp nhau T1, T2 nói chuyện và thỏa thuận sử dụng mạng xã hội Zalo đánh bạc với nhau bằng hình thức đánh lô, đề. Khi đánh T1 sử dụng tài khoản Zalo đăng ký bằng số thuê bao 0971.491.333, có tên là T1 đăng nhập và sử dụng trên điện thoại di động nhãn hiệu APPLE IPHONE 7 PLUS, màu đen, nhắn với T2 sử dụng tài khoản Zalo có tên là Tô Tiến T2 được đăng ký bằng số thuê bao 0386.637.234, đăng nhập và sử dụng trên điện thoại di động nhãn hiệu IPPLE IPHONE 6 PLUS màu vàng.

Hình thức đánh bạc: Lấy kết quả quay xổ số mở thưởng hàng ngày của xổ số kiến thiết Miền Bắc để so sánh thắng thua: Số đề là 2 số cuối (hàng chục và hàng đơn vị) của giải đặc biệt; số đề 3 số là 3 số cuối (hàng trăm, hàng chục và hàng đơn vị) của giải đặc biệt. Số lô tô là 2 số cuối (hàng chục và hàng đơn vị) của tất cả các giải; lô xiên 2 là số lô tô khác nhau và kết hợp với nhau T2 01 cặp đôi; lô xiên 3 tương tự như lô xiên 2 nhưng phải chọn 3 số lô tô và tương tự đối với lô xiên 4 phải chọn 4 số lô tô.

Tỷ lệ đặt cược: Đánh đề 2 số, người đánh 1.000 đồng nếu thắng được 70.000 đồng; đánh 1 điểm lô tô 22.000 đồng nếu thắng được 80.000 đồng; lô xiên 2 đánh 10.000 đồng nếu thắng được 100.000 đồng. Đối với lô tô, nếu trùng nhiều giải thì T2 chỉ trả cho T1 một giải.

Từ ngày 28/9/2019 đến ngày 06/10/2019, T1 và T2 đã có 06 lần đánh bạc bằng hình thức đánh lô, đề với nhau, cụ thể: Ngày 28/9/2019, T1 đánh 870.000 đồng và trúng 400.000 đồng; ngày 29/9/2019, T1 đánh 320.000 đồng và trúng 1.300.000 đồng; ngày 02/10/2019, T1 đánh 930.000 đồng nhưng không trúng; ngày 03/10/2019, T1 đánh 1.320.000 đồng nhưng không trúng; ngày 04/10/2019, T1 đánh 540.000 đồng nhưng không trúng. Ngày 05/10/2019 T1 đánh 5.270.000 đồng và trúng lô tô 50 x 200 điểm = 16.000.000 đồng, tổng số tiền đánh bạc là: 21.270.000 đồng.

Đối với số tiền đánh lô, đề T1 và T2 chưa lần nào thanh toán với nhau mà chỉ nhắn tin thông báo cho nhau kết quả thắng, thua sau khi có kết quả xổ số kiến thiết Miền Bắc.

Với nội dung như trên Cáo trạng số: 05/CT-VKSCL ngày 26 tháng 12 năm 2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chi Lăng, đã truy tố bị cáo Hoàng Duy T1 và Tô Tiến T2, về tội Đánh bạc, theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo Hoàng Duy T1 và Tô Tiến T2 thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như cáo trạng đã truy tố.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên quan điểm buộc tội bị cáo như cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Hoàng Duy T1 và Tô Tiến T2 phạm tội Đánh bạc. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 50 Điều 65; Điều 58 của Bộ luật

Hình sự; Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán, xử phạt các bị cáo từ 09 đến 12 tháng tù cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo. Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại APPLE IPHON 7 PLUS màu đen và 01 điện thoại IPPLE IPHONE 6 PLUS màu vàng. Tịch thu số tiền các bị cáo đánh bạc, cụ thể tịch thu của Hoàng Duy T1 số tiền 5.270.000 tịch thu của Tô Tiến T2 số tiền 16.000.000 đồng, để nộp vào ngân sách Nhà nước.

Các bị cáo không có ý kiến tranh luận tại phiên tòa. Trong lời nói sau cùng, các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án này đều hợp pháp.

[2] Lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với vật chứng bị thu giữ và những tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ đã được thẩm tra tại phiên tòa. Vì vậy, có đủ cơ sở để kết luận: Thông qua mạng xã hội Zalo Hoàng Duy T1 và Tô Tiến T2 có hành vi đánh bạc với nhau bằng hình thức lô đề vào ngày 05/10/2019, với tổng số tiền đánh bạc là 21.270.000 đồng. Khi thực hiện hành vi đánh bạc các bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố bị cáo Hoàng Duy T1 và Tô Tiến T2, về tội Đánh bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an tại địa phương, là nguyên nhân làm phát sinh các loại tệ nạn khác, làm suy kiệt kinh tế và ảnh hưởng đến nhiều gia đình.

[4] Về nhân thân: Các bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, lần phạm tội này là lần đầu, bị cáo Tô Tiến T2 chưa có tiền sự, bị cáo Hoàng Duy T1 từng có một tiền sự nhưng đã được xóa từ năm 2014. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo phạm tội lần này là lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình. Do đó, các bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, các bị cáo không có.

[5] Xét vai trò của các bị cáo: Đây là vụ án có đồng phạm, nhưng được tổ chức dưới hình thức đồng phạm giản đơn. Trong đó, các bị cáo cùng rủ nhau đánh bạc bằng hình thức lô đề nên có vai trò ngang nhau trong vụ án.

[6] Xét lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát về tội danh, tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, về nhân thân, tình tiết tăng nặng giảm nhẹ và về mức hình phạt áp dụng đối với bị cáo là có căn cứ, nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Về hình phạt bổ sung: Tại biên bản xác minh thể hiện các bị cáo không có tài sản nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[8] Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. Đối với, với 02 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu APPLE IPHON 7 PLUS màu đen và IPPLE IPHONE 6 PLUS màu vàng là công cụ, phương tiện liên quan đến hành vi phạm tội nên cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

[9] Về biện pháp tư pháp: Theo kết quả điều tra và kết quả tranh tụng tại phiên tòa xác định được số tiền các bị cáo dùng vào việc đánh bạc dưới hình thức đánh lô đề là 21.270.000 đồng. Căn cứ Điều 46, Điều 47 của Bộ luật Hình sự cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước. Trong đó, tịch thu của bị cáo Hoàng Duy T1 số tiền đã bỏ ra để chơi lô đề 5.270.000 đồng; tịch thu của bị cáo Tô Tiến T2 số tiền 16.000.000 đồng (số tiền T1 đánh trúng lô tô 50 x 200 điểm = 16.000.000 đồng).

[10] Đối với hành vi đánh bạc những chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự trong các ngày 28, 29/9/2019 và các ngày 02, 03, 04/10/2019 của các bị cáo và hành vi cho vay lãi nặng của Triệu Quang H (cùng các đồ vật, tài liệu kèm theo) Cơ quan điều tra tách ra để xử lý hành chính theo quy định nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[11] Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, các bị cáo là người bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 46, điểm b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự. Điểm a khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Hoàng Duy T1 và Tô Tiến T2, phạm tội Đánh bạc.

2. Về hình phạt:

- Xử phạt bị cáo Hoàng Duy T1 01(một) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 (hai) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 13/01/2020.

- Xử phạt bị cáo Tô Tiến T2 01(một) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 (hai) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 13/01/2020.

Giao các bị cáo Hoàng Duy T1, Tô Tiến T2 cho Ủy ban nhân dân thị trấn Đ, huyện C, tỉnh Lạng Sơn giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú, thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về xử lý vật chứng: Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu APPLE IPHON 7 PLUS màu đen và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPPLE IPHONE 6 PLUS màu vàng.

(Vật chứng hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Chi Lăng, theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 30 tháng 12 năm 2019)

4. Về biện pháp tư pháp:

- Tịch thu của bị cáo Hoàng Duy T1 số tiền 5.270.000 đồng (năm triệu hai trăm bảy mươi nghìn đồng), để sung vào ngân sách Nhà nước.

- Tịch thu của bị cáo Tô Tiến T2 số tiền 16.000.000 đồng (mười sáu triệu đồng), để sung vào ngân sách Nhà nước.

5. Về án phí: Các bị cáo Hoàng Duy T1 và Tô Tiến T2 mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để sung vào ngân sách Nhà nước.

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Chi Lăng;
- Cơ quan điều tra Công an huyện Chi Lăng;
- Cơ quan THAHS Công an huyện Chi Lăng;
- Chi cục THADS huyện Chi Lăng;
- Các bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Hải Đoàn