



**3. TNKA**, sinh ngày 04/5/2004 tại Thanh Hóa; nơi cư trú: Thôn 3, xã TL, huyện TH, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông TXD và bà NTP; vợ con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giam từ ngày 20/11/2021 đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thanh Hóa. (có mặt)

*Người bào chữa cho bị cáo:* Ông LHC - Luật sư Văn phòng Luật sư L và cộng sự thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Thanh Hóa. (có mặt)

- *Bị hại:* Anh NQT, sinh ngày 24/3/2004; địa chỉ: Tiểu khu 5, thị trấn TH, huyện TH, tỉnh Thanh Hóa. (vắng mặt)

- *Những người làm chứng:*

Anh NST, sinh năm 1993; địa chỉ: Thôn ĐT, xã TP, huyện TH, tỉnh Thanh Hóa. (vắng mặt)

Anh LVT, sinh năm 2004; anh NHA, sinh năm 2004; anh NDH, sinh năm 2004; anh NVĐ, sinh năm 2003; chị NTH, sinh năm 2006; anh LMA, sinh năm 2004; cùng địa chỉ: Thị trấn TH, huyện TH, tỉnh Thanh Hóa. (đều vắng mặt)

Anh LCT, sinh năm 2003; địa chỉ: Thôn QB 2, xã ĐT, huyện ĐS, tỉnh Thanh Hóa. (vắng mặt)

Anh NXN, sinh năm 2004; địa chỉ: Thôn ĐC 2, xã TC, huyện TH, tỉnh Thanh Hóa. (vắng mặt)

Chị NTNL, sinh năm 2006; địa chỉ: Thôn ĐC, xã MT, huyện TH, tỉnh Thanh Hóa. (vắng mặt)

Anh NDH, sinh năm 2003; anh DTĐ, sinh năm 2003; cùng địa chỉ: Thôn 2, xã TL, huyện TH, tỉnh Thanh Hóa. (vắng mặt)

Anh HKT, sinh năm 2001; địa chỉ: Xóm 4, xã TV, huyện TH, tỉnh Thanh Hóa. (vắng mặt)

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

**Vụ thứ nhất:** Khoảng 17 giờ ngày 18/10/2021, NDQ cùng với NXN, sinh năm 2004, trú tại thôn ĐC 2, xã TC, huyện TH và LCT, sinh năm 2003, trú tại thôn QB 2, xã ĐT, huyện ĐS đi đến Sân vận động huyện TH thuộc thị trấn TH, huyện TH chơi, xem bóng đá thì gặp NHA, sinh năm 2004; LVT, sinh năm 2004; NDH, sinh năm 2004; NQT, sinh năm 2004 cùng trú tại thị trấn TH, huyện TH cũng đang xem bóng đá. Tại đây giữa NHA và LCT có mâu thuẫn lời qua tiếng lại với nhau rồi LCT lao vào dùng tay không đánh NHA và bị NHA đánh lại. Thấy LCT bị đánh, NDQ lao vào cùng đánh NHA thì NHA bỏ chạy, LCT và NDQ tiếp tục đuổi theo và đánh NHA. Thấy NHA bị đánh thì LVT, NDH và NQT vào can ngăn thì bị NDQ lấy dao găm dài 18cm, cán dao dài 11cm, lưỡi dao dài 07 cm, mũi dao nhọn, sắc mang theo dắt ở phía sau lưng quần ra đâm một nhát trúng cùi chỏ

tay trái và một nhát xướt qua thái dương trái của NHA; đâm 04 nhát vào vai, lưng NDH; 01 nhát vào vai LVT và 01 nhát vào bàn chân phải NQT. Sau đó, NHA tước được dao từ tay NDQ, NDQ và LCT lên xe bỏ đi, NHA đem dao găm đến giao nộp và báo cho Công an thị trấn TH, huyện TH biết. Hậu quả: NQT bị 01 vết đâm tại mu bàn chân phải, kích thước 04cm x 0,5cm; NDH bị các thương tích: vết đâm bả vai trái, kích thước 02cm x 0,5cm; vết đâm bả vai phải, kích thước 01cm x 0,5cm; vết đâm đốt 01 sống lưng 02cm x 0,5cm; vết đâm đáy phổi, kích thước 01cm x 0,5cm; NHA bị các thương tích: vết đâm khuỷu tay trái, kích thước 0,5cm x 0,5cm; vết đâm thái dương trái, kích thước 0,5cm x 0,5cm; LVT bị 01 vết đâm dưới bả vai trái, kích thước 01cm x 0,5cm.

**Vụ thứ hai:** Khoảng 22 giờ ngày 08/11/2021, sau khi dự sinh nhật của anh NDH, sinh năm 2003, trú tại thôn 2, xã TL, huyện TH, tại quán ốc AL, ở tiểu khu BC, thị trấn TH, huyện TH thì NDQ điều khiển xe máy Exciter màu đen, BKS 36B7-052.21 chở theo LDH và TNKA lưu thông trên Quốc lộ 45 hướng về xã TP, huyện TH. Khi dừng xe trước khu vực cầu TH thì thấy một thanh niên đứng trước quán Cà phê T. Cho rằng người này “nhìn đều” nên LDH rủ NDQ và TNKA đánh, nhưng quán có Camera, lại đông người nên NDQ và TNKA can ngăn.

NDQ tiếp tục chở LDH và TNKA đi đến đoạn qua xã TP, huyện TH thì dừng xe để TNKA lấy vỏ chai bia, gậy sắt dùng làm cán cờ cắm dọc bên đường bê làm đôi để đánh thanh niên “nhìn đều”. Sau đó, TNKA đưa một vỏ chai bia cho LDH, còn TNKA cầm theo 02 vỏ chai bia và đoạn tuýp sắt. Khi thấy anh NST, sinh năm 1993, ở thôn ĐT, xã TP đang điều khiển xe máy chở bạn gái là chị LTM ở thôn TT, xã TP đang lưu thông trên quốc lộ 45, cho rằng anh NST là người “nhìn đều”, LDH nói quay lại đuổi đánh. NDQ điều khiển xe đuổi theo và áp sát xe anh NST, LDH ngồi giữa, đứng dậy tay phải cầm chai bia đập trúng vào thái dương trái của anh NST. Do bị đánh, anh NST điều khiển xe chở theo chị LTM bỏ chạy vào đường liên thôn VĐ, xã TP nên các đối tượng không đuổi theo nữa mà điều khiển xe quay về hướng thị trấn TH. Sau đó, anh NST đến Trạm Y tế xã TP để khâu vết thương rồi về nhà. Khám thương xác định anh NST bị 01 vết rách da vùng thái dương bên trái, kích thước 03cm, có sưng nề, bờ mép sắc gọn.

Các đối tượng NDQ, LDH và TNKA tiếp tục đi đến ngã tư gần Công an huyện TH, phát hiện anh NQT điều khiển xe máy điện chở theo bạn là chị NTH, sinh năm 2006, trú tại tiểu khu 2, thị trấn TH. Lúc này TNKA nói với NDQ và LDH vòng xe quay lại để đánh anh NQT. NDQ và LDH hỏi tại sao lại đánh thì TNKA nói “ghét nên đánh”. Nghe TNKA nói vậy, NDQ vòng xe quay lại đuổi theo xe anh NQT. Khi đi đến cổng quán bia CĐ ở tiểu khu 2, thị trấn TH thì áp sát được xe của anh NQT; lúc này LDH cầm tuýp sắt (dài khoảng 60cm hình trụ tròn, phi 22, 23) từ phía sau đập một phát trúng đầu anh NQT. Bị đánh bất ngờ anh NQT vút xe bỏ chạy, TNKA nhảy xuống xe đuổi theo dùng chân, tay đâm đá vào người anh NQT, đến khi người dân phát hiện sự việc thì các đối tượng lên xe bỏ đi. Anh NQT gọi điện cho bạn là NDH và HVH đến đón về nhà. Đến sáng ngày

09/11/2021, các anh NĐH và HVH đến nhà thấy anh NQT đang trong tình trạng bị nôn mửa, chóng mặt, mê man không đi học được nên đã đưa đi cấp cứu tại bệnh viện ĐA. Qua kiểm tra, bệnh viện ĐA xác định anh NQT bị tụ máu ngoài màng cứng vùng đỉnh phải, phải phẫu thuật cấp cứu nên đã chuyển đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa để phẫu thuật, khám thương xác định anh NQT bị 01 vết sưng nề, tụ máu dưới da đầu vùng thái dương đỉnh phải.

*Biên bản khám nghiệm hiện trường vụ án Cố ý gây thương tích tại sân vận động TH ngày 18/10/2021.*

Hiện trường chung nơi xảy ra vụ việc được xác định tại Sân vận động huyện TH thuộc tiểu khu 5 thị trấn TH, huyện TH. Phía Bắc giáp với Nghĩa trang thị trấn TH; phía Nam giáp với đường đi trong tiểu khu 5; phía Tây và Đông đều giáp với đường đi trong tiểu khu 5, thị trấn TH.

Hiện trường cụ thể được xác định tại ngay cột gôn bóng của sân bóng cách mép trong bên trái cột cửa chính (từ ngoài vào) 1420cm. Hiện trường kéo dài từ cột gôn đến đầu khán đài phía Tây khoảng 35 - 40m.

*Biên bản khám nghiệm hiện trường vụ án Giết người, Cố ý gây thương tích ngày 08/11/2021 tại xã TP và thị trấn TH.*

Hiện trường chung của vụ việc được xác định kéo dài trên tuyến đường Quốc lộ 45 kéo dài từ thôn VĐ, xã TP đến Tiểu khu 2, thị trấn TH, huyện TH. Phía Bắc là hướng đi thị trấn QL, huyện YĐ; phía Nam là hướng đi thành phố TH; phía Đông và phía Tây là khu dân cư.

Vị trí thứ nhất được xác định trên tuyến đường Quốc lộ 45 phía trước vỉa hè nhà ông Trịnh Xuân Hoàn ở thôn VĐ, xã TP, huyện TH. Phía Tây Nam giáp nhà ông Nguyễn Công Toan, phía Đông Bắc là đường đi xã TD, huyện TH, tỉnh Thanh Hóa. Đối diện qua đường Quốc lộ 45 là nhà bà LTT.

Vị trí thứ hai cách vị trí thứ nhất 290m về phía đi thị trấn QL, huyện YĐ, phía trước nhà là tập hóa ĐH thuộc địa phận thôn VĐ, xã TP, huyện TH. Vị trí thứ hai được xác định tại ngõ trong tiểu khu 2, thị trấn TH (bên cạnh nhà CD); phía Bắc là hướng đi ra đường kênh Nam; phía Nam là hướng đi ra bờ hồ KH (thị trấn TH); phía Đông giáp nhà LVT và LTT1 ở tiểu khu 2, thị trấn TH; phía Tây giáp nhà CD và NĐD. Cách đường kênh Nam về phía Nam là 30 - 40cm. Chiều rộng lòng đường trong ngõ rộng từ 2,2 - 2,6m. Đoạn đường xảy ra vụ việc kéo dài khoảng 1,2km.

### **Kết quả trưng cầu giám định:**

#### ***Vụ thứ nhất:***

#### ***Đối với thương tích của bị hại NQT:***

- Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 781/2021/TTPY ngày 26/11/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Thanh Hóa kết luận: Tại thời điểm giám định thương tích, tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể (sẹo vết thương phần mềm

vùng mu mặt trong bàn chân phải) do thương tích gây nên đối với NQT là 01% (một phần trăm).

- Bản Kết luận giám định pháp y về cơ chế hình thành thương tích số 782/2021/TTPY ngày 26/11/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Thanh Hóa, kết luận:

01 vết đâm mu bàn chân phải, kích thước 04cm x 0,5cm: do tác động của ngoại lực; tạo nên bởi vật tày có cạnh hoặc vật có cạnh sắc nhọn. Gây tổn thương rách da, cơ, mô mềm. Đã được điều trị, hiện tại còn di chứng sẹo phần mềm vùng mu mặt trong bàn chân phải.

Tại thời điểm giám định pháp y về cơ chế hình thành thương tích: Không đủ chứng cứ khoa học và các dữ liệu khách quan để xác định chính xác chiều hướng tác động và lực tác động của vật gây thương tích.

*Đối với thương tích của anh NDH.*

- Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 768/2021/TTPY ngày 19/11/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Thanh Hóa, kết luận: Tại thời điểm giám định thương tích, tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với NDH được tính theo phương pháp xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 03% (ba phần trăm).

- Bản Kết luận giám định pháp y về cơ chế hình thành thương tích số 769/2021/TTPY ngày 19/11/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Thanh Hóa, kết luận:

01 vết đâm bả vai trái, kích thước 02cm x 0,5cm: Do tác động của ngoại lực; tạo nên bởi vật tày có cạnh, hoặc vật có cạnh, hoặc vật có cạnh sắc nhọn. Gây tổn thương rách da, cơ, mô mềm. Đã được điều trị; hiện tại còn di chứng sẹo vết thương phần mềm vùng bờ dưới bả vai trái.

01 vết đâm bả vai phải, kích thước 01cm x 0,5cm: Do tác động của ngoại lực; tạo nên bởi vật tày có cạnh, hoặc vật có cạnh, hoặc vật có cạnh sắc nhọn. Gây tổn thương rách da, cơ, mô mềm. Đã được điều trị; hiện tại còn di chứng sẹo vết thương phần mềm vùng bờ dưới bả vai phải.

01 vết đâm đốt 01 sống lưng 02cm x 0,5cm: Do tác động của ngoại lực; tạo nên bởi vật tày có cạnh, hoặc vật có cạnh, hoặc vật có cạnh sắc nhọn. Gây tổn thương rách da, cơ, mô mềm. Đã được điều trị; hiện tại còn di chứng sẹo vết thương phần mềm vùng cạnh cột sống lưng ngang mức D12-L1.

01 vết đâm đáy phổi, kích thước 01cm x 0,5cm: Do tác động của ngoại lực; tạo nên bởi vật tày có cạnh, hoặc vật có cạnh, hoặc vật có cạnh sắc nhọn. Gây tổn thương rách da, cơ, mô mềm. Đã được điều trị; hiện tại không để lại sẹo vết thương phần mềm, không có di chứng tổn thương cơ quan chức năng do chấn thương.

Tại thời điểm giám định pháp y về cơ chế hình thành thương tích: Không đủ chứng cứ khoa học và các dữ liệu khách quan để xác định chính xác chiều hướng tác động và lực tác động của vật gây thương tích.

*Đối với thương tích của NHA và LVT.*

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể vào hồi 17h ngày 18/10/2021 tại Trạm Y tế thị trấn TH, huyện TH thể hiện: NHA bị các thương tích: vết đâm khuỷu tay trái, kích thước 0,5cm x 0,5cm; vết đâm thái dương trái, kích thước 0,5cm x 0,5cm.

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể vào hồi 17h40 phút ngày 18/10/2021 tại Trạm y tế thị trấn TH, huyện TH thể hiện: LVT bị 01 vết đâm dưới bả vai trái, kích thước 01cm x 0,5cm.

Ngày 15/11/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện TH ra Quyết định trưng cầu giám định số 142/QĐ-ĐTTH đề nghị giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể của NHA và Quyết định trưng cầu giám định số 143/QĐ - ĐTTH đề nghị giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể của LVT. Tuy nhiên, NHA và LVT có đơn xin từ chối giám định thương tích.

***Vụ thứ hai:***

*Đối với thương tích của bị hại NQT*

- Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 812/2021/TTPY ngày 07/12/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Thanh Hóa, kết luận: Tại thời điểm giám định thương tích, tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với NQT được tính theo phương pháp xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 42% (bốn mươi hai phần trăm).

- Bản Kết luận giám định pháp y về cơ chế hình thành thương tích về việc xác định vật gây thương tích số 813/2021/TTPY ngày 07/12/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Thanh Hóa, kết luận:

01 vết sưng nề, tụ máu dưới da đầu vùng thái dương đỉnh phải: Do tác động của ngoại lực tạo nên bởi vật tày, hoặc vật tày có cạnh. Gây chấn thương sọ não kín, máu tụ ngoài màng cứng vùng thái dương đỉnh phải. Đã được xử lý, phẫu thuật lấy máu tụ ngoài màng cứng. Hiện tại còn di chứng sẹo mổ lấy máu tụ ngoài màng cứng vùng thái dương đỉnh phải, kích thước khoảng (8x61)mm, hình ảnh mở cửa sổ vùng thái dương đỉnh phải, kích thước khoảng 87mm, đã ghép sọ.

Tại thời điểm giám định pháp y về cơ chế hình thành thương tích: Không đủ chứng cứ khoa học và các dữ liệu khách quan để xác định chính xác chiều hướng tác động và lực tác động của vật gây thương tích.

***Đối với thương tích của NST:***

- Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 763/2021/TTPY ngày 19/11/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Thanh Hóa, kết luận: Tại thời điểm giám định thương tích, tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với NST là 01% (một phần trăm).

- Bản Kết luận giám định pháp y về cơ chế hình thành thương tích số 764/2021/TTPY ngày 19/11/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Thanh Hóa, kết luận:

Vết rách da vùng thái dương bên trái, kích thước 03cm, có sưng nề, bờ mép sắc gọn: Do tác động của ngoại lực; tạo nên bởi vật có cạnh sắc hoặc vật có cạnh sắc nhọn. Gây tổn thương rách da, cơ, mô mềm. Đã được điều trị, hiện tại còn di chứng sẹo vết thương phần mềm vùng thái dương trái.

Tại thời điểm giám định pháp y về cơ chế hình thành thương tích: Không đủ chứng cứ khoa học và các dữ liệu khách quan để xác định chính xác chiều hướng tác động và lực tác động của vật gây thương tích.

Quá trình điều tra có căn cứ xác định: Khi thấy LCT đánh NHA và bị NHA đánh trả thì NDQ đã lao vào đánh NHA. Thấy NHA bị đánh, NQT, NĐH, LVT vào can ngăn thì NDQ dùng dao đâm gây thương tích cho NHA, NQT, NĐH và LVT. Trong đó, NQT bị tổn hại 01% sức khỏe, NĐH bị tổn hại 03% sức khỏe, NHA và LVT từ chối giám định thương tích và đề nghị không xử lý hình sự đối với NDQ; NĐH xin rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự, nên không xem xét xử lý hình sự về hành vi gây thương tích của NDQ đối với các anh NHA, LVT và NĐH. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa chuyển tài liệu liên quan đến hành vi vi phạm này của NDQ đến Công an huyện TH để xem xét xử lý hành chính theo quy định của pháp luật. Do đó, hành vi của NDQ đã phạm tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên ngày 07/9/2022, bị hại NQT có đơn xin bãi nại và xin rút toàn bộ yêu cầu khởi tố đối với hành vi Cố ý gây thương tích của NDQ đối với anh.

Đối với LCT: Nguyên nhân vụ án xuất phát từ việc LCT đánh NHA. Sau khi xảy ra sự việc LCT đã đi khỏi nơi cư trú, Cơ quan điều tra đã nhiều lần triệu tập, xác minh nhưng chưa làm việc được. Tuy nhiên, đủ căn cứ để xác định LCT đã dùng tay không đánh NHA nhưng do NHA từ chối giám định và không đề nghị xử lý hình sự đối với người gây thương tích cho mình, nên không đủ cơ sở để xử lý hình sự đối với LCT. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa chuyển tài liệu liên quan đến hành vi vi phạm của LCT đến Công an huyện TH để xem xét xử lý hành chính theo quy định của pháp luật.

Đối với hành vi gây thương tích cho anh NST: Mặc dù không mâu thuẫn với anh NST nhưng LDH đã rủ NDQ, TNKA dùng hung khí là vỏ chai bia, gây sát rồi đuổi đánh anh NST. Trong đó, LDH là người trực tiếp dùng vỏ chai bia tấn công gây tổn hại 01% (một phần trăm) sức khỏe của anh NST. Hành vi đó đã cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Sau khi Cơ quan điều tra khởi tố, bị hại NST đã có đơn xin rút yêu cầu khởi tố và đề nghị không xử lý hình sự đối với người gây thương tích cho mình. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa đã đình chỉ điều tra vụ án số 08/QĐ-VPCQCSĐT ngày 05/7/2022 và các Quyết định đình chỉ điều tra bị can đối với LDH, NDQ và TNKA; chuyển tài liệu liên quan đến hành vi vi phạm này của LDH, NDQ và TNKA đến Công an huyện TH để xem xét xử lý hành chính

theo quy định pháp luật. Ngày 25/7/2022, Công an huyện TH đã có các Quyết định xử phạt hành chính đối với các đối tượng trên.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 141/2022/HS-ST ngày 21/9/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa đã quyết định:

Căn cứ Điều 155, Điều 282 Bộ luật Tố tụng hình sự, đình chỉ xét xử đối với NDQ về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 15; Điều 57 và Điều 38 Bộ luật Hình sự đối với LDH.

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 15; Điều 57; Điều 91; Điều 101; khoản 3 Điều 102; Điều 38 Bộ luật Hình sự đối với NDQ và TNKA.

Tuyên bố các bị cáo LDH, NDQ và TNKA phạm tội “Giết người”.

Xử phạt bị cáo LDH 07 (bảy) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày ngày 11/11/2021.

Xử phạt bị cáo TNKA 04 (bốn) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày 20/11/2021.

Xử phạt bị cáo NDQ 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 20/11/2021.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm bồi thường dân sự, xử lý vật chứng, án phí và tuyên quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội ban hành Quyết định kháng nghị số 30/QĐ-VC1-HS ngày 12/10/2022, kháng nghị bản án hình sự sơ thẩm số 141/2022/HS-ST ngày 21/9/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa. Đề nghị Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội hủy bản án sơ thẩm nêu trên để điều tra lại.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội giữ nguyên Quyết định kháng nghị số 30/QĐ-VC1-HS ngày 12/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ Điều 358 Bộ luật Tố tụng hình sự, hủy bản án sơ thẩm nêu trên để điều tra lại.

Các Luật sư bào chữa cho các bị cáo trình bày:

1. Đối với hành vi đánh nhau của bị cáo NDQ xảy ra vào ngày 18/10/2021 tại sân vận động huyện TH.

Luật sư bào chữa cho bị cáo NDQ trình bày: Ngày 18/10/2021, giữa bị cáo NDQ và anh LCT, anh NHA có hành vi đánh nhau, diễn ra tại sân vận động nhưng chỉ xảy ra trong thời gian ngắn, ban đầu bằng tay không, trong phạm vi hẹp. Bị cáo NDQ bị cơ quan tiến hành tố tụng khởi tố, điều tra, đưa ra xét xử về

hành vi Cố ý gây thương tích theo khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự nhưng bị hại NQT, NDH xin rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự đối với bị cáo NDQ. Do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm đã đình chỉ xét xử đối với bị cáo NDQ về hành vi nêu trên là đúng quy định pháp luật. Luật sư cho rằng, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội kháng nghị bỏ lọt tội Gây rối trật tự công cộng đối với bị cáo NDQ là không có căn cứ, không thỏa mãn các yếu tố cấu thành tội Gây rối trật tự công cộng tại Điều 318 Bộ luật Hình sự.

2. Đối với hành vi đánh anh NST của các bị cáo LDH, NDQ và TNKA trên Quốc lộ 45 hướng về xã TP, huyện TH với tỷ lệ thương tật 01%.

Các Luật sư bào chữa cho các bị cáo đều trình bày: Trong vụ án này, bị cáo NDQ điều khiển xe máy chở bị cáo LDH và bị cáo TNKA, bị cáo LDH là người trực tiếp đánh bị hại NST, gây lên thương tích 01% nên các bị cáo phạm tội thuộc trường hợp đồng phạm. Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội kháng nghị phúc thẩm cho rằng hành vi của các bị cáo có dấu hiệu tội “Giết người” theo quy định tại Điều 123 Bộ luật Hình sự, có dấu hiệu bỏ lọt hành vi phạm tội là không đúng. Vì thực tế trong vụ án này, các bị cáo không có mục đích tước đoạt mạng sống của bị hại, không mong muốn hậu quả chết người xảy ra, và bị hại chỉ bị thương tích 01%. Khi bị cáo LDH đánh 01 cái vào thái dương trái anh NST, anh NST đã bỏ chạy, các bị cáo không đuổi theo nữa và dừng ngay hành vi phạm tội. Điều này thể hiện các bị cáo không mong muốn tước đoạt mạng sống của bị hại. Và cũng theo Công văn số 100/TANDTC-PC ngày 13/6/2023 của Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn về việc áp dụng án lệ số 47/2021/AL thì không phải trường hợp nào bị cáo có hành vi dùng hung khí nguy hiểm tấn công vào vùng trọng yếu trên cơ thể của bị hại cũng áp dụng áp lệ số 47/2021 để xác định bị cáo phạm tội Giết người. Do đó, không có dấu hiệu bỏ lọt hành vi phạm tội như kháng nghị đã nêu. Các Luật sư đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng nghị và giữ nguyên bản án sơ thẩm. Các bị cáo đồng ý với lời bào chữa của các Luật sư và không bổ sung gì thêm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp. Quyết định kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội ban hành trong thời hạn luật định nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Xét kháng nghị số 30/QĐ-VC1-HS ngày 12/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội thấy:

[2.1] **Vụ thứ nhất:** Khoảng 17 giờ 00 ngày 18/10/2021, bị cáo NDQ cùng với NXN và LCT đi đến Sân vận động huyện TH thuộc thị trấn TH, huyện TH chơi, xem bóng đá thì gặp NHA, LVT, NĐH và NQT cũng đang xem bóng đá. Tại đây giữa NHA và LCT có mâu thuẫn lời qua tiếng lại với nhau nên LCT lao vào dùng tay không đánh NHA và bị NHA đánh lại. Thấy LCT bị đánh, bị cáo NDQ lao vào cùng đánh NHA thì NHA bỏ chạy; LCT và bị cáo NDQ tiếp tục đuổi theo và đánh NHA. Thấy NHA bị đánh, LVT, NĐH và NQT vào can ngăn thì bị NDQ lấy dao găm dài 18cm, cán dao dài 11cm, lưỡi dao dài 07 cm, mũi dao nhọn, sắc mang theo dắt ở phía sau lưng quần ra đâm một nhát trúng cùi chỏ tay trái và một nhát xượt qua thái dương trái của NHA; đâm 04 nhát vào vai, lưng NĐH; 01 nhát vào vai LVT và 01 nhát vào bàn chân phải NQT. Sau đó NHA tước được dao từ tay NDQ nên NDQ và LCT lên xe bỏ đi.

Hậu quả anh NQT bị tổn hại 01% sức khỏe, anh NĐH bị tổn hại 03% sức khỏe, các anh LVT và NHA từ chối giám định thương tích và đề nghị không xử lý hình sự đối với NDQ; bị hại NĐH xin rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự, nên không xem xét xử lý hình sự về hành vi gây thương tích của NDQ đối với các anh NHA, LVT và NĐH. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa chuyển tài liệu liên quan đến hành vi vi phạm này của NDQ đến Công an huyện TH để xem xét xử lý hành chính theo quy định của pháp luật.

Đối với LCT: Sau khi xảy ra sự việc, LCT đã đi khỏi nơi cư trú, Cơ quan điều tra nhiều lần triệu tập, xác minh nhưng chưa làm việc được. Tuy nhiên, với tài liệu thu thập được có đủ căn cứ để xác định LCT đã dùng tay không đánh anh NHA nhưng do anh NHA từ chối giám định và không đề nghị xử lý hình sự đối với người gây thương tích cho anh NHA, nên không đủ cơ sở để xử lý hình sự đối với LCT. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa chuyển tài liệu liên quan đến hành vi vi phạm của đối tượng LCT đến Công an huyện TH để xem xét xử lý hành chính theo quy định của pháp luật.

Với hành vi nêu trên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa đã truy tố bị cáo NDQ về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Ngày 07/9/2022, bị hại NQT đã có đơn xin bãi nại đối với bị cáo NDQ và xin rút toàn bộ yêu cầu khởi tố đối với hành vi Cố ý gây thương tích của bị cáo NDQ đối với bị hại NQT.

Tại phiên tòa sơ thẩm ngày 21/9/2022, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa rút một phần quyết định truy tố, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử cấp sơ thẩm căn cứ Điều 282 Bộ luật Tố tụng hình sự, đình chỉ xét xử đối với bị cáo NDQ bị truy tố về “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ Điều 155 và Điều 282 Bộ luật Tố tụng hình sự, đình chỉ xét xử đối với bị cáo NDQ về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại quyết định kháng nghị phúc thẩm số 30/QĐ-VC1-HS ngày 12/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội kháng nghị cho rằng hành vi của bị cáo NDQ và LCT cùng các đối tượng va chạm lúc khoảng 17 giờ ngày 18/10/2021 tại Sân vận động huyện TH thuộc thị trấn TH, huyện TH, tỉnh Thanh Hóa có dấu hiệu của tội “Gây rối trật tự công cộng” với tình tiết dùng hung khí nguy hiểm quy định tại điểm b khoản Điều 318 Bộ luật Hình sự và cho rằng cấp sơ thẩm không xem xét là bỏ lọt tội phạm.

Tuy nhiên, căn cứ khoản 1 Điều 298 của Bộ luật Tố tụng hình sự quy định về “Giới hạn của việc xét xử” thì Tòa án chỉ xét xử những bị cáo và những hành vi theo tội danh mà Viện kiểm sát truy tố và Tòa án đã ra quyết định đưa vụ án ra xét xử. Cụ thể trong vụ án này, từ giai đoạn điều tra đến truy tố, Cơ quan điều tra và Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa đều khởi tố, truy tố bị cáo NDQ về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Do đó trước khi mở phiên tòa, bị hại NQT có đơn xin rút toàn bộ yêu cầu khởi tố đối với hành vi “Cố ý gây thương tích” của bị cáo NDQ và tại phiên tòa sơ thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa đã rút một phần quyết định truy tố, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử cấp sơ thẩm căn cứ Điều 282 Bộ luật Tố tụng hình sự, đình chỉ xét xử đối với bị cáo NDQ bị truy tố về “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ Điều 155 và Điều 282 Bộ luật Tố tụng hình sự, đình chỉ xét xử đối với bị cáo NDQ về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Nếu Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội cho rằng hành vi nêu trên của các đối tượng có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm “Gây rối trật tự công cộng” thì có quyền kiến nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa phục hồi điều tra để xem xét khởi tố vụ án bằng một vụ án khác.

[2.2] **Vụ thứ hai:** Khoảng 22 giờ ngày 08/11/2021, sau khi dự sinh nhật của anh NDH tại quán ốc AL, ở tiểu khu BC, thị trấn TH, huyện TH, bị cáo NDQ điều khiển xe máy Exciter màu đen, BKS 36B7-052.21 chở các bị cáo LDH và TNKA lưu thông trên Quốc lộ 45 hướng về xã TP, huyện TH. Khi dừng xe trước khu vực cầu TH, bị cáo LDH nhìn thấy và cho rằng một thanh niên đứng trước quán cà phê T “nhìn đều” nên rủ bị cáo NDQ và bị cáo TNKA đánh, nhưng do quán có camera, lại đông người nên bị cáo NDQ và bị cáo TNKA can ngăn. Sau đó bị cáo NDQ chở các bị cáo LDH và TNKA đi đến đoạn qua xã TP, huyện TH thì dừng xe để bị cáo TNKA lấy vỏ chai bia, gậy sắt (dùng làm cán cờ cắm dọc bên đường) bẻ làm đôi để đánh thanh niên “nhìn đều”. Bị cáo TNKA đưa một vỏ chai bia cho bị cáo LDH, còn bị cáo TNKA cầm theo 02 vỏ chai bia và đoạn tuýp sắt. Khi thấy anh NST điều khiển xe máy chở bạn gái là chị LTM đang lưu thông trên Quốc lộ 45, bị cáo LDH cho rằng anh NST là người “nhìn đều” nên nói quay lại đuổi đánh. Bị cáo NDQ điều khiển xe đuổi theo và áp sát xe anh NST, bị cáo LDH ngồi giữa, đứng dậy dùng tay phải cầm chai bia đập trúng vào thái dương trái của anh NST. Do bị đánh, anh NST điều khiển xe chở theo chị LTM bỏ chạy vào

đường liên thôn VĐ, xã TP, các bị cáo không đuổi theo nữa mà quay xe đi về hướng thị trấn TH.

Với thương tích của anh NST, tại Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 763/2021/TTPY ngày 19/11/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Thanh Hóa, kết luận: Tại thời điểm giám định thương tích, tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với NST là 01% (một phần trăm) nên cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa đã khởi tố vụ án “Cố ý gây thương tích” đối với các bị can NDQ, LDH và TNKA theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Trong quá trình điều tra, bị hại NST đã có đơn xin rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa đã ra quyết định số 08/QĐ-VPCQCSĐT ngày 05/7/2022, đình chỉ điều tra vụ án hình sự “Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe người khác” xảy ra tại huyện TH, tỉnh Thanh Hóa ngày 08/11/2021 theo Quyết định khởi tố vụ án hình sự số 50/QĐ-ĐCSHS ngày 13/11/2021 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện TH và đình chỉ điều tra các bị can LDH, NDQ và TNKA .

Tại quyết định kháng nghị phúc thẩm số 30/QĐ-VC1-HS ngày 12/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội kháng nghị cho rằng Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa đã đình chỉ điều tra vụ án hình sự và đình chỉ điều tra các bị can LDH, NDQ và TNKA là không đúng, có dấu hiệu bỏ lọt hành vi phạm tội.

Với hành vi dùng chai bia đập vào đầu bị hại NST gây tổn thương cơ thể đối với bị hại NST là 01% vào khoảng 22 giờ ngày 08/11/2021, kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội cho rằng các bị can NDQ, LDH và TNKA dùng hung khí nguy hiểm đập vào đầu là vùng trọng yếu trên cơ thể anh NST, có dấu hiệu của tội “Giết người” theo quy định tại Điều 123 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, hành vi mà các bị can LDH, NDQ và TNKA gây ra đối với anh NST độc lập về thời gian, địa điểm gây án. Bên cạnh đó hành vi nêu trên đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa đình chỉ điều tra vụ án hình sự và đình chỉ điều tra các bị can LDH, NDQ và TNKA trong giai đoạn điều tra. Viện kiểm sát chưa truy tố, Tòa án cấp sơ thẩm chưa xét xử. Nay Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội cho rằng các bị can NDQ, LDH và TNKA dùng hung khí nguy hiểm đập vào đầu là vùng trọng yếu trên cơ thể anh NST, có dấu hiệu của tội “Giết người” theo quy định tại Điều 123 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị can không có mục đích tước đoạt mạng sống của bị hại, không mong muốn hậu quả chết người xảy ra, và bị hại chỉ bị thương tích 01%. Sau khi bị đánh, bị hại NST đã bỏ chạy, các bị cáo không đuổi theo nữa và dừng ngay hành vi phạm tội. Điều này thể hiện các bị cáo không mong muốn tước đoạt mạng sống của bị hại. Bên cạnh đó, theo Công văn số 100/TANDTC-PC ngày 13/6/2023 của Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn về việc áp dụng án lệ số 47/2021/AL thì không phải trường hợp nào bị cáo có hành vi dùng hung khí nguy

hiểm tấn công vào vùng trọng yếu trên cơ thể của bị hại cũng áp dụng áp lệ số 47/2021 để xác định bị cáo phạm tội Giết người. Do đó, không có dấu hiệu bỏ lọt hành vi phạm tội như kháng nghị đã nêu. Nếu Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội cho rằng các bị can NDQ, LDH và TNKA dùng hung khí nguy hiểm đập vào đầu là vùng trọng yếu trên cơ thể anh NST, có dấu hiệu của tội “Giết người” theo quy định tại Điều 123 Bộ luật Hình sự thì có quyền kiến nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa phục hồi điều tra để xem xét theo quy định của pháp luật.

[3] Đối với vụ án “Giết người” giữa các bị cáo NDQ, LDH và TNKA với bị hại NQT xảy ra tại tiểu khu 2, thị trấn TH ngày 08/11/2021, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội không kháng nghị và cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm kết án các bị cáo phạm tội “Giết người” là có căn cứ, đúng pháp luật; các bị cáo và bị hại không kháng cáo nên Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm không đặt ra xem xét.

[4] Từ những phân tích, nhận định nêu trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy không có căn cứ để chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội, cần giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 141/2022/HS-ST ngày 21/9/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa. Nếu Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội cho rằng các hành vi nêu trong kháng nghị có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm “Gây rối trật tự công cộng” ở vụ thứ nhất và bỏ lọt hành vi phạm tội “Giết người” ở vụ thứ hai như nêu ở trên thì có quyền kiến nghị đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa phục hồi điều tra để xem xét khởi tố vụ án bằng vụ án khác khi có căn cứ là phù hợp với quy định của pháp luật.

[5] Về án phí: Các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 của Bộ luật Tổ tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, xử:

[1] Không chấp nhận kháng nghị số 30/QĐ-VC1-HS ngày 12/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội. Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 141/2022/HS-ST ngày 21/9/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

Căn cứ Điều 155, Điều 282 Bộ luật Tổ tụng hình sự, đình chỉ xét xử đối với bị cáo NDQ về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 15; Điều 57 và Điều 38 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo LDH. Xử phạt bị cáo LDH 07 (bảy) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày ngày 11/11/2021.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 15; Điều 57; Điều 91; Điều 101; khoản 3 Điều 102; Điều 38 Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo NDQ và TNKA.

Xử phạt bị cáo TNKA 04 (bốn) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày 20/11/2021.

Xử phạt bị cáo NDQ 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 20/11/2021.

[2] Áp dụng khoản 1, điểm c khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Về trách nhiệm dân sự: Công nhận các bị cáo đã bồi thường xong về phần dân sự cho bị hại.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu để tiêu hủy vật chứng là con dao găm đang tạm giữ tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh Thanh Hóa theo Biên bản giao nhận vật chứng số 130/2022/TV-CTHADS ngày 04/8/2022.

[3] Án phí:

Án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo LDH, NDQ và TNKA, mỗi bị cáo phải chịu 200.000đồng.

Án phí hình sự phúc thẩm: Các bị cáo không phải chịu án phí.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Công an tỉnh Thanh Hóa;
- TTG - CA tỉnh Thanh Hóa;
- Cục THADS tỉnh Thanh Hóa;
- Sở Tư pháp tỉnh Thanh Hóa;
- Bị cáo (qua trại);
- Người bào chữa;
- Bị hại;
- Lưu HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Trần Quang Minh**

