

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 2- NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do- Hạnh phúc**

Bản án số: 03/2025/HS-ST
Ngày 20-8-2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 2-TỈNH NGHỆ AN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- chủ tọa phiên tòa: Ông Đinh Loan Hòa

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hoàng Văn Cương; ông Nguyễn Văn Thắng

- Thư kí phiên tòa: Bà Phan Thị Hải - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 2-Nghệ An.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2-Nghệ An tham gia phiên
tòa:** Bà Nguyễn Thị Thu Thủy - Kiểm sát viên

Ngày 20 tháng 8 năm 2025 tại Hội trường trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 2-Nghệ An mở phiên tòa công khai để xét xử sơ thẩm vụ án Hình sự thụ lý số 03/2025/HS-ST ngày 17 tháng 7 năm 2025 đối với bị cáo: Phan Văn K ; Giới tính: nam; Tên gọi khác: không; Sinh ngày 25 tháng 01 năm 1980 tại huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An. Nơi cư trú: xóm 7, xã L , tỉnh Nghệ An. Nghề nghiệp: Lao động tự do; TĐVH: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không. Số CCCD: 040080016731 cấp ngày 25/01/2022. Con ông Phan Văn T và bà Trần Thị L . Vợ: Trương Thị T (đã li hôn) và có 01 con; Tiền sự, Tiền án: không; Nhân thân: tại Quyết định số 122/Q Đ- XPHC ngày 20/3/2018, Phan Văn K bị Công an huyện Hưng Nguyên xử phạt 750.000 đồng về lỗi vi phạm hành chính "Đánh nhau". Đã nộp phạt ngày 29/3/2018.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Người bị hại: Chị Nguyễn Thị H , sinh năm 1976; Địa chỉ: khối 2, phường T , Nghệ An. Tạm trú tại: xóm 2, xã L , tỉnh Nghệ An. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ 00 phút ngày 23/8/2024, do có quan hệ tình cảm nên Phan Văn K đến nhà chị Nguyễn Thị H chơi. Nói chuyện được một lúc, do ghen tuông nên cả hai xảy ra mâu thuẫn. K đi vào phòng riêng của chị H lấy 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 15 Promax và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo Find N3 Flip ném mạnh xuống nền nhà khiến cả hai chiếc điện thoại bị vỡ nát, hư hỏng hoàn toàn. Sau đó, K đi ra phòng khách thấy 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Vivo X Fold đang để trên bàn nên tiếp tục ném chiếc điện thoại đó xuống nền nhà khiến chiếc điện thoại này cũng bị vỡ nát, hư hỏng hoàn toàn rồi bỏ về nhà. Sau khi sự việc xảy ra, K đã liên lạc và hứa sẽ bồi thường thiệt hại về tài sản cho chị H . Đến ngày 02/6/2025, do không nhận được tiền bồi thường từ K nên chị H đã làm

đơn tố giác tội phạm đến Công an xã Hưng Nghĩa, huyện Hưng Nguyên (cũ), tỉnh Nghệ An, nay là Công an xã L , tỉnh Nghệ An.

Tại Kết luận định giá tài sản số 05/KL-ĐGTS ngày 03/6/2025, của Hội đồng định giá tài sản Ủy ban nhân dân huyện Hưng Nguyên kết luận: “01 chiếc điện thoại di động iPhone 15 Promax 256 GB, màu xám, đã qua sử dụng, bị vỡ nát, không kiểm tra được IMEI máy; 01 chiếc điện thoại di động OPPO Find N3 Flip 512 GB màu hồng, đã qua sử dụng, bị vỡ nát, không kiểm tra được IMEI máy; 01 chiếc điện thoại di động Vivo X Fold, màu xanh dương, đã qua sử dụng, bị vỡ nát, không kiểm tra được IMEI máy - có tổng trị giá tại thời điểm bị làm hư hỏng ngày 23/8/2025 là 63.232.000 đồng.”

Tại bản Cáo trạng số 03/CT- VKS- KV2 ngày 15/7/2025, Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 2 truy tố bị cáo Phan Văn K về tội "Hủy hoại tài sản" theo quy định tại điểm b khoản 2 điều 178 bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện Kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm như Cáo trạng truy tố; Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 2 Điều 178 quy định về hình phạt cho tội danh "Hủy hoại tài sản"; các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 đề nghị xử phạt Phan Văn K từ 18 đến 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo; thử thách từ 36 tháng đến 48 tháng. Do bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại nên không xét đến trách nhiệm dân sự. Không áp dụng hình phạt bổ sung với bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử buộc nghĩa vụ chịu án phí và quyền kháng cáo với bị cáo và những người tham gia tố tụng theo quy định.

Bị cáo nói lời sau cùng, xin Hội đồng xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

{1} Về hành vi tố tụng của cơ quan điều tra tỉnh Nghệ An và Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2, tỉnh Nghệ An và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật Tố tụng Hình sự. Việc xác minh, thu thập vật chứng đúng trình tự, khách quan; Quá trình điều tra và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, khẳng định các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng pháp luật.

{2} Về cấu thành tội phạm: Tại phiên tòa hôm nay, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai người tham gia tố tụng trong hồ sơ; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ cũng như nội dung của bản Cáo trạng và trong quá trình tranh tụng: Khoảng 23 giờ 00 phút ngày 23/8/2024, tại nhà của chị Nguyễn Thị H ở xóm 2, xã Hưng Nghĩa, huyện Hưng Nguyên (cũ), tỉnh Nghệ An, nay là xóm 2, xã L , tỉnh Nghệ An, do mâu thuẫn cá nhân, Phan Văn K đã có hành vi dùng tay phải cầm 03 chiếc điện thoại di động của chị Nguyễn Thị H (gồm 01 chiếc nhãn hiệu iPhone 15 Promax 256GB, màu xám, 01 chiếc nhãn hiệu OPPO Find N3 Flip 512GB màu hồng, 01 chiếc nhãn hiệu Vivo X Fold, màu xanh dương) ném xuống nền nhà làm 03 chiếc điện thoại bị vỡ nát, hư hỏng hoàn toàn; Hành vi đó gây thiệt hại về tài sản với tổng trị giá là 63.232.000 đồng (sáu mươi ba triệu hai trăm ba mươi hai nghìn đồng).

Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 2-Nghệ An truy tố bị cáo theo khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 là đúng với quy định của pháp luật.

{3} Xét tính chất vụ án, nhân thân, tình tiết định khung hình phạt, tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Đây là vụ án thuộc trường hợp nghiêm trọng nhưng là hành vi bột phát, đơn giản. Mục đích phạm tội xuất phát từ sự bức xúc tức thời của tâm lý cá nhân. Tuy vậy, hành vi kể trên là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ; Việc điều tra, truy tố và xét xử nhanh chóng vụ án là một việc làm kịp thời của các cơ quan tiến hành tố tụng. Việc đưa bị cáo Kính ra xét xử không chỉ là bài học cho bị cáo mà còn là tiếng chuông cảnh tỉnh cho những thanh thiếu niên thiếu nhận thức, kém hiểu biết, thiếu kiểm chế cá nhân với mọi trường hợp trong cuộc sống, quan hệ xã hội.

- Về định khung hình phạt: bị cáo có hành vi hủy hoại tài sản trị giá hơn 63 triệu đồng nên bị xét xử theo khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 là đúng quy định.

- Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng nào tuy nhiên, bị cáo có nhân thân xấu là đã bị Công an huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 122/QĐ-XPHC ngày 20/3/2018 xử phạt 750.000 đồng về hành vi "Đánh nhau".

- Về tình tiết giảm nhẹ: Tại phiên tòa thành khẩn khai báo; tỏ ra ăn năn hối cải và nhận thức được sai phạm. Bị cáo đã bồi thường, khắc phục toàn bộ mọi thiệt hại; Gia đình bị cáo có công với cách mạng và được tặng thưởng Huân, huy chương; Bị cáo là thương binh; Người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

- Về hình phạt chính; hình phạt bổ sung:

Dựa vào các nhận định trên, cần áp dụng quy định tại điểm b khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015; xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự khi lượng hình và lên cho bị cáo mức án vừa đủ, thấp hơn khung hình phạt và được cải tạo tại địa phương như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp.

Do bị cáo là lao động tự do, thu nhập không ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung.

{5} Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã được đền bù 80.000.000 đồng và không có yêu cầu gì; Đối với số tiền bồi thường thừa, bị cáo không yêu cầu người bị hại trả lại nên không xét đến.

Bị cáo phải chịu án phí; người tham gia tố tụng có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

{1} Tuyên bố bị cáo: Phan Văn K phạm tội "Hủy hoại tài sản".

{2} Áp dụng: điểm b khoản 2 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 và Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015;

{3} Xử phạt: Phan Văn K 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo; Thời gian thử thách 03 (ba) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm;

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã, Công an xã L , tỉnh Nghệ An và gia đình quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trường hợp bị cáo được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì áp dụng điều 92 luật Thi hành án Hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án Hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo này.

{4} Về các nội dung khác:

- Về trách nhiệm dân sự: không
- Về vật chứng: không
- Về án phí: Áp dụng Điều 135 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về Lệ phí, án phí Tòa án buộc Phan Văn K phải chịu 200.000đ (hai trăm ngàn đồng) án phí Hình sự sơ thẩm.

{5} Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Nơi nhận :

- TAND T.Nghệ An;
- Sở Tư pháp T.Nghệ An;
- VKSND khu vực 2-.Nghệ An;
- UBND xã, Công an xã L , T.Nghệ An;
- T.H.A dân sự T.Nghệ An;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ, Văn phòng TANDKV 2-Nghệ An.

Đinh Loan Hòa