

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH GIA LAI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do- Hạnh phúc**

Bản án số: 05/2020/HS-PT

Ngày 16-01-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH GIA LAI

-Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Văn Bình

Các Thẩm phán: Ôn Phan Tiến Dũng

Bà Đinh Thị Như Phượng

-Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Trà My – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Gia Lai tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Hòa - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 01 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 112/2019/TLPT-HS ngày 23 tháng 12 năm 2019 đối với bị cáo Chu Đức H do có kháng cáo của bị hại Lê Đức Kh đối với bản án hình sự sơ thẩm số 38/2019/HSST ngày 13 tháng 11 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện Ia Gr, tỉnh Gia Lai.

Bị cáo bị kháng cáo: **Chu Đức H**, sinh ngày 18/6/1996 tại Gia Lai; nơi cư trú: Thôn 4, xã Ia Kr, huyện Ia Gr, tỉnh Gia Lai; nghề nghiệp: làm nông; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Chu Văn Th và bà Chu Thị H, bị cáo chưa có vợ con; tiền án: không; tiền sự: Ngày 08/6/2016 bị Tòa án nhân dân huyện Ia Gr, tỉnh Gia Lai quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc, đến ngày 09/6/2017 chấp hành xong; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/8/2019 cho đến nay, hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Gia Lai. Có mặt

Bị hại: anh Lê Đức Kh, sinh năm 1995; Trú tại: thôn 3, xã Ia Kr, huyện Ia Gr, tỉnh Gia Lai. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

1.Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 05/8/2019 Chu Đức H và anh Lê Đức Kh cùng đi ăn đám cưới tại nhà hàng Hương Lan thuộc thôn 1, xã Ia Krăi, huyện Ia Gr, tỉnh Gia Lai. Trong lúc ăn

đám cưới, anh Kh thấy H hút thuốc lá nên mượn thuốc của H để làm môi lửa sau đó anh Kh không trả lại cho H nên hai bên xảy ra mâu thuẫn, H dùng tay chân đâm và đá nhiều cái vào mặt của anh Kh, được mọi người can ngăn H bỏ đi. Khi đi cách nhà hàng Hương Lan khoảng 50 mét theo hướng Ủy ban nhân dân xã Ia Kr, H thấy bên đường dừng 01 xe mô tô nhãn hiệu Dream (không xác định được chủ sở hữu) trên xe có để 01 con dao rựa dài khoảng 01 mét, cán dao bằng tre, lưỡi dao bằng kim loại, đầu mũi dao cong nên H đi đến lấy rồi quay lại tìm anh Kh. H đi đến cách nhà hàng Hương Lan khoảng 20 mét thì thấy anh Nguyễn Quốc D điều khiển xe mô tô chở anh Hoàng Tuấn H ngồi giữa và anh Kh ngồi sau đi đến, H cầm dao chém một nhát theo hướng từ sau ra trước trúng vào hông trái và lưng quần của anh Kh. Thấy vậy, anh D và anh H bỏ chạy, anh Kh quay lại thì H chém tiếp theo hướng từ trên xuống dưới, anh Kh đưa tay lên đỡ nên bị trúng vào khuỷu tay trái. Sau đó anh Kh giữ được con dao và giằng co với H thì bị thương ở mu bàn tay trái. Lúc này mọi người chạy tới can ngăn nên H bỏ đi, còn anh Kh được đưa đi điều trị tại bệnh viện.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 23/2019/TgT ngày 30/01/2019 của Trung tâm pháp y tỉnh Gia Lai kết luận đối với thương tích của Lê Đức Kh, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 19%. Áp dụng phương pháp cộng lùi theo Thông tư 20/2014/TT-BYT.

2. Giải quyết của Tòa án cấp sơ thẩm:

Tại bản án hình sơ sơ thẩm số 38/2019/HSST ngày 13-11-2019 của Tòa án nhân dân huyện Ia Gr, tỉnh Gia Lai đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Chu Đức H phạm tội “Cố ý gây thương tích”

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015

Xử phạt bị cáo Chu Đức H 24 (hai mươi bốn) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giữ, tạm giam 06/8/2019

Áp dụng Điều 47, Điều 48 của Bộ luật hình sự. Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 590 của Bộ luật dân sự

Buộc bị cáo Chu Đức H phải bồi thường cho bị hại Lê Đức Kh toàn bộ thiệt hại về sức khỏe là 87.000.000 đồng. Bị cáo đã bồi thường số tiền là 26.000.000 đồng, trong đó đã giao cho bị hại số tiền 6.000.000 đồng và số tiền 20.000.000 đồng hiện đang tạm giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Ia Gr, tỉnh Gia Lai. Bị cáo còn phải bồi thường cho bị hại Lê Đức Kh số tiền là 61.000.000 đồng..

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên trách nhiệm do chậm thực hiện nghĩa vụ trả tiền, quyết định về xử lý vật chứng, nghĩa vụ chịu án phí và quyền kháng cáo của bị cáo, bị hại theo luật định.

3. Kháng cáo của bị hại

Ngày 25/11/2019 bị hại Lê Đức Kh kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt đối với bị cáo và tăng mức bồi thường dân sự

4. Diễn biến tại phiên tòa phúc thẩm:

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị hại giữ nguyên nội dung kháng cáo
Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật tố tụng hình sự không chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi phạm tội của bị cáo: tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, phù hợp với lời khai của bị cáo, người bị hại và người làm chứng cùng các chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ để xác định bị cáo dùng dao rựa chém gây thương tích cho anh Lê Đức Kh với tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 19%. Do vậy, Tòa án nhân dân thị huyện Ia Gr xét xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 là đúng người, đúng tội.

[2] Về kháng cáo yêu cầu tăng mức hình phạt của bị hại thấy rằng: Hành vi của bị cáo dùng hung khí gây thương tích tổng cộng 19% sức khỏe cho bị hại là vi phạm pháp luật, không những xâm hại đến sức khỏe của người khác mà còn ảnh hưởng đến trật tự trị an tại địa phương, nên bị cáo phải chịu mức hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên. Mức án mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên đối với bị cáo đã đánh giá đúng tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra cũng như xem xét áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự khi lượng hình đối với bị cáo, bị cáo thành khẩn khai báo, tác động gia đình bồi thường một phần thiệt hại cho bị hại, bị cáo ra trình diện khi biết tin bản thân bị truy nã nên Hội đồng xét xử thấy rằng mức hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên đối với bị cáo là phù hợp với quy định của pháp luật.

Về kháng cáo yêu cầu tăng mức bồi thường dân sự của bị hại: căn cứ kê khai của bị hại về chi phí cứu chữa, điều trị là 58.095.744 đồng, về đơn giá công lao động 170.000 đồng/ngày, các tài liệu có liên quan đến việc điều trị thương tích của bị hại và ý kiến của đại diện Viện kiểm sát cấp sơ thẩm đề nghị tại phiên tòa về việc buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại các khoản: chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng phục hồi sức khỏe là 58.095.744 đồng, thu nhập thực tế bị mất trong thời gian nằm viện từ ngày 05-8-2018 đến ngày 30-8-2018 là 25 ngày x 170.000 đồng/ngày = 4.250.000 đồng, thu nhập thực tế bị giảm sút sau khi ra viện là 30 ngày x 170.000 đồng/ngày = 5.100.000 đồng, thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc từ ngày 05-8-2018 đến ngày 30-8-2018 là 25 ngày x 170.000 đồng/ngày = 4.250.000 đồng, tiền bù đắp tổn thất về tinh thần là 10 tháng lương cơ sở x 1.490.000 đồng/tháng = 14.900.000 đồng. Tổng cộng là 86.595.747 đồng. Tòa án cấp sơ thẩm đã công nhận sự thỏa thuận của bị cáo và bị hại tại phiên tòa về việc bị cáo có nghĩa vụ bồi thường 87.000.000 đồng cho bị hại, là hợp lý, hợp pháp, phù hợp với thực tế điều trị phục hồi sức khỏe của bị hại và khả năng kinh tế của bị cáo, đảm bảo quyền lợi hợp pháp của bị hại. Tại phiên tòa phúc thẩm bị hại yêu cầu tăng mức bồi thường dân sự với lý do sau này bị hại còn phải tiếp tục điều

trị liên quan đến thương tích, thì thấy đây là thiệt hại phát sinh trong tương lai nên bị hại được khởi kiện bằng một vụ án dân sự khác để yêu cầu bị cáo tiếp tục bồi thường.

Do bị hại kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt đối với bị cáo và tăng mức bồi thường dân sự nhưng không đưa ra được căn cứ tăng nặng trách nhiệm hình sự nào mới hoặc chứng cứ chứng minh thiệt hại mới của mình do hành vi của bị cáo gây ra nên không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị hại.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015,

1. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 38/2019/HSST ngày 13-11-2019 của Tòa án nhân dân huyện Ia Gr, tỉnh Gia Lai về phần hình phạt và mức bồi thường dân sự.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015

Xử phạt bị cáo Chu Đức H 24 (hai mươi bốn) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giữ, tạm giam 06/8/2019

Áp dụng Điều 47, Điều 48 của Bộ luật hình sự. Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 590 của Bộ luật dân sự

Buộc bị cáo Chu Đức H phải bồi thường cho bị hại Lê Đức Kh toàn bộ thiệt hại về sức khỏe là 87.000.000 đồng. Bị cáo đã bồi thường số tiền là 26.000.000 đồng, trong đó đã giao cho bị hại số tiền 6.000.000 đồng và số tiền 20.000.000 đồng hiện đang tạm giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Ia Gr, tỉnh Gia Lai. Bị cáo còn phải bồi thường cho bị hại Lê Đức Kh số tiền là 61.000.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền chậm thi hành án theo Điều 357 Bộ luật dân sự năm 2015 quy định về trách nhiệm chậm thực hiện nghĩa vụ trả tiền.

2. Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12 /2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí tòa án: bị cáo, bị hại không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án ./.

Nơi nhận:

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

- VKSND tỉnh Gia Lai;
- TAND huyện Ia Gr;
- Chi cục THADS huyện Ia Gr;
- Trại tạm giam T20
- Công an huyện Ia Gr;
- Bị cáo;
- Lưu VT, THS, HSVA.

Thẩm phán - chủ tọa phiên toà

Võ Văn Bình