

Bản án số: 422/2018/HSST
Ngày 31/10/2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THÁI NGUYÊN, TỈNH THÁI NGUYÊN

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hà

Các Hội thẩm nhân dân: 1 Ông Trần Xuân Viện

2. Ông Trần Quảng Thái

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tứ Xuân, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Điệp, Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 10 năm 2018, tại Hội trường Tòa án nhân dân thành phố Thái Nguyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 354/2018/TLST-HS, ngày 22 tháng 8 năm 2018, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 352/2018/QĐXXST- HS ngày 10 tháng 9 năm 2018, đối với bị cáo:

Trần Tiến T, sinh ngày 20/01/1991;

Trú tại: Xóm S, xã Q, thành phố Th, tỉnh Thái Nguyên; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không; Văn hóa: lớp 12/12; con ông Trần Đức V, sinh năm 1964; con bà Bùi Thị L, sinh năm 1964; Gia đình có 3 anh chị em, bị cáo là thứ ba; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thái Nguyên từ ngày 20/5/2018 đến nay.

(có mặt tại phiên tòa).

Người có nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Triệu Văn Q, sinh năm 1994 (có đơn xin xử vắng mặt).

Trú tại: Thôn P, xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn.

2. Anh Lê Văn S, sinh năm 1994 (có đơn xin xử vắng mặt).

Trú tại: Thôn T, xã C, huyện N, tỉnh Thanh Hóa

3. Anh Hoàng Văn TG, sinh năm 1995 (có đơn xin xử vắng mặt).

Trú tại: thôn Y, xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn

Người có quyền lợi liên quan:

Đỗ Ngọc H, sinh năm 1990 (vắng mặt không có lý do).

Trú tại: Tổ L, phường QT, thành phố TH, tỉnh Thái Nguyên.

Luật sư bào chữa do bị cáo mời: Ông Đặng Thành C- Công ty Luật TNHH A- Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 19/5/2018, tổ công tác của phòng Cảnh sát hình sự Công an tỉnh Thái Nguyên đang làm việc tại khu vực tổ P, phường QT, thành phố TH đã phát hiện tại bàn bán vé số trên vỉa hè đối diện với cổng chính sở G tỉnh Thái Nguyên của Hầu Thị L (sinh năm 1981 trú tại xóm Đ, xã Q, huyện H, tỉnh Thái Nguyên) đang có hành vi đánh bạc bằng hình thức mua số lô, số đề với L, gồm Triệu Văn Q, Lê Văn S và Hoàng Văn TG. Tổ công tác đã lập biên bản sự việc và tạm giữ một số đồ vật, tài sản có liên quan đến việc ghi số lô, đề của L.

Ngoài ra, tổ công tác đã phát hiện trên người của Lê Văn S có một điện thoại di động nhãn hiệu Apple Iphone 5, màu trắng, trong máy lắp sim có số thuê bao: 0929.779.4XX. Tiến hành kiểm tra máy phát hiện tại trình duyệt web của điện thoại này đang đăng nhập sẵn vào trang web cá độ bóng đá là: ibet168s.net bằng tài khoản: “62ju0217”, mật khẩu: “Abc1234@”, kiểm tra nội dung tài khoản này xác định ngày 19/5/2018 có đặt cược 01 kèo cá độ bóng đá giữa hai đội Manchester United và Chelsea là trận chung kết cúp Fa (ENGLISH FA CUP) diễn ra vào hồi 23 giờ 15 phút ngày 19/5/2018 tính theo giờ Việt Nam.

Kiểm tra phát hiện trên người của Hoàng Văn TG có 01 điện thoại nhãn hiệu Xiaomi màu xám, trong máy lắp sim có số thuê bao 016791990XX; kiểm tra máy phát hiện trong trình duyệt web của điện thoại này đang truy cập vào trang web cá độ bóng đá là: ibet168s.net bằng tài khoản: “62ju0216”, mật khẩu: “Abcd1234@”, kiểm tra nội dung tài khoản này xác định có đặt cược 01 kèo cá độ bóng đá giống như nêu trên.

Kiểm tra phát hiện trên người của Triệu Văn Q có 01 điện thoại nhãn hiệu Apple Iphone 5, màu xám đen, trong máy lắp sim có số thuê bao 016959584XX, kiểm tra mục tin nhắn phát hiện hồi 10 giờ 43 phút ngày 19/5/2018 số máy 08685609XX lưu tên là “a T” nhắn vào số máy của Q có nội dung “Bảng bóng MU ăn 85 chelsy 90”, “Tài 2 hòa ăn 80 xỉu ăn 90” thì Q trả lời có nội dung: “T :2” và số máy 0868560999 trả lời có nội dung là “ừ”.

Qua đấu tranh với S, Q và TG xác định như sau: Khoảng 11 giờ ngày 19/5/2018, S, Q và TG đến quán Cafe T thuộc phường TH, thành phố TH với mục đích gặp Trần Tiến T để đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá, do trước đây S và TG có lấy mỗi người 01 tài khoản cá độ bóng đá của T với thông tin tài khoản như nêu trên. Tại đây, Q đặt vấn đề trực tiếp với T là cho cá độ bóng đá bằng hình thức đánh bóng sống vào trận đấu bóng giữa hai đội Manchester United (MU) và Chelsea thuộc vòng chung kết cúp FA diễn ra vào hồi 23 giờ 15 phút ngày 19/5/2018 tính theo giờ Việt Nam và gửi tỷ lệ kèo qua số điện thoại 016959584XX của Q thì Thành đồng ý. Sau đó, T sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu vàng, bên trong lắp sim số thuê bao 08685609XX có kết nối mạng của T đăng nhập vào tài khoản cá độ bóng đá đã cấp cho TG tại địa chỉ

“ibet168s.com”, với tên đăng nhập “62ju0216”, mật khẩu: “Abcd1234@” để xem kèo cá độ bóng đá cho Q rồi nhắn tin có nội dung các kèo cá độ là “Bảng bóng MU ăn 85 chelsea 90”, “Tài 2 hòa ăn 80 xỉu ăn 90” đến số điện thoại 016959584XX của Q; Q nhắn lại cho T với nội dung là “T :2” và T trả lời “ừ” để xác nhận đặt cược đánh bạc. Cụ thể Q đã đặt cược đánh bạc số tiền 2.000.000 đồng vào kèo “Tài 2 hòa ăn 80” tức là nếu tổng số bàn thắng của trận đấu là 2 thì Q hòa tiền, nếu tổng số bàn thắng lớn hơn 2 thì Q thắng tiền và được hưởng số tiền là 2.000.000 đồng x 80% thành tiền là 1.600.000 đồng và được hoàn lại số tiền đã đặt cược là 2.000.000 đồng, nếu tổng số bàn thắng nhỏ hơn 2 thì Q thua cược và bị mất số tiền 2.000.000 đồng, T đã cầm số tiền 2.000.000 đồng nêu trên. Còn S đã sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5 của mình để đăng nhập tài khoản cá độ bóng đá với tên đăng nhập “62ju0217” đã lấy của T trước đó để xem kèo đặt cược cá độ bóng đá. Khi đó, trong tài khoản của S còn có 90 đô tiền ảo tương ứng số tiền là **4.500.000** đồng, T quy ước với S và TG 1 đô quy đổi ra số tiền là 50.000 VNĐ (*Năm mươi ngàn đồng*); S đã đặt cược 80 đô tương ứng số tiền là **4.000.000** đồng vào kèo bằng bóng giữa hai đội MU và Chelsea giống như trên với tỷ lệ ăn tiền là 99%, S chọn kèo là MU thắng, tức là nếu kết quả trận bóng có tỷ số hòa thì S hòa tiền; nếu MU thắng thì S thắng tiền và được hưởng là 4.000.000 đồng x 99% = **3.960.000** đồng và được hoàn lại số tiền đã đặt cược là 4.000.000 đồng; nếu MU thua thì S sẽ thua và bị mất số tiền là 4.000.000 đồng.

Hoàng Văn TG cũng đặt cược theo Q và S vào trận bóng đá trên. TG đã sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi của mình để đăng nhập vào tài khoản cá độ bóng đá “62ju0216” do Thành đã cấp cho từ trước, trong tài khoản của TG lúc đó có sẵn số tiền ảo 137,35 đô tương ứng số tiền là **6.867.500** đồng, TG đã sử dụng tài khoản đặt cược 80 đô tương ứng **4.000.000** đồng vào đội MU thắng tỷ lệ ăn tiền là 88%, tức là nếu MU thắng TG sẽ được T trả cho số tiền là 4.000.000 đồng x 88% = **3.520.000** đồng và được hoàn lại số tiền **4.000.000** đồng đã đặt cược; nếu MU hòa Chelsea thì TG hòa tiền; nếu MU thua Chelsea thì TG thua cược và bị mất số tiền là **4.000.000** đồng.

Sau khi đánh bạc với T bằng hình thức cá độ bóng đá như trên, S, Q, TG rủ nhau đến bàn vé số của Hầu Thị L để đánh bạc bằng hình thức mua số lô số đề thì bị tổ công tác của phòng cảnh sát hình sự công an tỉnh Thái Nguyên phát hiện như nêu trên.

Căn cứ lời khai của Triệu Văn Q, Lê Văn S và Hoàng Văn TG , Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Thái Nguyên đã ra lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp và lệnh khám xét khẩn cấp đối với Trần Tiến T. Qua khám xét đã thu giữ của T : 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7, màu vàng, IMEI 1: 3534150883548XX/01, IMEI 2: 3534160883548XX/01, trong máy không lắp sim, đã qua sử dụng ; 01(một) máy tính xách tay nhãn hiệu Dell Inspiron 15, SERVICE TAG (S/N): DDXQWB2, màu đen, đã qua sử dụng.

Tại Cơ quan điều tra, Trần Tiến T khai nhận: Khoảng đầu tháng 5/2018 T mở quán bán Cà phê tại tổ D, phường TH, thành phố TH, tỉnh Thái Nguyên. Để thu hút khách và muốn nhanh kiếm nhiều tiền T đã nghĩ ra việc đánh bạc cá độ bóng đá với những người có nhu cầu thông qua việc cá độ trực tiếp (tức “đánh bóng sống”) và đánh bạc qua việc cấp tài khoản cá độ bóng trên mạng internet để người chơi đặt

cược tiền cá độ bóng đá với T. Để có tài khoản cá độ bóng đá T đã liên hệ qua điện thoại với Đỗ Ngọc H -SN: 1990, HKTT: Tổ L, phường QT, thành phố TH, tỉnh Thái Nguyên để đề nghị H tìm giúp tài khoản cá độ bóng đá trên mạng internet. H đồng ý và đã sử dụng số điện thoại 0869.285.5XX nhắn tin đến số điện thoại 0868.500.9XX của T để cấp cho T 03 tài khoản cá độ bóng đá trên trang Web cá độ bóng đá “ibet168s.net” gồm: Tài khoản tên “62ju0215” mật khẩu truy cập “Abc12345@” (H cấp cho T ngày 13/5/2018); tài khoản tên “62ju0216” mật khẩu truy cập “Abc1234@” (H cấp cho T ngày 16/5/2018) và tài khoản tên “62ju0217” mật khẩu truy cập “Abc1234@” (H cấp cho T ngày 14/5/2018), trong đó có tài khoản “62ju0215” không truy cập vào được nên T đã báo lại để H hủy. Sau khi có tài khoản cá độ bóng đá qua mạng internet, T đã cấp tài khoản tên “62ju0217” cho Lê Văn S tại quán cà phê của T vào ngày 14/5/2018 khi đó trong tài khoản có số tiền ảo là 100 đô, T thỏa thuận với S cứ 1đô tiền ảo quy đổi ra tương ứng 50.000 VNĐ (Năm mươi ngàn đồng) tiền thật, số tiền ảo trên trị giá tương ứng với số tiền thật là **5000.000 đồng** (Năm triệu đồng), S đã giao trước cho T số tiền **4.000.000 đồng** (Bốn triệu đồng) để nhận tài khoản cá độ bóng đá và nợ lại **1.000.000 đồng**; T cấp tài khoản tên “62ju0216” cho Hoàng Văn TG vào ngày 18/5/2018 khi đó trong tài khoản có số tiền ảo là 137,35 đô, T thỏa thuận với TG cứ 1đô quy đổi ra tương ứng 50.000 VNĐ (Năm mươi ngàn đồng) tiền thật, số tiền ảo trong tài khoản cấp cho TG trị giá tương ứng với số tiền thật là **6.867.500 đồng** (Sáu triệu tám trăm sáu mươi bảy ngàn năm trăm đồng), TG đã giao trước cho T số tiền **5.000.000 đồng** (Năm triệu đồng) để nhận tài khoản cá độ bóng đá, số tiền còn thiếu thì TG nợ T. Khoảng 11 giờ ngày 19/5/2018, tại quán Cafe T, T đã đánh bạc bằng hình thức các độ bóng đá với S, Q và TG như S, Q, TG đã khai ở trên. Tổng số tiền T đánh bạc là 10.000.000 đồng. T thỏa thuận việc thanh toán tiền thắng-thua với S, TG và Q sẽ được thực hiện vào thứ 2 tuần tiếp theo. Tại thời điểm bị phát hiện chưa có kết quả trận bóng đá giữa hai đội Manchester United (MU) và Chelsea nên T chưa thanh toán tiền thắng, thua với S, Q và TG. Việc T cá độ bóng đá với S và TG, Q tại quán cà phê T thì chủ quán và các nhân viên của quán không biết.

Vật chứng của vụ án:

- 01 (một) bì niêm phong, bên ngoài phong bì niêm phong có ghi nội dung “Đĩa DVD trong vụ đánh bạc phát hiện ngày 19/5/2018”. Bên trong có: 01(một) đĩa DVD màu vàng trên có ký hiệu “maxell DVD 120min VIDEO/47GB DATA DVD-R” chứa file video hình ảnh do Camera của quán Cà phê T ghi lại vào ngày 19/5/2018 được lưu trong hồ sơ vụ án.

- 01 (một) bì niêm phong, bên ngoài phong bì niêm phong có ghi nội dung “Điện thoại Xiaomi của Hoàng Văn TG”. Bên trong có: 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi, màu xám, số IMEI: 8656300213116XX, bên trong máy có lắp 01 sim (thời điểm tạm giữ có số thuê bao là 01679.199.0XX), đã qua sử dụng.

- 01 (một) bì niêm phong, bên ngoài phong bì niêm phong có ghi nội dung “Điện thoại Iphone 5 của Lê Văn S”. Bên trong có: 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5, màu trắng, số IMEI: 9900028098901XX, bên trong có lắp một sim (thời điểm tạm giữ có số thuê bao là 0929.779.4XX), đã qua sử dụng.

- 01 (một) bì niêm phong, bên ngoài phong bì niêm phong có ghi nội dung “Điện thoại Iphone 5s của Triệu Văn Q”. Bên trong có: 01 (một) điện thoại di động

nhãn hiệu Iphone 5s, màu xám đen, số IMEI: 3520020624786XX, bên trong có lắp một sim (thời điểm tạm giữ có số thuê bao là 01695.958.4XX), đã qua sử dụng.

- 01 (một) bì niêm phong, bên ngoài phong bì niêm phong có ghi nội dung “Điện thoại Iphone 6 của Trần Tiến T”. Bên trong có: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu vàng, đã qua sử dụng, số IMEI: 35540607451156XX, bên trong máy có lắp 01 sim (thời điểm tạm giữ có số thuê bao là 0868.560.9XX).

- 01 (một) bì niêm phong, bên ngoài phong bì niêm phong có ghi nội dung “Điện thoại Iphone 6 của Đỗ Ngọc H”. Bên trong có: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu vàng, đã qua sử dụng, số IMEI là: 3592.8406.19292XX, bên trong máy có lắp 01 sim (thời điểm tạm giữ có số thuê bao là 0869.28.55XX), số serial Sim là: 89840.48000.01085.37XX.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7, màu vàng, IMEI 1: 3534150883548XX/01, IMEI 2: 3534160883548XX/01, máy không lắp sim, đã qua sử dụng.

- 01(một) máy tính xách tay nhãn hiệu Dell Inspiron 15, SERVICE TAG (S/N): DDXQWB2, màu đen, đã qua sử dụng.

- Số tiền 10.250.000 đồng (trong đó T khai có 2.000.000đ là tiền Q đánh bạc với T, số còn lại là tiền do T làm thuê có được)

Toàn bộ số vật chứng trên hiện được bảo quản và lưu giữ tại kho vật chứng và tài khoản của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thái Nguyên chờ xử lý.

Tại bản cáo trạng số 357/KSĐT- KT ngày 22/8/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên đã truy tố các bị cáo Trần Tiến T về tội “Đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 321 BLHS 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa bị cáo khai: Ngày 19/5/2018, tại quán cà phê T thuộc tổ T, phường H, thành phố TH bị cáo Trần Tiến T đã đánh bạc, nhận cá độ bóng đá qua mạng internet và mạng viễn thông với Triệu Văn Q, Hoàng Văn TG, Lê Văn S với tổng số tiền đặt cược là 10.000.000đ. Bị cáo chưa kịp tính toán tiền thắng, thua với S, TG, Q thì bị bắt. Bị cáo không dùng chiếc máy tính để thực hiện việc đánh bạc.

Kết thúc phần xét hỏi, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên trình bày bản luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS năm 2015 xử phạt Trần Tiến T 36 tháng tù cho hưởng án treo; phạt tiền từ 10.000.000đ đến 15.000.000đ; xử lý vật chứng theo quy định. Án phí: Bị cáo phải nộp án phí HSST theo quy định.

Luật sư bào chữa cho bị cáo xác định việc truy tố, xét xử bị cáo về tội danh và điều khoản nêu trên là đúng người đúng tội. Bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bố bị cáo có công được Nhà nước tặng thưởng Huân chương, Bằng khen.. là những tình tiết giảm nhẹ nên đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất và được hưởng án treo...

Bị cáo nhất trí với bài bào chữa của luật sư, không bổ sung ý kiến khác; thừa nhận việc truy tố không có oan sai. Bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét cho được cải tạo tại địa phương

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử: Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử vụ án, Điều tra viên, Kiểm sát viên khi thực hiện hành vi cũng như ban hành các Quyết định tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại BLTTHS. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong vụ án này đã thực hiện đúng hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận của bị cáo là khách quan phù hợp với lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, vật chứng thu giữ và những chứng cứ khác được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Qua đó đã có đủ cơ sở để xác định: Khoảng 11 giờ ngày 19/5/2018, tại quán cà phê T thuộc tổ T, phường H, thành phố TH, Trần Tiến T đã đánh bạc với Triệu Văn Q, Lê Văn S và Hoàng Văn TG bằng hình thức cá độ bóng đá. Số tiền T đánh bạc với Q là 2.000.000đ; số tiền T đánh bạc với TG là 4.000.000đ; số tiền T đánh bạc với S là 4.000.000đ. Việc đánh bạc giữa T với Q, TG, S được thực hiện thông qua mạng internet. Tổng số tiền T sử dụng vào việc đánh bạc là 10.000.000đ.

Vì vậy đã có đủ căn cứ kết luận bị cáo Trần Tiến T phạm tội “Đánh bạc”, được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 BLHS năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 như bản cáo trạng truy tố là đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm đến trật tự công cộng làm ảnh hưởng đến trật tự trị an trên địa bàn thành phố Thái Nguyên. Bản thân bị cáo nhận thức được hành vi đánh bạc là vi phạm pháp luật nhưng xuất phát từ động cơ tư lợi cá nhân muốn có tiền để tiêu xài, không muốn bỏ công sức lao động nên đã phạm tội. Hành vi của bị cáo cần thiết phải xét xử bằng pháp luật hình sự và có mức hình phạt tương xứng để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Hội đồng xét xử xét thấy:

Bị cáo là người có nhân thân tốt, trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS năm 2015. Bị cáo là người có công, được Nhà nước tặng thưởng Huy chương kháng chiến và Bằng khen của Bộ trưởng Bộ Quốc phòng; ông ngoại của bị cáo cũng được Nhà nước tặng thưởng Huy chương kháng chiến; bị cáo có đơn xin cải tạo tại địa phương được chính quyền bảo lãnh nên cho bị cáo hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ khác quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại khoản 1 Điều 52 BLHS năm 2015. Xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt, có nơi cư trú ổn định, chính quyền nhận bảo lãnh cho bị cáo nên có căn cứ chấp nhận lời thỉnh cầu của bị cáo; lời đề nghị của vị đại diện Viện Kiểm sát

và của vị luật sư, cho bị cáo được cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng cải tạo thành người lương thiện.

[4] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo phạm tội với tính chất vụ lợi nên cần áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo khoản 3 Điều 321 BLHS năm 2015 đối với bị cáo.

Trọng vụ án này bị cáo thu được của Lê Văn S 4.000.000đ; của Hoàng Văn TG 5.000.000đ tiền bán tài khoản cá độ bóng đá và Triệu Văn Q 2.000.000đ tiền đặt cược bóng đá, tổng cộng là 11.000.000đ (mười một triệu đồng) là khoản tiền thu lợi bất chính cần truy thu nộp ngân sách nhà nước.

[5] Về xử lý vật chứng:

- 01 (một) bì niêm phong, bên ngoài phong bì niêm phong có ghi nội dung “Đĩa DVD trong vụ đánh bạc phát hiện ngày 19/5/2018”. Bên trong có: 01(một) đĩa DVD màu vàng trên có ký hiệu “maxell DVD 120min VIDEO/47GB DATA DVD-R” chứa file video hình ảnh do Camera của quán Cà phê Tùng ghi lại vào ngày 19/5/2018 xét đây là chứng cứ của vụ án nên lưu trong hồ sơ vụ án.

- 01 (một) bì niêm phong, bên ngoài phong bì niêm phong có ghi nội dung “Điện thoại Xiaomi của Hoàng Văn TG”. Bên trong có: 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi, màu xám, số IMEI: 8656300213116XX, bên trong máy có lắp 01 sim (thời điểm tạm giữ có số thuê bao là 01679.199.0XX), đã qua sử dụng. Xét đây là tài sản TG dùng để đánh bạc nên cần tịch thu sung quỹ nhà nước.

- 01 (một) bì niêm phong, bên ngoài phong bì niêm phong có ghi nội dung “Điện thoại Iphone 5 của Lê Văn S”. Bên trong có: 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5, màu trắng, số IMEI: 9900028098901XX, bên trong có lắp một sim (thời điểm tạm giữ có số thuê bao là 0929.779.4XX), đã qua sử dụng. Đây là tài sản S dùng để đánh bạc nên cần tịch thu sung quỹ nhà nước.

- 01 (một) bì niêm phong, bên ngoài phong bì niêm phong có ghi nội dung “Điện thoại Iphone 5s của Triệu Văn Q”. Bên trong có: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5s, màu xám đen, số IMEI: 3520020624786XX, bên trong có lắp một sim (thời điểm tạm giữ có số thuê bao là 01695.958.4XX), đã qua sử dụng. Đây là tài sản Q dùng để đánh bạc nên cần tịch thu sung quỹ nhà nước.

- 01 (một) bì niêm phong, bên ngoài phong bì niêm phong có ghi nội dung “Điện thoại Iphone 6 của Trần Tiến T”. Bên trong có: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu vàng, đã qua sử dụng, số IMEI: 35540607451156XX, bên trong máy có lắp 01 sim (thời điểm tạm giữ có số thuê bao là 0868.560.9XX). Đây là công cụ T dùng để phạm tội nên cần tịch thu sung quỹ nhà nước.

- 01 (một) bì niêm phong, bên ngoài phong bì niêm phong có ghi nội dung “Điện thoại Iphone 6 của Đỗ Ngọc H”. Bên trong có: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu vàng, đã qua sử dụng, số IMEI là: 3592.8406.19292XX, bên trong máy có lắp 01 sim (thời điểm tạm giữ có số thuê bao là 0869.28.55XX), số serial Sim là: 89840.48000.01085.37XX. Xác định là tài sản riêng của anh Đỗ Ngọc H không liên quan đến việc phạm tội của bị cáo T nên trả lại cho anh H quản lý sử dụng.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7, màu vàng, IMEI 1: 3534150883548XX/01, IMEI 2: 3534160883548XX/01, trong máy không lắp sim, đã qua sử dụng của T. 01(một) máy tính xách tay nhãn hiệu Dell Inspiron 15, SERVICE TAG (S/N): DDXQWB2, màu đen, đã qua sử dụng. Xác định đây là tài sản riêng của T không dùng để phạm tội nên cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án cho bị cáo.

- Đối với số tiền 10.250.000đ (mười triệu, hai trăm năm mươi ngàn đồng) thu giữ của T cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án cho bị cáo.

- Đối với Đỗ Ngọc H là người cung cấp cho bị cáo Trần Tiến T 03 tài khoản cá độ bóng đá trên mạng internet nêu trên, song H khai cấp khoản cá độ bóng đá cho T chỉ là để T nghiên cứu “soi kèo” cá độ bóng đá chứ không có mục đích cung cấp tài khoản cá độ bóng đá để đánh bạc với T hay với ai khác. H không biết việc T sử dụng các tài khoản do H cấp để đánh bạc cá độ bóng đá với người khác (tức S và TG). Qua các tài liệu điều tra đã thu thập được không đủ căn cứ để xử lý đối với Đỗ Ngọc H nên cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố Thái Nguyên đã lập biên bản giáo dục nhắc nhở.

Ngoài hành vi phạm tội “Đánh bạc” ngày 19/5/2018 Trần Tiến T còn có hành vi nhận cược tiền đánh bạc cá độ bóng đá qua tài khoản cá độ bóng đá trên mạng internet với Lê Văn S vào các ngày 14/5/2018; 15/5/2018 và 16/5/2018 nhưng số tiền đánh bạc mỗi ngày đều dưới 5.000.000đ nên Công an Thái nguyên đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Trần Tiến T theo quy định là có căn cứ.

Triệu Văn Q, Lê Văn S và Hoàng Văn TG đã có hành vi “đánh bạc” bằng hình thức chơi cá độ bóng đá và mua số lô tuy nhiên số tiền đánh bạc của các đối tượng này trong từng lần đánh bạc dưới 5 triệu đồng, các đối tượng đều chưa có tiền án, tiền sự về tội Đánh bạc, Gá bạc, Tổ chức đánh bạc nên Phòng Cảnh sát hình sự, Công an tỉnh Thái Nguyên đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Triệu Văn Q, Lê Văn S và Hoàng Văn TG theo quy định là đúng pháp luật.

Riêng đối với vụ việc Hầu Thị L có hành vi “đánh bạc” bằng hình thức bán số lô cho Triệu Văn Q, Lê Văn S và Hoàng Văn TG vào ngày 19/5/2018 chỉ là vụ việc vi phạm hành chính, do số tiền đánh bạc của L với những người mua số lô dưới 5.000.000 đồng nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thái Nguyên đã tách riêng hồ sơ để để Phòng Cảnh sát hình sự, Công an tỉnh Thái Nguyên xử phạt hành chính đối với L theo quy định của pháp luật là có căn cứ.

[6] Án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Trần Tiến T phạm tội “Đánh bạc”.

1. Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 BLHS năm 2015, xử phạt:

- Trần Tiến T 36 (ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 (sáu mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho UBND xã Quyết Thắng, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên giám sát và giáo dục.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 3 Điều 321 BLHS năm 2015 phạt Trần Tiến T 10.000.000đ (mười triệu) nộp ngân sách nhà nước.

3. Áp dụng Điều 47 BLHS: Truy thu của Trần Tiến T số tiền 11.000.000đ (mười một triệu đồng) tiền thu lợi bất chính nộp ngân sách nhà nước.

4. Xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 BLHS năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 106 BLTTHS năm 2015.

- Tịch thu sung quỹ nhà nước:

+ 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi, màu xám, số IMEI: 8656300213116XX, bên trong máy có lắp 01 sim (thời điểm tạm giữ có số thuê bao là 01679.199.0XX), đã qua sử dụng của Hoàng Văn TG được bảo quản trong 01 (một) bì niêm phong, bên ngoài phong bì niêm phong có ghi nội dung “Điện thoại Xiaomi của Hoàng Văn TG”.

+ 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5, màu trắng, số IMEI: 9900028098901XX, bên trong có lắp một sim (thời điểm tạm giữ có số thuê bao là 0929.779.4XX) của Lê Văn S được lưu trong 01 (một) bì niêm phong, bên ngoài phong bì niêm phong có ghi nội dung “Điện thoại Iphone 5 của Lê Văn S”.

+ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5s, màu xám đen, số IMEI: 3520020624786XX, bên trong có lắp một sim (thời điểm tạm giữ có số thuê bao là 01695.958.4XX), đã qua sử dụng của Triệu Văn Q, được đựng trong 01 (một) bì niêm phong, bên ngoài phong bì niêm phong có ghi nội dung “Điện thoại Iphone 5s của Triệu Văn Q”.

+ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu vàng, đã qua sử dụng, số IMEI: 35540607451156XX, bên trong máy có lắp 01 sim (thời điểm tạm giữ có số thuê bao là 0868.560.9XX) của Trần Tiến T. Được đựng trong 01 (một) bì niêm phong, bên ngoài phong bì niêm phong có ghi nội dung “Điện thoại Iphone 6 của Trần Tiến T”.

- Hoàn trả cho anh Đỗ Ngọc H: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu vàng, đã qua sử dụng, số IMEI là: 3592.8406.19292XX, bên trong máy có lắp 01 sim (thời điểm tạm giữ có số thuê bao là 0869.28.55XX), số serial Sim là: 89840.48000.01085.37XX được đựng trong 01 (một) bì niêm phong, bên ngoài phong bì niêm phong có ghi nội dung “Điện thoại Iphone 6 của Đỗ Ngọc H”.

- Tạm giữ các tài sản sau của Trần Tiến T để đảm bảo thi hành án cho bị cáo:

+ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7, màu vàng, IMEI 1: 3534150883548XX/01, IMEI 2: 3534160883548XX/01, trong máy không lắp sim, đã qua sử dụng của T;

+ 01(một) máy tính xách tay nhãn hiệu Dell Inspiron 15, SERVICE TAG (S/N): DDXQWB2, màu đen, đã qua sử dụng;

+ Số tiền 10.250.000đ (Mười triệu, hai trăm năm mươi ngàn đồng).

(Tình trạng vật chứng như trong biên bản giao nhận vật chứng số 361 ngày 23/8/2018 và ủy nhiệm chỉ số 88 ngày 16/8/2018 giữa Công an thành phố Thái Nguyên và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thái Nguyên).

5. Án phí: Căn cứ Điều 136 BLTTHS; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 về án phí, lệ phí Tòa án, bị cáo phải nộp 200.000đ (hai trăm ngàn đồng) án phí HSST vào ngân sách nhà nước.

Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày; kể từ ngày tuyên án đối với bị cáo; kể từ ngày người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan nhận được bản sao bản án hoặc được niêm yết./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh TN;
- VKSND tỉnh TN;
- VKSND TPTN;
- Sở Tư pháp tỉnh TN;
- Công an TPTN;
- THADS TPTN;
- Bị cáo, NLQ;
- Lưu hồ sơ;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Thu Hà