

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BÌNH XUYỀN
TỈNH VĨNH PHÚC**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 185/2023/HS-ST
Ngày 26 tháng 10 năm 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH XUYỀN, TỈNH VĨNH PHÚC

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Vũ Thị Vân Hồng.

Các Hội thẩm nhân dân: - Bà Lê Thị Bích Thuần;

- Ông Nguyễn Văn Hảo.

Thư ký phiên toà: Ông Phạm Quang Đại - Thư ký Toà án nhân dân huyện Bình Xuyên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên tham gia phiên toà: Ông Phạm Quang Hảo - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 10 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 180/2023/HS-ST ngày 06 tháng 10 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 180/2023/HSST- QĐ ngày 11 tháng 10 năm 2023 đối với bị cáo:

1. Hoàng Văn D, sinh ngày 17/02/1990 tại Hà Giang; nơi cư trú: Thôn M, xã X, huyện Q, tỉnh Hà Giang; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn A và bà Hoàng Thị H; vợ: Mai Hồng N; có 01 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 02/7/2023 đến ngày 6/7/2023 được thay thế biện pháp ngăn chặn. Bị cáo tại ngoại (có mặt).

2. Nguyễn Xuân T, sinh ngày 03/10/1984 tại Phú Thọ; nơi cư trú: Khu Đ, xã N, huyện C, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Công giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Ngọc T và bà Nguyễn Thị N; vợ: Nguyễn Thị D; có 03 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 02/7/2023 đến ngày 6/7/2023 được thay thế biện pháp ngăn chặn. Bị cáo tại ngoại (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo D: Ông Vũ Văn T - Luật sư thuộc Văn phòng luật sư số 54, Đoàn luật sư tỉnh Tuyên Quang (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo T : Bà Kim Hồng Thanh- Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Vĩnh Phúc (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do quen biết từ trước trên mạng xã hội facebook và cùng có nhu cầu sử dụng pháo hoa nổ để sử dụng dịp Tết Nguyên đán nên Hoàng Văn D sử dụng tài khoản facebook “Đam Mê” cài đặt trên điện thoại di động Samsung A11 của D và Nguyễn Xuân T sử dụng tài khoản facebook “Nguyễn T” cài đặt trên điện thoại di động Oppo A1k của T trao đổi, liên lạc với nhau cùng tìm mua pháo hoa nổ về để sử dụng. D sử dụng tài khoản Facebook của mình liên hệ được với một tài khoản facebook tên “Nguyễn Tùng” và hỏi mua 05 hộp pháo hoa nổ với giá 300.000đồng/hộp và hẹn gặp tại cổng khu công nghiệp Bình Xuyên 2, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc để mua bán. D báo lại cho T biết đã tìm được chỗ mua, do D chưa có tiền nên tiền mua pháo T sẽ ứng ra trả trước D sẽ trả lại T sau và hẹn sáng ngày 02/7/2023 D đón T tại thôn Tam Lộng, xã Hương Sơn, huyện Bình Xuyên để cùng nhau đi mua pháo hoa nổ. Khoảng 10 giờ ngày 02/7/2023, T một mình đi xe khách từ nhà ở khu Đồn Điền, xã Ngô Xá, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ đến thôn Tam Lộng, xã Hương Sơn, huyện Bình Xuyên, còn D một mình điều khiển xe mô tô BKS: 23E1-037.59 đi từ nhà trọ tại thôn Thiện Kế, xã Thiện Kế, huyện Bình Xuyên đến đón và chở T cùng đi đến khu vực cổng khu công nghiệp Bình Xuyên 2 để gặp người bán pháo. Khoảng 11 giờ cùng ngày, một nam giới lạ mặt điều khiển xe mô tô (không rõ biển kiểm soát) đi đến vị trí D và T đứng đợi và giới thiệu là người bán pháo hoa nổ rồi yêu cầu D và T đi theo người đàn ông này đến đầu ngõ đường dân sinh thuộc tổ dân phố Đê Hén, thị trấn Bá Hiến, huyện Bình Xuyên thì dừng xe để D đứng đợi bên ngoài còn T sử dụng xe của D đi theo người bán pháo vào trong ngõ khoảng 20 mét thì dừng lại. Tại đây, nam giới lạ mặt chỉ cho T thấy pháo hoa nổ để trong 01 thùng cát-tông đặt ở ven đường, T mở thùng cát-tông kiểm tra thấy có 05 hộp pháo hoa nổ thì T đưa cho nam giới lạ mặt số tiền 1.500.000đồng như thỏa thuận. Sau khi nhận được tiền, nam giới này điều khiển xe bỏ đi còn T để thùng cát-tông lên yên xe mô tô rồi đi ra gặp D, lúc này khoảng 11 giờ 10 phút, khi cả hai lên xe máy về thì bị tổ công tác của công an huyện Bình Xuyên nghi ngờ kiểm tra phát hiện bắt quả tang T và D về hành vi tàng trữ trái phép hàng cấm và thu giữ: 01 thùng giấy cát-tông màu nâu kích thước (50x35x30)cm bên trong có 05 khối hộp có cùng đặc

điểm: kích thước (15x15x14)cm, bên ngoài bọc giấy màu in hình pháo hoa và ký tự chữ nước ngoài, bên trong có 36 lỗ hình trụ tròn, có dây dẫn thò ra ngoài (niêm phong ký hiệu A); 01 điện thoại di động oppo A1k màu đen trong gấn 02 sim số của T (niêm phong A1); 01 điện thoại di động Samsung A11 màu đen trong gấn 02 sim số của D (niêm phong A2); 01 xe mô tô BKS 23E1-037.59 của D.

Cùng ngày, cơ quan cảnh sát điều tra - công an huyện Bình Xuyên T hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Hoàng Văn D tại thôn Thiện Kế, xã Thiện Kế, huyện Bình Xuyên, kết quả: Không thu giữ đồ vật gì liên quan đến vụ án.

Tại kết luận số 1909/KLGD ngày 06/7/2023, Phòng kỹ thuật hình sự - công an tỉnh Vĩnh Phúc xác định: *“05 khối hộp của mẫu ký hiệu A gửi giám định đều là pháo, loại pháo nổ (pháo hoa nổ), có tổng khối lượng là 7,101kg (bảy phẩy một không một kilôgam, không kể hộp giấy catton niêm phong bao gói).*

Hoàn trả đối tượng giám định còn lại sau giám định là 5,661kg mẫu được niêm phong kín”.

Ngày 27/7/2023, Cơ quan cảnh sát điều tra - công an huyện Bình Xuyên T hành trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự - công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định kỹ thuật số điện tử đối với điện thoại di động thu giữ của Hoàng Văn D, Nguyễn Xuân T. Ngày 30/8/2023, Phòng kỹ thuật hình sự - công an tỉnh Vĩnh Phúc có văn bản số 2381, 2382 kết luận chụp được ảnh màn hình thể hiện nội dung tin nhắn ứng dụng facebook messenger cài trên điện thoại giám định, trong đó 97 ảnh từ điện thoại của D, 32 ảnh từ điện thoại của T thể hiện nội dung trao đổi đi mua pháo hoa nổ.

Đối với tài khoản Facebook “Nguyễn Tùng” và nam giới lạ mặt bán pháo hoa nổ cho D và T, quá trình điều tra D và T khai không biết tên tuổi, địa chỉ cụ thể của người nam giới lạ mặt; D không biết tài khoản Facebook “Nguyễn Tùng” của ai, cơ quan điều tra không xác định được họ tên, tuổi, địa chỉ cụ thể chủ sử dụng nên không có căn cứ để xác minh xử lý.

Tại Cáo trạng số: 180/CT-VKSBX ngày 03/10/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc đã truy tố Hoàng Văn D và Nguyễn Xuân T về tội “Tàng trữ hàng cấm” theo điểm c khoản 1 Điều 191 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo Hoàng Văn D và Nguyễn Xuân T vẫn khai nhận như đã khai tại Cơ quan điều tra, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát luận tội đối với các bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng. Căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội, các tình

tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của người phạm tội, đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 191, điểm i ,s khoản 1, 2 Điều 51, khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Hoàng Văn D từ 09 tháng đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng; áp dụng điểm c khoản 1 Điều 191, điểm i ,s khoản 1, 2 Điều 51, khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự bị cáo Nguyễn Xuân T từ 08 tháng đến 10 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 16 đến 20 tháng; Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Ngoài ra còn đề nghị xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

Luật sư bào chữa cho bị cáo D có quan điểm: Bị cáo D là người dân tộc thiểu số, ở vùng đặc biệt khó khăn nên nhận thức pháp luật còn hạn chế. Bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, gia đình có ông nội là người có công với cách mạng. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng mức án nhẹ nhất cho bị cáo được hưởng án treo, cải tạo tại địa phương.

Luật sư bào chữa cho bị cáo T có quan điểm: Bị cáo T có hoàn cảnh đặc biệt khó khăn, gia đình là hộ nghèo, có bố đẻ là thương binh loại A, hạng 2/8, được tặng thưởng huy chương kháng chiến, bị nhiễm chất độc màu da cam do tham gia kháng chiến chống Mỹ. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng mức án nhẹ nhất cho bị cáo được hưởng án treo, cải tạo tại địa phương.

Các bị cáo không bào chữa và tranh luận gì. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo được hưởng án treo, cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người T hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của các bị cáo tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người làm chứng, vật chứng thu được và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, có

đủ căn cứ kết luận:

Khoảng 11 giờ 10 phút ngày 02/7/2023, tại đường dân sinh thuộc tổ dân phố Đê Hên, thị trấn Bá Hiến, Bình Xuyên, Vĩnh Phúc, Nguyễn Xuân T và Hoàng Văn D có hành vi tàng trữ 7,101kg pháo nổ (pháo hoa nổ) mục đích sử dụng cá nhân thì bị Công an huyện Bình Xuyên, Vĩnh Phúc kiểm tra, phát hiện bắt quả tang, thu giữ toàn bộ vật chứng liên quan.

Hành vi của Hoàng Văn D và Nguyễn Xuân T tàng trữ 7,101kg pháo hoa nổ mục đích để sử dụng đã phạm vào tội "*Tàng trữ hàng cấm*", tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 191 của Bộ luật Hình sự; cụ thể điều luật quy định:

"1. Người nào tàng trữ... hàng cấm thuộc một trong các trường hợp sau đây ... thì bị phạt tiền từ 50.000.000 đồng đến 300.000.000 đồng, hoặc bị phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

...c. pháo nổ từ 06kg đến dưới 40kg;" ...

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chính sách độc quyền của Nhà nước trong việc quản lý một số loại hàng cấm, làm ảnh hưởng đến sự bình thường của hoạt động quản lý nhà nước về pháo và sử dụng pháo, gây mất trật tự trị an và an toàn xã hội tại địa phương. Vì vậy, cần phải xử phạt các bị cáo một mức hình phạt nghiêm mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung.

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo nhận thấy:

Các bị cáo phạm tội theo khoản 1 Điều 191 của Bộ luật Hình sự có mức cao nhất của khung hình phạt đến 03 năm tù nên theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 9 của Bộ luật Hình sự năm 2015 thì trường hợp trên thuộc tội phạm ít nghiêm trọng.

Trong vụ án này, Hoàng Văn D có vai trò khởi xướng, trực tiếp liên hệ, thỏa thuận với người bán và chở Nguyễn Xuân T đi mua pháo hoa nổ; Nguyễn Xuân T tham gia với vai trò đồng phạm, là người chuẩn bị tiền mua pháo hoa nổ nên các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội mà mình đã gây ra. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xét thấy: Các bị cáo D và T là những người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Do đó các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bị

cáo D có ông nội được tặng thưởng huy chương kháng chiến chống mỹ cứu nước; bị cáo T có hoàn cảnh gia đình khó khăn, gia đình thuộc hộ nghèo, có bố đẻ là thương binh loại A, hạng 2/8, được tặng thưởng huy chương kháng chiến, bị nhiễm chất độc màu da cam do tham gia kháng chiến chống Mỹ nên cả hai bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Xét thấy, các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào, có nơi cư trú rõ ràng. Do vậy, việc buộc các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù là chưa cần thiết, cho các bị cáo được hưởng án treo cải tạo tại địa phương như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa cũng đủ giáo dục cải tạo các bị cáo trở thành người lương thiện, người công dân có ích cho xã hội.

[3] Về hình phạt bổ sung:

Theo quy định tại khoản 4 Điều 191 của Bộ luật Hình sự thì người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng. Tuy nhiên, quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa xác định các bị cáo không có tài sản, không có công việc ổn định, điều kiện kinh tế khó khăn, cần miễn hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[4] Về xử lý vật chứng:

Đối mẫu vật hoàn lại sau giám định gồm 5,661kg pháo nổ (pháo hoa nổ) cơ quan giám định hoàn trả được niêm phong kín là vật cấm lưu hành; 01 thùng giấy cát-tông màu nâu kích thước (50x35x30)cm sử dụng đựng pháo hoa nổ không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đen đã qua sử dụng của Hoàng Văn D; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu đen của Nguyễn Xuân T quá trình điều tra xác định D, T sử dụng cài đặt ứng dụng facebook messenger dùng làm phương tiện liên lạc mua bán pháo hoa nổ nên cần tịch thu bán sung quỹ Nhà nước.

- Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda wave màu trắng, BKS: 23E1 - 037.59 và giấy chứng nhận đăng ký của xe quá trình điều tra xác định là tài sản của Hoàng Văn D sử dụng làm phương tiện chở pháo hoa nổ nên cần tịch thu bán sung quỹ Nhà nước.

[5] Về các vấn đề khác:

Đối với tài khoản Facebook “Nguyễn Tùng” và nam giới lạ mặt bán pháo hoa nổ cho D và T, quá trình điều tra D và T khai không biết tên tuổi, địa chỉ cụ thể của người nam giới lạ mặt; D không biết tài khoản Facebook “Nguyễn

Tùng” của ai, cơ quan điều tra không xác định được họ tên, tuổi, địa chỉ cụ thể chủ sử dụng nên không có căn cứ để xác minh xử lý.

[6] Về án phí: Bị cáo D phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật; bị cáo T thuộc hộ nghèo nên được miễn án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn D và Nguyễn Xuân T phạm tội “Tàng trữ hàng cấm”.

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 191, điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51, khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Hoàng Văn D 10 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 năm 08 tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 191, điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51, khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Nguyễn Xuân T 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 năm 06 tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Hoàng Văn D cho Ủy ban nhân dân xã Xuân Giang, huyện Quang Bình, tỉnh Hà Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Giao bị cáo Nguyễn Xuân T cho Ủy ban nhân dân xã Ngô Xá, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

-Tịch thu tiêu hủy mẫu vật hoàn lại sau giám định gồm: 5,661kg pháo nổ (pháo hoa nổ) cơ quan giám định hoàn trả được niêm phong kín là vật cấm lưu hành được đựng trong 01 thùng giấy cát-tông màu nâu kích thước (50x35x30)cm không còn giá trị sử dụng;

- Tịch thu bán phát mại nộp ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đen đã qua sử dụng của Hoàng Văn D; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu đen của Nguyễn Xuân T dùng làm phương tiện liên lạc mua bán pháo hoa nổ;

- Tịch thu bán phát mại nộp ngân sách Nhà nước 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda wave màu trắng, BKS: 23E1 - 037.59 của Hoàng Văn D sử dụng làm phương tiện chở pháo hoa nổ.

(Đặc điểm tang vật như biên bản giao nhận vật chứng ngày **26/10/2023**)

Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án; buộc Hoàng Văn D phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm; Nguyễn Xuân T được miễn án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện Bình Xuyên;
- Công an huyện Bình Xuyên ;
- Chi cục thi hành án Bình Xuyên ;
- Thi hành án hình sự;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Vũ Thị Vân Hồng

