

Bản án số: 345/2024/HS-PT
Ngày 15-5-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hồ Tâm Tú

Các Thẩm phán: Bà Trần Thị Thúy Hồng

Ông Dương Anh Văn

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Khánh, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Đỗ Xuân Lượng – Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 5 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 121/2024/TLPT-HS ngày 02 tháng 02 năm 2024 đối với bị cáo Huỳnh Văn V do có kháng cáo của bị cáo Huỳnh Văn V đối với Bản án Hình sự sơ thẩm số 85/2023/HS-ST ngày 28 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Long An.

- Bị cáo có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị:

Huỳnh Văn V, sinh ngày 01 tháng 01 năm 1978; đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện tại: ấp T, xã T, huyện T, tỉnh Long An; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 02/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Văn T (đã chết) và bà Hồ Thị L (đã chết); có vợ: Trần Thị H, sinh năm 1976 và có 03 người con, lớn nhất sinh năm 2002, nhỏ nhất sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: không; bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho bị cáo Huỳnh Văn V: Bà Nguyễn Thị Quế A, là Luật sư của văn phòng Luật sư Trần Văn T1 thuộc Đoàn Luật sư Thành phố H, bào chữa chỉ định cho bị cáo. Có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có bị hại, người làm chứng khác không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị nên tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, Bản án sơ thẩm và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 29 tháng 7 năm 2022, bị cáo Huỳnh Văn V đến nhà của ông Nguyễn Văn N tại ấp T, xã T, huyện T, tỉnh Long An để chơi. Ông N

tổ chức uống rượu chung với nhau gồm: bị cáo V, ông N, ông Nguyễn Ngọc G và ông Nguyễn Văn G1. Ông G uống được vài ly rượu thì ra về, còn lại các ông N, G1 và bị cáo V tiếp tục ngồi uống rượu. Đến khoảng 17 giờ 30 phút cùng ngày, ông G1 nhắc việc bị cáo V còn thiếu nợ số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng). V nói “Tao với mày giao là cán lại với L1 rồi, sao giờ đòi” nên dẫn đến mâu thuẫn cự cãi nhau. Tức giận từ lời nói của bị cáo V, ông G1 nhặt lấy 01 cái búa (loại búa chẻ củi) để gần chỗ uống rượu cầm trên tay, rồi dùng cái búa nhấn nhiều cái vào đầu bên trái của V. Thấy vậy, ông N can ngăn ông G1 kéo ra không cho đánh nhau. Bị cáo V và ông G1 tiếp tục cãi nhau, định đánh nhau thì được ông N và mẹ ruột của ông N là bà Nguyễn Thị H1 can ngăn. Ông N bảo V vào nhà ông N để uống rượu tiếp, bị cáo V đồng ý. Còn ông G1 đi ra phía sau để đi về. Khi ông G1 đi về, bị cáo V nghe ông G1 nói chuyện qua điện thoại với Nguyễn Thanh L2 là con của ông G1 và bảo L2 đến nhà ông N để đánh V. Sau khi ông G1 ra về, bị cáo V và ông N đi vào nhà tiếp tục uống rượu với nhau.

Khoảng 10 phút sau, ông G1 và L2 đi đến nhà ông N tìm bị cáo V để đánh. Thấy vậy, ông N bảo V vào nhà trốn, ông N nói với ông G1 bị cáo V về nhà rồi và rủ ông G1 về nhà ông G1 uống rượu tiếp, ông G1 đồng ý. Lúc này, bị cáo V đang trốn trong nhà ông N, nhìn thấy ông G1 và L2 đứng trước cửa nhà ông N, nên V đi ra phía sau nhà ông N để đi về hướng nhà của bị cáo V.

Trên đường đi về, vì tức giận việc ông G1 cùng L2 tìm đánh, nên V dùng tay nhổ một đoạn cây tràm (cây tràm có đặc điểm: cây khô, không vỏ, hình trụ, có đường gốc khoảng 04 cm, đường kính ngọn khoảng 02cm, cây dài khoảng 2,5m); đoạn cây tràm này đang chống trụ điện bê tông của nhà ông N, cách nhà ông N khoảng 100m. V bẻ gãy đoạn cây tràm đang cầm trên tay ra làm 02 đoạn và tiếp tục bẻ phần ngọn của đoạn cây tràm này ra làm 02 đoạn nữa. Lúc này, trên tay của bị cáo V cầm tổng cộng 03 đoạn cây tràm và đi về hướng nhà của ông G1. Khi đi được một đoạn cách nhà ông N khoảng 150m, V lấy 02 đoạn cây tràm của phần ngọn lót dưới mương nước cặp bờ ruộng lúa để ngồi, mục đích ngồi đợi ông G1 và L2 đi đến sẽ đánh. Đoạn cây tràm còn lại dài khoảng 1,2m là phần gốc thì V cầm trên tay phải. Khoảng 20 phút sau, ông N đội đèn pin trên đầu rơi đường, đi trên bờ ruộng nhằm đến nhà ông G1 để uống rượu. Khi ông N đi đến vị trí của bị cáo V đang ngồi, V nghĩ ông N là L2 đi đến, nên bị cáo V dùng 02 tay cầm đoạn cây tràm đánh liên tiếp 02 cái theo chiều hướng từ trên xuống trúng vào đầu của ông N tại vị trí đội đèn pin. Sau khi bị đánh, ông N té ngã nằm bất tỉnh, bị cáo V tiếp tục dùng đoạn cây tràm đánh một cái trúng vào lưng của ông N.

Sau khi đánh ông N, V cầm đoạn cây tràm chạy lại định đánh ông G1 đang đi đến về hướng Vĩ. Khi cách ông G1 khoảng 15m, bị cáo V nói với ông G1 “Mày khỏi kiếm tao đi, tao kiếm mày nè. Tao đánh thẳng con mày nằm một đồng ở đằng kia, chứ mày đi kiếm tao”. Lúc này, ông G2 nói với bị cáo V là V đánh ông N, chứ không phải là L2. Sau đó, ông G1 truy hô cho mọi người đến cứu giúp ông N. Bị cáo V biết đã đánh ông N không phải đánh ông L2.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 302 ngày 27/10/ 2022 của Trung tâm pháp y tỉnh L, kết luận như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Đầu: Vùng đỉnh chẩm có sẹo vết thương có kích thước trung bình.
- Xuất huyết dưới nhện (HSBA), không để lại di chứng, không dấu thần kinh lưu trú.
- Tai trái: Sẹo vết thương ở vành tai có kích thước nhỏ.
- Ổ nhũ nhĩ não vùng trán # 36 x 35mm.
- Nứt sọ thái dương – đỉnh trái dài # 145mm.
- Dày niêm mạc xoang hàm – xoang sàng hai bên.

2. Kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của nạn nhân Nguyễn Văn N là 48% (Bốn mươi tám phần trăm).

Tại Công văn số 226 ngày 18 tháng 8 năm 2023 của Trung tâm pháp y tỉnh L, về việc giải trình Kết luận giám định như sau: Với tình trạng thương tích của Nguyễn Văn N nếu không được cấp cứu kịp thời có thể gây tử vong.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 85/2023/HS-ST ngày 28 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Long An đã tuyên xử:

- Tuyên bố: Bị cáo Huỳnh Văn V phạm tội “Giết người” và thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt.

- Áp dụng: Điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 15; Điều 50 và Điều 57 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- Xử phạt bị cáo Huỳnh Văn V 07 (bảy) năm tù. Thời hạn tù được tính từ ngày bị cáo chấp hành hình phạt tù.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn giải quyết các vấn đề về án phí, xử lý vật chứng và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 05 tháng 01 năm 2024, bị cáo Huỳnh Văn V có làm Đơn kháng cáo đối với Bản án sơ thẩm số 85/2023/HS-ST ngày 28 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Long An với nội dung xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo Huỳnh Văn V giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo vì cho rằng hiện nay bị cáo là trụ cột gia đình, hoàn cảnh gia đình rất khó khăn.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm:

Về thủ tục tố tụng: Quá trình thụ lý, giải quyết vụ án, Tòa án cấp phúc thẩm đã thực hiện đầy đủ theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, những người tham gia phiên tòa cũng đã thực hiện đầy đủ các quyền và nghĩa vụ của mình theo luật định.

Về nội dung: Xét thấy cấp sơ thẩm xét xử bị cáo mức án 07 (bảy) năm tù là không nặng, bị cáo không đủ điều kiện để được hưởng án treo, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a, khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

- Luật sư bào chữa cho bị cáo tranh luận: Thống nhất với tội danh mà Tòa án đã xét xử bị cáo. Ngoài các tình tiết giảm nhẹ đã được cấp sơ thẩm nhận định, bị cáo còn có tình tiết mới là gia đình có công với cách mạng; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo hưởng án treo.

- Không ai tranh luận gì thêm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về thủ tục kháng cáo:*

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 05 tháng 01 năm 2024, bị cáo Huỳnh Văn V có làm Đơn kháng cáo. Xét Đơn kháng cáo của bị cáo V thực hiện trong thời hạn luật định nên được xét xử theo trình tự, thủ tục phúc thẩm được quy định tại các Điều 331, Điều 332, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] *Về nội dung giải quyết yêu cầu kháng cáo:*

[2.1] *Về tội danh:*

Xuất phát từ lúc uống rượu vào chiều tối ngày 29/7/2022 tại nhà ông Nguyễn Văn N, giữa Huỳnh Văn V với ông Nguyễn Văn G1 có xảy ra mâu thuẫn và được ông N can ngăn. Sau đó ông G1 đi về và cùng con là Nguyễn Thanh L2 đến nhà ông N tìm bị cáo V để đánh. Khi ông G1 cùng L2 đến nhà ông N, ông N bảo V vào trong nhà ông N lẫn trốn, còn ông N thì gặp ông G1 và bảo V đã đi về nhằm làm cho ông G1 và L2 không tiếp tục tìm kiếm V nữa. Ông N rủ ông G1 đi về nhà của ông G1 để uống rượu tiếp và ông G1 đồng ý. Bị cáo V trên đường đi về, với động cơ muốn đánh ông G1 và L2 để trả thù, nên nhặt lấy một đoạn cây tràm khô còn rắn chắc làm hung khí để đánh và ngồi đợi tại đoạn đường ông G1 và L2 quay về. Do trời tối, khi phát hiện có người đội đèn trên đầu soi đường đi đến đó là ông N, nhưng bị cáo V nghĩ đó là L2 nên dùng đoạn cây tràm đánh 02 cái theo hướng từ trên xuống trúng vào vùng đầu của ông N, là vùng trọng yếu trên cơ thể con người, làm cho ông N bất tỉnh té ngã. Bị cáo V tiếp tục dùng đoạn cây tràm đánh tiếp một cái nữa trúng vào lưng của ông N. Hậu quả, ông N bị nứt sọ thái dương, đỉnh trái dài 145mm; ảnh hưởng đến ổ nhuyển não vùng trán # 36 x 35mm. Hành vi như trên của bị cáo V thể hiện sự quyết liệt, xem thường tính mạng của người khác. Ông N không chết mà chỉ bị thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể 48% và nếu không cấp cứu kịp thời thì có thể gây tử vong là ngoài ý thức chủ quan của bị cáo. Hành vi như trên của bị cáo V đã đủ yếu tố cấu thành tội “Giết người” được quy định tại Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Huỳnh

Văn V về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự và thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[2.2] *Về hình phạt:*

[2.2.1] Hành vi phạm tội do bị cáo gây ra là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, chỉ vì bản chất hung hăng, côn đồ, xem thường pháp luật của bị cáo. Bị cáo hành động rất quyết liệt, chuẩn bị hung khí có sẵn, ngồi nấp ven đường chờ ông G1 đến là đánh ngay không cần xem đó là ai chỉ vì động cơ muốn giết người để trả thù của bị cáo. Việc ông N không chết là ngoài ý thức chủ quan của bị cáo. Ngoài ra, hành vi này còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương. Căn cứ vào nhân thân, tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội do bị cáo gây ra. Hội đồng xét xử xét thấy cần phải có mức án tương xứng đối với bị cáo, có thời gian cải tạo, giáo dục bị cáo thành công dân tốt đồng thời làm gương cho người khác.

[2.2.2] Tòa án cấp sơ thẩm có nhận định tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; bị cáo với người bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong về phần trách nhiệm dân sự; người bị hại xin bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị cáo phạm tội lần đầu, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự; hoàn cảnh gia đình khó khăn; phạm tội thuộc trường hợp chưa đạt. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) nên Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng điểm b và s khoản 1; khoản 2 Điều 51, Điều 57 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) để xử phạt bị cáo 07 (bảy) năm tù là có căn cứ, không nặng nên không có căn cứ để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, mặc dù tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo có xuất trình xác nhận của chính quyền địa phương xác nhận có chú ruột là người có công với cách mạng.

[2.2.3] Với hành vi phạm tội, khung hình phạt như trên của bị cáo Huỳnh Văn V, căn cứ Điều 2, Điều 3 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP, ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì bị cáo không đủ điều kiện để được hưởng án treo nên yêu cầu kháng cáo xin được hưởng treo của bị cáo không được chấp nhận.

[3] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo kháng cáo nhưng cũng không đưa ra được tài liệu, tình tiết chứng cứ gì mới để chứng minh cho yêu cầu của mình nên không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

[4] Xét đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

[5] Về án phí hình sự phúc thẩm: Do yêu cầu kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

[6] Các phần Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Huỳnh Văn V.

Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 85/2023/HS-ST ngày 28 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Long An.

1. Tuyên bố: Bị cáo Huỳnh Văn V phạm tội “Giết người” và thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt.

Áp dụng: Điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 15; Điều 50 và Điều 57 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt: Bị cáo Huỳnh Văn V 07 (bảy) năm tù về tội “Giết người”, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: Áp dụng các Điều 135, 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 2 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Huỳnh Văn V chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng.

3. Các phần Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND tỉnh Long An;
- TAND tỉnh Long An;
- Công an tỉnh Long An;
- Cục THADS tỉnh Long An;
- Sở Tư pháp tỉnh Long An;
- Trại tạm giam CA tỉnh Long An;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu VP; HSVA; NVK.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Hồ Tâm Tú