

Bản án số: 47/2026/HS-PT
Ngày: 21-4-2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH AN GIANG

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Trương Ngọc Hồng**

Các Thẩm phán: Bà **Trần Thị Trâm Anh**

Ông **Trần Bá Kha**

- **Thư ký phiên tòa:** Ông **Hoàng Minh Hiếu** - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh An Giang.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang tham gia phiên tòa:**
Bà **Đỗ Thị Tuyết Nhung** - Kiểm sát viên.

Trong ngày 21 tháng 4 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh An Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 54/2026/TLPT-HS ngày 17 tháng 3 năm 2026, đối với bị cáo Huỳnh Thanh H do có kháng cáo của bị cáo và bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 210/2024/HS-ST ngày 05 tháng 9 năm 2024, của Tòa án nhân dân thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang.

- **Bị cáo có kháng cáo:**

Huỳnh Thanh H, sinh ngày 10/6/1982 tại xã G, tỉnh A;

Nơi cư trú: Tổ 10, ấp T, xã M, tỉnh A; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 06/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Thanh K (đã chết) và bà Dương Thị B (đã chết); vợ Nguyễn Thị Th, có 01 người con sinh năm 2023; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo được tại ngoại (bị cáo có mặt tại phiên tòa)

Bị hại: Ông **Dương Văn T**, sinh năm 1988 (có mặt).

Cư trú: Số 311, Khu phố S, phường V, tỉnh A.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: Luật sư **Huỳnh Quốc C** - Đoàn Luật sư tỉnh A (có mặt).

Người làm chứng: Ông **Cao Thới B**, sinh năm 1973 (có mặt).

Cư trú: Số 3 Khu phố S, phường V, tỉnh A.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 14 giờ ngày 01/6/2025, Huỳnh Thanh H sau khi uống rượu, bia xong thì H điều khiển xe mô tô đến nhà anh Huỳnh Ngọc L (H) tại cổng số 3, khu phố Mỹ Hưng, phường Vĩnh Thông, tỉnh An Giang để lấy tiền mua bán hén. Khi đến nơi không gặp L nên H lên tiếng chửi bới. Lúc này, anh Lâm Thanh H2 là người làm thuê đang trên ghe cào của anh Dương Văn T (neo đậu ở bến gần cổng số 3) thấy H say rượu chửi bới nên H2 khuyên ngăn kêu H về nhà thì giữa H và H2 xảy ra cự cãi. Trong lúc cự cãi, anh Huỳnh Ngọc L từ trong nhà đi ra can ngăn khuyên H đi về, H2 từ dưới ghe đi lên bờ thì H xông đến H2, H2 dùng tay tát vào mặt H 01 cái và được anh L can ngăn nên hai bên giải tán đi về. Khoảng 10 phút sau, H điều khiển xe mô tô một mình cầm theo cây chĩa (cây dùng để đâm cá có ngạnh) đến tìm H2 nhưng không gặp H2. H thấy ở phía sau ghe có Dương Văn T và Cao Thái B đang ngồi, H hỏi T thằng đánh tao lúc nãy đâu rồi thì T trả lời không biết nên H và T xảy ra cự cãi. Lúc này, H đi xuống ghe của T cầm cây chĩa đâm T 01 nhát nhưng không trúng, H tiếp tục đâm nhát thứ hai thì trúng vào cánh tay phải của T gây thương tích, T lui về phía sau nên rơi xuống sông rồi T bơi vào bờ, còn H cầm cây chĩa đi lên bờ và bỏ đi về nhà. Sau đó, T được anh B đưa vào bệnh viện cấp cứu, đến ngày 03/6/2025 xuất viện. Ngày 17/6/2025, Dương Văn T làm đơn yêu cầu khởi tố vụ án và giám định thương tích. Sau đó Cơ quan điều tra tiến hành mời H làm việc thì H thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, tự nguyện giao nộp hung khí là cây chĩa. Ngày 05/9/2025, Huỳnh Thanh H bị Cơ quan C sát điều tra Công an tỉnh An Giang khởi tố bị can, ra Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú.

*** Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật:** 01 (một) cây chĩa (cây xiên cá) có cán gỗ, mũi bằng kim loại màu trắng, chiều dài của cán và mũi là 142cm, phần mũi dài 60cm có ngạnh, chỗ rộng nhất của ngạnh là 2,3cm, trên phần cán gỗ có quấn một đoạn dây bô.

*** Tại bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 08 ngày 18/8/2025 của Trung tâm pháp y tỉnh An Giang kết luận đối với thương tích của Dương Văn T như sau:**

1. Các kết quả chính:

- Kết quả khám giám định: Vết thương xuyên thấu từ mặt trước ngoài ra mặt sau 1/3 trên cẳng tay phải gây đứt bán phần cơ cánh tay quay, cơ duỗi cổ tay quay, đứt nhánh nông thần kinh quay, rách bao bó mạch quay đã được phẫu

thuật khâu nối thần kinh, khâu nối cơ. Hiện tại còn tổn thương nhánh cảm giác dây thần kinh quay bên phải gây hạn chế chức năng cảm giác cẳng tay phải.

- Kết quả cận lâm sàng: Tổn thương nhánh cảm giác dây thần kinh quay bên phải.

2. Kết luận:

2.1. Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28 tháng 8 năm 2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Dương Văn T tại thời điểm giám định là: 15% (mười lăm phần trăm), áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư.

2.2. Vật gây thương tích: Do vật cạnh; góc nhọn gây nên.

2.3. Về cơ chế hình thành thương tích: Thương tích ở cẳng tay phải do vật cạnh; góc nhọn tác động vào cẳng tay phải theo hướng từ trước ra sau so với trục giải phẫu của cơ thể.

* Tại bản kết luận giám định vật gây thương tích số 04, ngày 18/8/2025 của Trung tâm pháp y tỉnh An Giang kết luận như sau:

1. Các kết quả chính:

- Mẫu vật (cây chĩa) gửi giám định phần mũi chĩa có cạnh sắc, góc nhọn là dạng vật có cạnh; góc nhọn.

- Thương tích ở vùng cẳng tay phải của Dương Văn T do vật có cạnh; góc nhọn gây nên.

2. Kết luận:

Căn cứ kết quả giám định vật gây thương tích được cơ quan trung cầu giám định gửi đến, xác định:

- Mẫu vật (cây chĩa) gửi giám định có đặc tính giống với đặc tính của vật gây nên thương tích ở vùng cẳng tay phải của Dương Văn T nên có thể gây được thương tích cho Dương Văn T.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 08/2026/HS-ST ngày 20 tháng 01 năm 2026, của Tòa án nhân dân Khu vực 1, tỉnh An Giang đã quyết định:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 và Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Huỳnh Thanh H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt bị cáo Huỳnh Thanh H 01 (một) năm tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự, án phí và báo quyền kháng cáo theo luật định.

Sau khi xét xử sơ thẩm: Ngày 30/01/2026, bị cáo Huỳnh Thanh H có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

Tại phiên tòa, bị cáo Huỳnh Thanh H rút đơn kháng cáo.

Ngày 02/02/2026, bị hại ông Dương Văn T có đơn kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt đối với bị cáo H; phần trách nhiệm dân sự yêu cầu bị cáo bồi thường tiền tổn thất tinh thần số tiền 20.000.000 đồng.

* Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo thừa nhận cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” là đúng tội và giữ nguyên kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

Bị hại ông Dương Văn T giữ nguyên nội dung kháng cáo kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt đối với bị cáo H, buộc bồi thường tiền tổn thất tinh thần số tiền 20.000.000 đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang phát biểu quan điểm giải quyết vụ án như sau: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là đúng quy định của pháp luật. Xử phạt mức án 01 năm tù là tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo. Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Tại phiên tòa, bị cáo rút kháng cáo.

Đối với kháng cáo của bị hại yêu cầu tăng hình phạt đối với bị cáo H, buộc bồi thường tổn thất tinh thần số tiền 20.000.000 đồng. Tuy nhiên, tại phiên tòa bị hại T rút kháng cáo yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần. Xét kháng cáo của bị hại yêu cầu tăng hình phạt là không có cơ sở chấp nhận.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 348 Bộ luật tố tụng hình sự đình chỉ việc xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của bị cáo Huỳnh Thanh H và kháng cáo về trách nhiệm dân sự của bị hại Dương Văn T.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự không chấp nhận kháng cáo của bị hại Dương Văn T về yêu cầu tăng nặng hình phạt đối với bị cáo Huỳnh Thanh H; Giữ nguyên bản án sơ thẩm số 08/2026/HS-ST ngày 20 tháng 01 năm 2026, của Tòa án nhân dân Khu vực 1, tỉnh An Giang.

- Quan điểm của luật sư Huỳnh Quốc C bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại cho rằng: Cấp sơ thẩm áp dụng khoản 1 Điều 54 bộ luật hình sự chuyển khung hình phạt liền kề nhẹ hơn, xử phạt bị cáo 01 năm tù là quá thấp, chưa phù hợp với tính chất, mức độ về hành vi phạm tội; bị cáo có tính chất côn đồ, dùng hung khí nguy hiểm tấn công rất nhiều lần, khi bị hại té xuống sông

mới dừng lại. Sau đó, chửi bới, ngăn cản cấp cứu bị hại. Đề nghị chấp nhận kháng cáo của bị hại tăng hình phạt đối với bị cáo.

Bị cáo không có tranh luận gì. Lời nói sau cùng của bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo:

Xét đơn kháng cáo của bị cáo và bị hại về nội dung, quyền kháng cáo, thủ tục kháng cáo và thời hạn kháng cáo đã đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét giải quyết theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về quyết định của Bản án sơ thẩm:

Vào khoảng 14 giờ 10 phút ngày 01/6/2025, sau khi xảy ra mâu thuẫn và cãi nhau với Lâm Thanh H2 thì Huỳnh Thanh H cầm cây chĩa (cây xiên cá) đi đến khu vực cổng số 3, khu phố M, phường V, tỉnh A để tìm H2 nhưng không gặp H2. Tại đây, H thấy ở phía sau ghe cào hển có Dương Văn T và Cao Thái B đang ngồi, H hỏi T để tìm H2 thì T trả lời không biết nên H và T xảy ra cự cãi. Trong lúc cãi nhau, H cầm cây chĩa đi xuống ghe của T đâm 01 nhát trúng vào cánh tay phải của T gây thương tích, qua giám định là 15%. Do đó, cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo H về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Hội đồng xét xử xét thấy, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ phát sinh trong sinh hoạt, bị cáo trong tình trạng đã sử dụng rượu bia, không kiềm chế được bản thân mà có lời lẽ chửi bới, gây sự. Mặc dù sự việc ban đầu đã được can ngăn và chấm dứt, bị cáo vẫn không từ bỏ ý định mà về nhà lấy hung khí nguy hiểm quay lại tìm người để trả thù. Khi không gặp người xảy ra mâu thuẫn trước đó, bị cáo tiếp tục gây sự với người khác và đâm bị hại T gây thương tích. Hành vi của bị cáo xem thường pháp luật, xâm phạm đến sức khỏe của người khác, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Cấp sơ thẩm đã xem xét đánh giá đúng tính chất, mức độ thực hiện hành vi phạm tội của bị cáo, xử phạt bị cáo 01 năm tù là đúng quy định của pháp luật. Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo. Tại phiên tòa bị cáo rút kháng cáo là hoàn toàn tự nguyện, phù hợp pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4] Xét kháng cáo của bị hại Dương Văn T yêu cầu tăng hình phạt đối với bị cáo và yêu cầu bồi thường thêm tiền tổn thất tinh thần, xét thấy: Về hình phạt cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự xử phạt bị cáo 01 năm tù là tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội. Do đó, yêu cầu kháng cáo của bị hại đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo là không có căn cứ chấp nhận.

Đối với yêu cầu bồi thường thêm khoản tiền tổn thất tinh thần 20.000.000 đồng. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị hại rút lại nội dung kháng cáo này nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Về quan điểm của đại diện Viện kiểm sát: Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự; không chấp nhận kháng cáo của bị hại về hình phạt là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Về quan điểm của luật sư Huỳnh Quốc C bảo vệ quyền lợi cho bị hại T là không phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử, nên không chấp nhận.

[7] Về án phí: Bị cáo H rút kháng cáo nên không phải chịu án phí phúc thẩm. Yêu cầu kháng cáo của bị hại T không được chấp nhận nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm là 200.000 đồng.

Các Quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng khoản 1 Điều 348 Bộ luật tố tụng hình sự đình chỉ việc xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của bị cáo Huỳnh Thanh H và kháng cáo về trách nhiệm dân sự của bị hại Dương Văn T.

2. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị hại Dương Văn T về tăng hình phạt cho bị cáo Huỳnh Thanh H.

Giữ nguyên bản án sơ thẩm số 08/2026/HS-ST ngày 20 tháng 01 năm 2026, của Tòa án nhân dân Khu vực 1, tỉnh An Giang.

3. Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 và Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo **Huỳnh Thanh H** - 01 (một) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

4. Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Bị cáo Huỳnh Thanh H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bị hại Dương Văn T phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

5. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm số 08/2026/HS-ST ngày 20 tháng 01 năm 2026, của Tòa án nhân dân Khu vực 1, tỉnh An Giang không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Vụ giám đốc kiểm tra 1 (1);
- Viện CT&KSXX Tối cao tại Tp. HCM (1);
- Tòa phúc thẩm TAND Tối cao tại Tp.HCM (1);
- VKSND tỉnh AG (1);
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ CA tỉnh AG (1);
- Bị cáo (1);
- VKS KV 1 (1)
- Tòa án KV 1 (1)
- Phòng Thi hành án dân sự (1)
- Tổ hành chính tư pháp (1);
- Dương sự (2)
- Lưu hồ sơ (1);
- Lưu tòa hình sự (5).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trương Ngọc Hồng