TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN CỦ CHI** THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 27/2022/HSST
Ngày: 21/3/2022

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CỦ CHI, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hà Thị Xuân Lan.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Ngọc Cảnh

2. Bà Nguyễn Phước Trinh

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Việt Dũng – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Củ Chi, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Củ Chi, Thành phố Hồ Chí Minh: Bà Nguyễn Ngọc Diệu – Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 3 năm 2022, tại Tòa án nhân dân huyện Củ Chi, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 245/2021/HSST, ngày 26 tháng 11 năm 2022, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 28/2022/QĐXXST-HS ngày 14/02/2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: Mai Quốc B, sinh năm 2000; Giới tính: Nam; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ 5, ấp M, xã P, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: Ấp P, xã P, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh; Trình độ học vấn: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Con ông Mai Đặng B và bà Nguyễn Thị Thanh H; Hoàn cảnh gia đình: Anh chị em ruột có 02 người, kể cả bị cáo; Bị cáo chưa có vợ.

Tiền án; tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú và hiện có mặt tại phiên Tòa.

- Người bị hại: Công ty TNHH MTV Đ; Địa chỉ: Tổ 17, ấp T, xã T, huyện T, tỉnh Tây Ninh;

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Thi Văn U – Nhân viên pháp chế; Địa chỉ: Tổ 17, ấp T, xã T, huyện T, tỉnh Tây Ninh; (có mặt);

- Người làm chứng:

1/ Ông Lưu Công L, sinh năm: 1988; Địa chỉ: Ấp T, xã T, huyện H, tỉnh Tây Ninh; (vắng mặt).

2/ Ông Nguyễn Thành T, sinh năm: 1993; Địa chỉ: Tổ 5, ấp P, xã P, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh; (có mặt).

3/ Ông Phan Thành D, sinh năm: 1994; Địa chỉ: Tổ 10, ấp B, xã P, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh; (có mặt).

4/ Ông Võ Duy K, sinh năm: 1997; Địa chỉ: Ấp M, xã T, huyện Củ Chi,

Thành phố Hồ Chí Minh; (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 00 phút ngày 23/02/2021, ông Lưu Công L là tài xế xe của Công ty TNHH MTV Đ đang điều khiển xe ô tô 29 chỗ biển số 70B-021.11 từ Bến xe Tây Ninh về bến xe An Sương. Khi đến trước nhà số 917B, đường quốc lộ 22, ấp P, xã P, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh thì bị 04 thanh niên đi trên 02 xe gắn máy gồm: Võ Duy K chở Mai Quốc B, Nguyễn Thanh T chở Mai Thành D từ phía sau chạy tới chặn đầu xe và kêu ông Lưu Công L xuống xe nói chuyện do trước đó cả 04 cho rằng ông L điều khiển xe 29 chỗ ép 02 xe gắn máy của bị cáo và K, T, D đang lưu thông. K chở bị cáo B chạy lên chặn đầu xe ông L, K đứng bên cửa tài xế, B đứng trước đầu xe kêu ông L xuống nói chuyện, ông L không chịu xuống xe và dùng điện thoại quay phim, dùng tay ngoắc cả 02 lên xe. Lúc này, bị cáo B tức giận và tình cờ nhìn thấy 01 trụ xi măng bên lề đường, B lấy 01 trụ xi măng có sẵn bên lề đường dài 70cm, rộng khoảng 15cm đập vỡ cửa kính lên xuống của xe. Trong khi B đi lấy trụ xi măng thì T và D cũng vừa chạy xe tới nhưng không kịp can ngăn B. Sau đó, K, B, D lên xe ôtô 29 chỗ và dùng tay chân đánh anh L. Còn T chạy vào quán cơm bên lề đường lấy 01 cái nghế inox đứng trước xe ôtô. D yêu cầu ông Lý đưa điện thoại di động để D kiểm tra và xóa video mà ông L vừa quay rồi D trả lại điện thoại cho ông L. K, B, D xuống xe rồi cả nhóm bỏ đi.

Ngày 26/3/2021, ông L có đơn xin bãi nại và rút yêu cầu xử lý hình sự đối với hành vi B, K và D đánh ông, ông từ chối giám định thương tật.

Vật chứng thu giữ gồm: 01 trụ bê tông dài khoảng 70cm, rộng khoảng 15cm.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 93 ngày 27/5/2021 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự kết luận: Kính cửa lên xuống xe ôtô khách 29 chỗ có kích thước ngang trên 50cm, ngang dưới 78cm, chiều dài đầu nhọn 136cm, chiều dài đầu bằng 90cm có giá trị 4.000.000đ. Đầu DVD có giá trị 12.345.000đ.

Đối với đầu DVD trên xe khách bị hư, các đối tượng khai không tác động vào đầu DVD này. Đầu DVD bị hỏng, đã được nhà xe Đồng Phước thay đầu DVD mới, đã bỏ đầu DVD cũ, không có cơ sở để đối chiếu, giám định.

Về phần trách nhiệm dân sự: Gia đình Mai Quốc B đã khắc phục số tiền 22.602.000đ cho Công ty TNHH MTV Đ. Mai Quốc B, Võ Duy K, Nguyễn Thành T và Phan Thành D đã bồi thường cho ông Lưu Công L số tiền 50.000.000đ. Ông L không yêu cầu gì thêm.

Tại bản cáo trạng số 234/CTr-VKS ngày 11/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Củ Chi đã truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện Củ Chi để xét xử Mai Quốc B về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội: Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với nội dung bản cáo trạng và các chứng cứ có tại hồ sơ. Khoảng 19 giờ 00 phút ngày 23/02/2021, tại đường quốc lộ 22, trước nhà số 917B, đường quốc lộ 22, ấp P, xã P, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh thì bị cáo B đã có hành vi cố ý lấy 01 trụ xi măng dài 70cm, rộng khoảng 15cm đập vỡ cửa kính lên xuống của xe 29 chỗ biển số 70B-021.11 của Công ty TNHH MTV Đồng Phước Tây Ninh do tài xế Lưu Công L điều khiển; tài sản thiệt hại có giá trị là 4.000.000đ (bốn triệu đồng). Do đó, đã có đủ cơ sở kết luận bị cáo Mai Quốc B đã phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự. Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; gia đình đã tự nguyện bồi thường và khắc phục hậu quả cho người bị hại nên đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Mai Quốc B từ 06 đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng.

- Về trách nhiệm dân sự: Gia đình Mai Quốc B đã khắc phục số tiền 22.602.000đ cho Công ty TNHH MTV Đ, bị hại không yêu cầu vấn đề gì thêm.

- Về vật chứng vụ án: Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 trụ bê tông dài khoảng 70cm, rộng khoảng 15cm.

- Đối với hành vi cố ý gây thương tích của B và các đối tượng Võ Duy K, Phan Thành D, Nguyễn Thanh T; ông Lưu Công L có đơn bãi nại, rút yêu cầu xử lý hình sự và từ chối giám định thương tật; Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Củ Chi và Viện Kiểm sát nhân dân huyện Củ Chi không xử lý.

- Đối với hành vi "cố ý làm hư hỏng tài sản" do B tự lấy trụ bê tông bên lề đường đập cửa kính xe khách, đối tượng K, D, T đều không biết trước, không có sự rủ rê, bàn bạc nên không đồng phạm với B về hành vi "cố ý làm hư hỏng tài sản". Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Củ Chi đã chuyển hồ sơ đến xã Phước Thạnh, huyện Củ Chi để xử phạt hành chính các đối tượng trên.

Tại phiên Tòa, bị cáo không tranh luận, không tự bào chữa.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo rất ăn năn, hối cải và nhận thức được hành vi sai trái của mình, xin Hội đồng xét xử khoan hồng xử mức án nhẹ cho bị cáo để bị cáo có cơ hội tiếp tục đi học.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Củ Chi, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Củ Chi, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp

pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo B đã khai nhận hành vi phạm tội đúng như cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang và các chứng cứ có tại hồ sơ. Do trong lúc nóng giận, không kìm chế được bản thân, bị cáo đã có hành vi cố ý trực tiếp đập phá cửa kính xe 29 chỗ biển số 70B-021.11 của Công ty TNHH MTV Đ do tài xế Lưu Công L điều khiển, làm tiêu hủy và mất giá trị sử dụng của tài sản có giá trị 4.000.000đ (bốn triệu đồng). Kết luận giám định tài sản trong tố tụng hình sự đã kết luận: Kính cửa lên xuống xe ôtô khách 29 chỗ có kích thước ngang trên 50cm, ngang dưới 78cm, chiều dài đầu nhọn 136cm, chiều dài đầu bằng 90cm có giá trị 4.000.000đ. Bằng hành vi trên, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận bị cáo Mai Quốc B đã phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

[3] Bị cáo nhận thức được việc xâm phạm đến tài sản thuộc quyền sở hữu hợp pháp của người khác sẽ bị pháp luật trừng trị nhưng vì bực tức và thích thể hiện, không kìm chế được bản thân mà bị cáo thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm trực tiếp đến tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự an ninh xã hội tại địa phương. Do đó, Hội đồng xét xử nghĩ cần áp dụng hình phạt phù hợp nhằm răn đe, giáo dục bị cáo trở thành người tốt cho xã hội và để bảo đảm đấu tranh phòng chống tội phạm nói chung. Tuy nhiên cần xem xét tính chất và mức độ nguy hiểm trong hành vi và nhân thân của bị cáo để có mức hình phạt tương xứng.

[4] Tình tiết tăng nặng: Không có tình tiết tăng nặng.

[5] Tình tiết giảm nhẹ:

Xét thấy bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiệm trọng, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; gia đình bị cáo đã khắc phục hậu quả cho gia đình bị hại là Công ty TNHH MTV Đ. Do đó, Hội đồng xét xử áp dụng cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xét thấy, bị cáo có nhân thân tốt đang là sinh viên của trường Đại học Nguyễn Tất Thành; bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo có khả năng tự cải tạo và việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội nên Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù và quyết định áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017, cho bị cáo được hưởng án treo với thời gian thử thách nhất định cũng đủ phát huy tác dụng giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội; đồng thời cũng thể hiện tính nhân đạo của pháp luật Việt Nam, giúp bị cáo sữa chữa sai lầm, trở thành người công dân tốt, có ích cho xã hội.

[7] Về hình phạt bổ sung theo quy định tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật hình sự, xét thấy bị cáo đang còn đi học, chưa có thu nhập nên không cần thiết áp

dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[8] Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự:

- Đối với 01 trụ bê tông dài khoảng 70cm, rộng khoảng 15cm; Hội đồng xét xử quyết định tịch thu tiêu hủy.

- Về trách nhiệm dân sự: Gia đình Mai Quốc B đã khắc phục số tiền 22.602.000đ cho Công ty TNHH MTV Đ, tại phiên tòa đại diện Công ty xác định không yêu cầu vấn đề gì thêm; Hội đồng xét xử ghi nhận.

[9] Đối với hành vi cố ý gây thương tích của bị cáo và các đối tượng Võ Duy K, Phan Thành D, Nguyễn Thanh T; ông Lưu Công L có đơn bãi nại, rút yêu cầu xử lý hình sự và từ chối giám định thương tật; Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Củ Chi và Viện Kiểm sát nhân dân huyện Củ Chi không xử lý; Hội đồng xét xử xét thấy phù hợp.

Đối với hành vi "cố ý làm hư hỏng tài sản" do bị cáo B dùng trụ bê tông bên lề đường đập cửa kính xe nêu trên; trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các đối tượng K, D, T đều thống nhất lời khai là bị cáo B hành động bộc phát, một mình, các đối tượng hoàn toàn không biết trước, bị cáo B cũng không bàn bạc, rủ rê các đối tượng để cùng thực hiện hành vi "cố ý làm hư hỏng tài sản" của bị hại. Do đó, không có cơ sở xử lý trách nhiệm hình sự đối với K, D, T; cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Củ Chi đã chuyển hồ sơ đến xã P, huyện C để xử phạt hành chính các đối tượng trên; hội đồng xét xử ét thấy phù hợp.

[9] Xét cần buộc bị cáo B phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Mai Quốc B phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản".

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1 khoản 2 Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (đã sửa đổi bổ sung năm 2017);

Xử phạt Xử phạt bị cáo Mai Quốc B 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (21/3/2021).

Giao bị cáo B cho Ủy ban nhân dân xã P, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh nơi bị cáo B cư trú để giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo B thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, bị cáo B cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án.

2. Áp dụng khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Tịch thu tiêu hủy 01 trụ bê tông kích thước 70cm x 15cm; (Theo Phiếu nhập kho vật chứng số: 139/PNK ngày 12/7/2021).

3. Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Áp dụng Luật phí và Lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội;

Buộc bị cáo Mai Quốc B phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Bị cáo Mai Quốc B, người bị hại Công ty TNHH MTV Đ được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án.

5. Đã giải thích chế định án treo cho bị cáo Bảo tại phiên tòa.

Nơi nhận:
- TAND Tp. Hồ Chí Minh;
- VKSND Tp. Hồ Chí Minh;
- VKSND huyện Củ Chi;
- Công an huyện Củ Chi;
- Chi cục THADS huyện Củ Chi;
- Bị cáo;
- Lưu: Vp, hồ sơ. (20b)

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hà Thị Xuân Lan

Nơi nhận:
- TAND Tp. Hồ Chí Minh;
- VKSND huyện Củ Chi;
- Công an huyện Củ Chi;
- Chi cục THADS huyện Củ Chi;
- Phòng PC 27;
- Bị cáo;
- Lưu: Vp, hồ sơ. (20b)

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hà Thị Xuân Lan