

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN VIỆT YÊN
TỈNH BẮC GIANG**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 134/2021/HS-ST

Ngày: 11 - 9 - 2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VIỆT YÊN, TỈNH BẮC GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Quang Dũng

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Dương Văn Toàn

Ông Nguyễn Ngọc Vân

- Thư ký phiên tòa: Bà Đoàn Thị Thúy Nga - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thùy - Kiểm sát viên.

Trong ngày 11 tháng 9 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số 119/2021/HSST ngày 30/7/2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 129/2021/QĐXXST-HS ngày 12/8/2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số 64/2021/HSST-QĐ ngày 27/8/2021 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Hoàng Công H, sinh năm 1973 tại huyện V, tỉnh Bắc Giang; Nơi cư trú: Thôn N, xã Q, huyện V, tỉnh Bắc Giang; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Kinh doanh; Trình độ văn hóa: 5/12; Con ông Hoàng Công T và con bà Trần Thị C; Có vợ: Hoàng Thị N và có 02; Tiền án, tiền sự: Không; Bị tạm giữ từ ngày 14/12/2020 đến ngày 21/12/2020, hiện tại ngoại (có mặt).

2. Họ và tên: Hoàng Anh H1, sinh năm 1964 tại huyện V, tỉnh Bắc Giang; Nơi cư trú: Thôn V4, xã V, huyện V, tỉnh Bắc Giang; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 10/10; Con ông Hoàng Văn Đ và con bà Nguyễn Thị H; Có vợ: Thân Thị N và có 02; Tiền án, tiền sự: Không; Bị tạm giữ từ ngày 14/12/2020 đến ngày 21/12/2020, hiện tại ngoại (có mặt).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 2002; Nơi cư trú: Thôn H, xã N, huyện V, tỉnh Bắc Giang (vắng mặt).

2. Chị Hoàng Thị Ánh M, sinh năm 1995; Nơi cư trú: Tổ dân phố D, thị trấn B, huyện V, tỉnh Bắc Giang (vắng mặt).

3. Anh Trần Văn H2, sinh năm 1983; Nơi cư trú: Thôn T2, xã Y, huyện Y, tỉnh Bắc Giang (vắng mặt).

4. Bà Nguyễn Thị Đ, sinh năm 1972; Nơi cư trú: Thôn T, xã V, huyện V, tỉnh Bắc Giang (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 18 giờ 00 phút ngày 14/12/2020, tại nhà nghỉ “NH” ở thôn N, xã Q, huyện V do Hoàng Công H, sinh năm 1973 làm chủ, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bắc Giang phối hợp với Công an xã Q bắt quả tang Hoàng Công H đang có hành vi bán số lô, số đề cho Nguyễn Thanh T, sinh năm 2002 ở thôn H, xã N, huyện V, tỉnh Bắc Giang và đang dùng điện thoại di động gọi điện đọc các số lô, số đề chuyển cho Hoàng Anh H1, sinh năm 1964 ở thôn V4, xã V, huyện V.

Vật chứng thu giữ:

- Thu của Hoàng Công H: 01 (một) điện thoại di động Iphone, 01 (một) tờ cáp đề đã cho H ký tên xác nhận (ký hiệu giám định A1), 01 quyển sổ ghi kết quả xổ số hàng ngày và số tiền 13.000.000 đồng.

- Thu của Nguyễn Thanh T: 01 (một) điện thoại di động Iphone.

Hồi 19 giờ 15 phút ngày 14/12/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an tỉnh Bắc Giang tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Hoàng Công H, kết quả:

- Thu tại bàn lễ tân tầng 1: 01 (một) đầu ghi nhãn hiệu Ajhwa, model DHI-HCVR4104HS-S2.

- Thu tại phòng ngủ của vợ chồng H tại tầng 1: Số tiền 10.000.000 đồng, 01 điện thoại di động Iphone số Imeil 355736072539273.

- Thu tại bàn uống nước tầng 1 gia đình: 01 bút bi nhãn hiệu “Metal” mực màu đen; 01 máy tính nhãn hiệu Casio, ký hiệu “AX- 120S” (đã được niêm phong)

Hồi 19 giờ 00 phút ngày 14/12/2020, Cơ quan cảnh sát điều tra- Công an tỉnh Bắc Giang tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Hoàng Anh H1, kết quả thu giữ:

- Thu trên bao thóc trong phòng khách 02 (hai) tờ giấy trắng có ghi các con số (H1 khai đó là 02 tờ cáp đề do Hoàng Công H chuyển ngày 14/12/2020), có chữ ký xác nhận của H1 được đánh số ký hiệu 1 và 2 (ký hiệu giám định A2, A3).

- Thu trên người H1: 01 điện thoại di động Nokia số seri 1: 357322082031433, số seri 2: 357322084031431 có lắp sim số thuê bao 0982.254.208.

- Thu dưới nền nhà dưới khe bao thóc trong phòng khách: 01 điện thoại di động Nokia có số Imei 1: 357885055016326, Imei 2: 357885055016334.

Hồi 10 giờ 30 phút ngày 15/12/2020, Cơ quan cảnh sát điều tra- Công an tỉnh Bắc Giang tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Nguyễn Văn C, sinh năm 1964 ở Tổ dân phố D, thị trấn B, huyện V, tỉnh Bắc Giang, kết quả thu giữ:

- Thu tại ngăn kéo bàn kê tại phòng khách 02 mảnh giấy trắng có ghi chữ và số đánh số thứ tự từ 1 và 2 có chữ ký của Nguyễn Thành C.

Hồi 06 giờ 15 phút ngày 17/12/2020, Cơ quan cảnh sát điều tra- Công an tỉnh Bắc Giang tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Trần Văn H, sinh năm 1983 ở thôn T2, xã Y, huyện Y, tỉnh Bắc Giang, kết quả: Không thu giữ được gì.

Ngày 15/12/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bắc Giang đã trưng cầu giám định chữ viết, chữ số trên các tài liệu đã thu giữ.

Tại Kết luận giám định số 1835/KL-KTHS ngày 18/12/2020, Phòng kỹ thuật hình sự- Công an tỉnh Bắc Giang kết luận:

Chữ viết trên các tài liệu cần giám định ký hiệu A1 so với chữ viết của Hoàng Công H trên các tài liệu mẫu ký hiệu từ M7 đến M10 ***là do cùng một người viết ra.***

Chữ viết trên các tài liệu cần giám định ký hiệu A2, A3 so với chữ viết của Hoàng Anh H1 trên các tài liệu mẫu ký hiệu từ M1 đến M6 ***là do cùng một người viết ra.***

Hồi 23 giờ 15 phút ngày 14/12/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bắc Giang tiến hành kiểm tra dữ liệu đối với 02 chiếc điện thoại thu giữ của Hoàng Anh H1 khi khám xét khẩn cấp, kết quả:

Đối với điện thoại di động Nokia có số Imei 1: 357885055016326; Imei 2: 357885055016334, lắp sim 0375.747.033. Tại mục ghi âm phát hiện 02 file ghi âm đề ngày 14/12/2020, anh H1 trình bày là 01 file ghi âm nội dung cuộc gọi đọc các số lô, số đề giữa H1 và C, sinh năm 1964 ở D, thị trấn B, huyện V và 01 file ghi âm nội dung cuộc gọi đọc các số lô, số đề giữa anh H1 và anh H ở thôn N, xã Q, huyện V. File ghi âm “Thoại000” là ghi âm giữa H1 và C; file ghi âm “Thoại001” là ghi âm giữa H1 và H. Đã tiến hành copy 02 file ghi âm ra 01 USB. Kiểm tra mục cuộc gọi phát hiện cuộc gọi đi đến “C” vào lúc 17h48 phút ngày 14/12/2020 và cuộc gọi đi đến “H” vào lúc 17h58 phút ngày 14/12/2020. Kiểm tra mục danh bạ phát hiện danh bạ lưu “C” là số điện thoại số thuê bao 0392.512.078 H1 khai là số của C; danh bạ “H” số thuê bao 0963.044.951 H1 khai là số của H.

Đối với điện thoại di động Nokia số seri 1: 357322082031433. Seri 2: 357322084031431 có lắp sim số thuê bao 0982.254.208. Tại thư mục tin nhắn của số thuê bao 84987.328.498 phát hiện nội dung tin nhắn số lô, số đề. H1 trình bày là tin nhắn số lô, số đề của chị Đ, chồng tên là C ở thôn T, xã V, huyện V. Tin nhắn từ danh bạ “HB” phát hiện nội dung tin nhắn số lô, số đề. H1 trình bày là tin nhắn số lô, số đề của anh H2 ở thôn B, xã Y, huyện Y, tỉnh Bắc Giang chuyển cho H1 ngày 14/12/2020. Kiểm tra danh bạ HB có số điện thoại 0356.651.191.

Hồi 22 giờ 40 phút ngày 14/12/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bắc Giang tiến hành kiểm tra 01 chiếc điện thoại Iphone số Imei 3544340675299134 lắp sim 0963.044.951 thu giữ của Hoàng Công H khi bắt quả tang, kết quả: Trong mục cuộc gọi phát hiện cuộc gọi đến từ số điện thoại 0375.747.033 vào lúc 17h53 phút, thời lượng 02 phút. H khai là số điện thoại của H1 ở xã V, huyện V, thời gian này H đang đọc các số lô, số đề ngày 14/12/2020 chuyển cho H1 thì bị bắt quả tang.

Hồi 20 giờ ngày 14/12/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bắc Giang tiến hành kiểm tra 01 chiếc điện thoại Iphone số số Imei 359286061692424 lắp sim 0867.507.453 thu giữ của Nguyễn Thanh T khi bắt quả tang, kết quả: Trong mục tin nhắn phát hiện tin nhắn ghi “ông ghi lô” chứa nội dung số lô, đề, đã được chụp ảnh màn hình điện thoại in ảnh ra giấy A4. Danh bạ lưu tên “ông ghi lô” có số điện thoại 0915.566.227.

Hồi 09 giờ 05 phút ngày 09/4/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Việt Yên tiến hành kiểm tra 01 chiếc điện thoại Iphone số số Imei 355736072539273 thu giữ của Hoàng Công H khi khám xét, kết quả: Không phát hiện nội dung liên quan đến hành vi đánh bạc.

Ngày 04/3/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Việt Yên đã trưng cầu Viện khoa học hình sự Bộ công an để giám định âm thanh File ghi âm trong điện thoại thu giữ của Hoàng Anh H1.

Tại Kết luận giám định số 1704/C09-P6 ngày 17/3/2021, Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận:

Tiếng nói của người đàn ông trong các File âm thanh ghi mẫu cần giám định (ký hiệu “H1” trong bản dịch nội dung mẫu cần giám định) và tiếng nói của Hoàng Anh H1 trong mẫu so sánh là của cùng một người.

Tiếng nói của người đàn ông trong các File âm thanh ghi mẫu cần giám định có tên Thoại 001.amr (ký hiệu “H” trong bản dịch nội dung mẫu cần giám định) và tiếng nói của Hoàng Công H trong mẫu so sánh là của cùng một người.

Quá trình điều tra các bị cáo và người liên quan khai:

Lợi dụng việc Nhà nước tổ chức giải Xổ số kiến thiết Miền Bắc và thông báo kết quả số số hàng ngày trên các phương tiện thông tin đại chúng, ngày 14/12/2020, Hoàng Công H, sinh năm 1973 ở thôn N, xã Q, huyện V đã nhận bán số lô, số đề cho khách tại nhà, sau đó chuyển cho Hoàng Anh H1, sinh năm 1964 ở thôn V4, xã V, huyện V để hưởng tiền hoa hồng. Đối với đề ở dạng đặc biệt, nhất to, hai cửa, bốn cửa, ba số và lô xiên thì đều được H1 trích lại tiền % (phần trăm) hoa hồng là 17%; ở dạng lô thì đều được trích lại 1.200 đồng/01 điểm lô.

Căn cứ vào kết quả xổ số Miền Bắc mở thưởng hàng ngày trên phương tiện thông tin đại chúng để ghi và tính kết quả cho người chơi ở các dạng:

- Dạng thứ nhất (chơi giải đặc biệt, nhất to, nhì, hai cửa): Người chơi đặt cược hai số cuối của giải đặc biệt gọi là “*Đặc biệt*”; hai số cuối của giải nhất gọi

là “*Nhất to*”; hai số cuối của giải nhì 1 hoặc nhì 2 gọi là “*Nhì 1*”, “*Nhì 2*”; hai số cuối của giải đặc biệt và giải nhất gọi là “*hai cửa*”. Nếu người chơi trúng cược thì sẽ được trả gấp 80 lần số tiền đã đặt cược. Thua cược sẽ bị mất số tiền đã đặt cược.

- Dạng thứ hai chơi “*Lô*” là: Người chơi đặt cược hai số cuối tùy ý của tất cả các giải xổ số. Khi chơi, mỗi điểm người chơi phải bỏ ra đặt cược 23.000 đồng trên 01 điểm, nếu trúng, người chơi sẽ được trả 80.000 đồng trên một điểm; nếu không trúng người chơi bị mất số tiền đặt cược.

- Dạng thứ ba chơi “*Xiên*” là: Người chơi đặt cược 2 cặp số hoặc 3 cặp số để so với hai, ba số cuối của tất cả các giải xổ số (gọi là xiên 2; xiên 3). Nếu trúng 02 cặp số (xiên 2) thì người chơi được trả gấp 10 lần số tiền đặt cược; nếu trúng 03 cặp số (xiên 3) thì người chơi được trả gấp 45 lần số tiền đặt cược. Nếu không trúng thì người chơi sẽ bị mất số tiền đã đặt cược.

Quá trình điều tra, các bị cáo và người liên quan khai nhận:

1. Bị cáo Hoàng Công H khai:

Bị cáo là chủ nhà nghỉ “NH”, ngoài việc kinh doanh nhà nghỉ còn ghi sổ lô, số đề bán cho để kiếm thêm thu nhập. Khách chơi là những người đi đường và một số người quen đến ghi trực tiếp hoặc nhắn tin qua điện thoại cho H. Các số lô, số đề ghi được H tổng hợp vào cặp tổng rồi sử dụng điện thoại có gắn số thuê bao 0963.044.951 gọi điện thoại vào số 0375.747.033 đọc các số lô, số đề chuyển cấp cho Hoàng Anh H1, sinh năm 1964 ở thôn V4, xã V, huyện V để hưởng chênh lệch.

Khoảng 17 giờ 45 phút ngày 14/12/2020, Nguyễn Thanh T, sinh năm 2002 ở thôn H, xã N, huyện V, tỉnh Bắc Giang đến nhà nghỉ của H mua số lô, số đề, H đồng ý bán. H bảo T nhắn tin các số lô, số đề vào số điện thoại 0915.566.227 của H. T sử dụng số điện thoại 0867.507.453 nhắn tin các số lô 12, 14, 18, 36, 89, 69 mỗi số 20 điểm, tổng là 120 điểm x 23.000 đồng là 2.760.000 đồng; đề đặc biệt các số 16, 18, 68, 86 mỗi số 100.000 đồng; xiên hai các cặp số (14-18); (16-18) mỗi cặp là 100.000 đồng chuyển sang số điện thoại di động 0915.566.227 của H, tổng số tiền T mua là 3.360.000 đồng, T trả tiền cho H. H nhắn lại “ok”, rồi ghi chép các số lô, số đề này vào tờ cặp tổng. Ngoài bán số lô, số đề cho T thì H còn bán số lô, số đề cho 03 người khác, nhưng không rõ tên tuổi địa chỉ, cụ thể các số lô: 23 là 10 điểm; 27, 72 mỗi số 100 điểm; số 48 là 5 điểm. Tổng là 215 điểm x 23.000 đồng là 4.945.000 đồng; các số đề đặc biệt 11, 12, 33, 44 mỗi số 10.000 đồng; xiên hai cặp số (46-61) là 50.000 đồng, các số của 03 khách này H đã ghi vào tờ cặp tổng. Tổng số tiền mà 04 khách mua số lô, số đề ngày 14/12/2020 là 8.395.000 đồng.

Ngoài những số lô, số đề của 04 khách mua ở trên, thì trong tờ cặp tổng ngày 14/12/2020, còn có các số lô, số đề của H tự nghĩ ra để mua lô đề của H1, gồm: 20

số lô là 1.240 điểm x 21.800 đồng là 27.032.000 đồng; 102 số đề đặc biệt là 26.285.000 đồng; 31 số đề nhất to là 4.315.000 đồng; 19 số đề hai cửa đặc biệt và nhất là 3.000.000 đồng; 04 cặp số xiên là 2.500.000 đồng. Tổng số tiền mà H tự nghĩ ra để mua lô đề là 63.132.000 đồng. Tổng số tiền trên tờ cáp ngày 14/12/2020 là 71.527.000 đồng. Khi H đang dùng chiếc điện thoại Iphone lắp sim số điện thoại 0963.044.951 để gọi đến số điện thoại 0375.747.033 của H1 đọc các số lô, số đề trên tờ cáp tổng của ngày 14/12/2020 chuyển cáp cho H1 với 104 số ở giải đặc biệt tương đương 23.900.000 đồng, thì T tiếp tục nhắn tin mua các số đề đặc biệt 09, 90, 69, 96 mỗi số 50.000 đồng, H chưa đồng ý mua thì bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bắc Giang vào bắt quả tang, thu giữ vật chứng có liên quan.

2. Bị cáo Hoàng Anh H1 khai:

Khoảng đầu tháng 12 năm 2020, H1 bắt đầu nhận cáp đề của khách, H1 tự ôm số lô, số đề không chuyển cho ai khác. Ngày 14/12/2020, là ngày đầu tiên H1 ôm số lô, số đề, H1 nhận số lô của H với giá 21.800 đồng/01 điểm, với các dạng đề ở dạng đặc biệt, nhất to, hai cửa, bốn cửa, ba số và lô xiên thì đều trích lại tiền % (phần trăm) hoa hồng là 17% cho H. Ngoài ra, với các khách khác có trường hợp H tính là 23.000đồng/1 điểm lô hoặc khách quen H cũng chỉ tính tiền đề các dạng đặc biệt, nhất to, hai cửa, bốn cửa, ba số và lô xiên là 83% trên tổng tiền khách chơi.

Ngày 14/12/2020, H1 nhận được cuộc gọi từ số thuê bao 0963.044.951 của H đến số thuê bao 0375.747.033 của H1. Nội dung cuộc gọi là H đọc các số đề chuyển cho H1. Sau khi nhận cuộc gọi, H1 ghi các số đề này vào một tờ giấy trắng (là tờ giấy bị thu giữ khi khám xét), tổng số là 104 số đề đặc biệt với số tiền là 23.900.000 đồng.

Cùng ngày 14/12/2020, H1 còn nhận các số lô, số đề từ 03 người khác cụ thể như sau:

Nguyễn Văn C, sinh năm 1964 ở Tổ dân phố D, thị trấn B, huyện V dùng số điện thoại 0392.512.078 gọi vào số 0375.747.033 của H1 để đọc chuyển số lô, số đề, cụ thể: 15 số lô 410 điểm x 21.800 đồng là 8.938.000 đồng; 48 số đặc biệt là 1.280.000 đồng; 13 số nhất to là 390.000 đồng; 05 số nhì 1 là 50.000 đồng; 04 cặp số lô xiên là 400.000 đồng; 14 số ở hai cửa đặc biệt và nhất là 330.000 đồng; 14 số ở 4 cửa đặc biệt, nhất, nhì 1, nhì 2 là 1.620.000 đồng. Tổng tiền đánh bạc với C là 13.008.000 đồng, nhưng chưa thanh toán. Các số lô, số đề này, H1 đã ghi lại vào mặt sau tờ cáp đã chép số đề của H.

Nguyễn Thị Đ, sinh năm 1972 ở thôn T, xã V, huyện V, tỉnh Bắc Giang qua tin nhắn, chị Đ dùng số điện thoại 0987.328.498 nhắn tin đến số 0982.254.028 của H1 để mua các số đề, cụ thể: 93 số đặc biệt là 4.620.000 đồng; 39 số nhất là 860.000

đồng. Tổng là 5.480.000 đồng nhưng chưa thanh toán. Các số lô, số đề này, H1 đã ghi vào tờ cáp đánh số ký hiệu (1) thu giữ khi khám xét.

Trần Văn H2, sinh năm 1983 ở thôn T2, xã Y, huyện Y, tỉnh Bắc Giang, H2 dùng số điện thoại 0356.651.191 nhắn tin đến số 0982.254.028 của H1 để mua các số lô, cụ thể: 06 số lô 200 điểm x 23.000 đồng là 6.900.000 đồng, nhưng chưa thanh toán. Số lô này, H1 chưa tổng hợp vào cáp.

Như vậy, tổng số tiền H1 đánh bạc ngày 14/12/2020 được xác định là 49.288.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 123/CT-VKS ngày 24/7/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Việt Yên đã truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện Việt Yên để xét xử đối với bị cáo Hoàng Công H về tội “Đánh bạc”, theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự và Hoàng Anh H1 về tội “Đánh bạc”, theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo đều đã thành khẩn khai nhận về hành vi phạm tội của mình như lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra có trong hồ sơ vụ án, đều thừa nhận hành vi đánh bạc đã nêu trong bản cáo trạng là đúng.

Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Việt Yên tham gia phiên tòa giữ nguyên quan điểm như cáo trạng đã truy tố đối với các bị cáo. Sau khi phân tích tính chất vụ án, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân, vai trò của các bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Hoàng Công H và Hoàng Anh H1 phạm tội Đánh bạc;

- Áp dụng điểm b khoản 2 và khoản 3 Điều 321, điểm s, t khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 65 của Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo Hoàng Công H 03 năm tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 5 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm; Phạt bổ sung từ 15 triệu đồng đến 20 triệu đồng.

- Áp dụng khoản 1 và khoản 3 Điều 321, điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 65 của Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo Hoàng Anh H1 từ 01 năm 08 tháng tù đến 02 năm tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 03 năm 04 tháng đến 04 năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; Phạt bổ sung từ 10 triệu đồng đến 12 triệu đồng.

Ngoài ra còn đề nghị xử lý vật chứng, án phí.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Việt Yên, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Việt Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự, các hành vi, quyết định

tổ tụng của cơ quan cảnh sát điều tra, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân, Kiểm sát viên là hợp pháp, không có sự vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo đều thừa nhận đã đánh bạc bằng hình thức đánh lô đề ngày 14/12/2020 nêu trong bản cáo trạng là đúng. Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người tham gia tố tụng khác và các tài liệu khác thu thập được, có đủ cơ sở kết luận: Lợi dụng việc Nhà nước tổ chức giải xổ số kiến thiết Miền Bắc và thông báo kết quả mở thưởng hàng ngày trên các phương tiện thông tin đại chúng, ngày 14/12/2020, Hoàng Công H đã có hành vi bán số lô, số đề cho khách với số tiền là 8.935.000 đồng; trực tiếp chơi với số tiền là 63.132.000 đồng, tổng số tiền là 71.527.000 đồng. Tất cả những số lô, số đề này, H chuyển cho Hoàng Anh H1 thông qua điện thoại nhằm mục đích hưởng chênh lệch và đánh bạc trực tiếp với H1 nhưng mới chuyển được 104 số đề đặc biệt với số tiền là 23.900.000 đồng thì bị phát hiện bắt quả tang.

Hoàng Anh H1 có hành vi đánh bạc với Hoàng Công H với số tiền 23.900.000 đồng, ngoài ra còn đánh bạc với nhiều đối tượng khác với tổng số tiền 25.388.000 đồng. Tổng số tiền H1 đánh bạc là 49.288.000 đồng.

[3] Các bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, hành vi phạm tội của các bị cáo xâm hại trật tự an toàn xã hội, ảnh hưởng xấu đến đời sống kinh tế, hạnh phúc gia đình. Tổng số tiền bị cáo Hoàng Công H sử dụng để đánh bạc là 71.527.000 đồng và bị cáo Hoàng Anh H1 sử dụng để đánh bạc là 49.288.000 đồng nên Hội đồng xét xử thấy có đủ căn cứ kết luận bị cáo Hoàng Công H phạm tội “Đánh bạc”, vi phạm vào điểm b khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự và bị cáo Hoàng Anh H1 phạm tội “Đánh bạc”, vi phạm vào khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố là có căn cứ.

[4] Về vai trò, nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Về vai trò: Các bị cáo cùng cố ý thực hiện tội phạm Đánh bạc dưới hình thức ghi lô đề, không có sự câu kết chặt chẽ nên các bị cáo đồng phạm tội thuộc trường hợp giản đơn.

Bị cáo Hoàng Công H có vai trò cao nhất vì bị cáo đánh bạc có số tiền sử dụng để đánh bạc cao nhất (71.527.000 đồng), tiếp theo đến Hoàng Anh H1 có số tiền sử dụng để đánh bạc ít hơn H (49.288.000 đồng).

- Về nhân thân: Các bị cáo đều có nhân thân tốt vì ngoài lần phạm tội này các bị cáo chưa bị kết án, chưa bị xử lý hành chính lần nào.

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo đều không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, truy tố, xét xử, các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ “Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; Bị cáo Hoàng Công H thờ cúng liệt sỹ Hoàng Công L, sau khi phạm tội đã có công tố giác tội phạm, tích cực giúp cơ quan điều tra phát hiện và xử lý tội phạm nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm t khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; Bị cáo Hoàng Anh H1 phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi phạm tội đã ra đầu thú, có bố để được tặng Huân chương kháng chiến chống Mỹ nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[6] Xét tính chất vụ án, mức độ nguy hiểm hành vi phạm tội, vai trò, nhân thân các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy:

Bị cáo Hoàng Công H và bị cáo Hoàng Anh H1 đều có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, lần đầu phạm tội, có nơi ở rõ ràng. Bị cáo Hoàng Công H tuy có vai trò cao hơn nhưng là người thờ cúng liệt sỹ, đã tích cực giúp Cơ quan điều tra phát hiện và điều tra tội phạm, bị cáo Hoàng Anh H1 có vai trò thứ yếu, phạm tội ít nghiêm trọng; Các bị cáo có đủ điều kiện hưởng án treo theo Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao nên không cần cách ly các bị cáo khỏi xã hội mà cho các bị cáo cải tạo tại địa phương như đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát cũng đảm bảo việc giáo dục các bị cáo thành công dân có ích cho xã hội.

[7] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo phạm tội vì động cơ thu lợi bất chính, không thuộc hộ nghèo, cận nghèo cần áp dụng hình phạt bổ sung (phạt tiền) đối với các bị cáo.

[8] Đối với hành vi mua số lô của Nguyễn Thanh T với số tiền 3.360.000 đồng, T chưa có tiền án tiền sự về loại tội quy định tại Điều 321, 322 Bộ luật Hình sự do vậy hành vi của T chưa đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Ngày 29/12/2020, Phòng Cảnh sát hình sự Công an tỉnh Bắc Giang đã xử phạt hành chính đối với T về hành vi nêu trên theo quy định tại khoản 1 Điều 26 của Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ.

Đối với Nguyễn Văn C là người H1 khai đã gọi điện thoại mua của H1 các số lô, số đề ngày 14/12/2020. Quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh nhiều lần nhưng hiện C không có mặt ở nhà và địa phương, gia đình và chính quyền địa phương không biết C ở đâu. Nên Cơ quan điều tra đã tách phần tài liệu này ra để tiếp tục điều tra, cần kiến nghị Cơ quan điều tra tiếp tục điều tra để xử lý theo quy định của pháp luật.

Đối với Trần Văn H2, Nguyễn Thị Đ là những người H1 khai mua số lô, số đề của H1 ngày 14/12/2020. Cơ quan điều tra đã tiến hành làm việc nhưng cả hai người này không thừa nhận, kết quả đối chất các bên giữ nguyên lời khai của mình. Tiến hành xác minh số điện thoại H khai do H2 nhắn tin thì xác định được chủ thuê bao là H2, nhưng H2 khai đã làm mất số điện thoại này, không sử dụng nữa. Xác minh số điện thoại H1 khai do Đ nhắn tin thì xác định được chủ thuê bao là Phan Phương T, sinh năm 1999 ở xã N, huyện T, tỉnh H, nhưng tại địa chỉ này không có ai có tên, tuổi như trên. Ngoài lời khai của H1 không còn tài liệu, chứng cứ nào khác chứng minh H2 và Đ có hành vi đánh bạc, nên chưa đủ căn cứ để xử lý đối với H2 và Đ về hành vi này.

[9] Về xử lý vật chứng:

Đối với chiếc điện thoại OPPO của Hoàng Công H sử dụng để nhận tin nhắn số lô, số đề của Nguyễn Thanh T, H đã vứt xuống ao trước cửa nhà, Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không thấy nên không xem xét.

Đối với chiếc điện thoại Iphone có số Imei: 355736072539273 thu giữ của Hoàng Công H khi khám xét là của chị Hoàng Thị Ánh M (con gái H) để tại nhà H, không liên quan đến việc phạm tội, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Việt Yên đã trả lại tài sản trên cho chị Hoàng Thị Ánh M nên không xem xét.

Đối với số tiền 23.000.000 đồng thì có 8.395.000 đồng là tiền H đánh bạc có được cần tịch thu sung quỹ nhà nước, số tiền còn lại là của bị cáo không liên quan đến tội phạm cần trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ lại để đảm bảo cho việc thi hành án. Số tiền ghi lô đề chịu của các đối tượng, chưa thu được nên không truy thu sung quỹ nhà nước.

Đối với 01 (một) đầu ghi nhãn hiệu Ajhwa, model DHI-HCVR4104HS-S2 không liên quan đến tội phạm cần trả lại cho bị cáo Hoàng Công H.

Đối với 01 quyển sổ ghi kết quả xổ số hàng ngày, 01 bút bi nhãn hiệu “metal” mực màu đen liên quan đến tội phạm tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 (một) điện thoại di động Iphone của H; 01 (một) điện thoại di động Iphone của T; 01 máy tính nhãn hiệu Casio của H; 02 điện thoại di động Nokia của H1, có liên quan đến tội phạm cần tịch thu sung quỹ nhà nước.

[10] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo và người tham gia tố tụng khác được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Về trách nhiệm hình sự:

1.1/ Căn cứ điểm b khoản 2 và khoản 3 Điều 321, điểm t, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 65 của Bộ luật Hình sự 2015; Xử phạt bị cáo Hoàng Công H 03 (Ba) năm tù về tội “Đánh bạc”, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (Năm) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm: 11/9/2021;

Phạt bổ sung bị cáo 20 (Hai mươi) triệu đồng sung quỹ nhà nước.

1.2/ Căn cứ khoản 1 và khoản 3 Điều 321, điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 65 của Bộ luật Hình sự 2015; Xử phạt bị cáo Hoàng Anh H1 02 (Hai) tù về tội "Đánh bạc", cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 04 (Bốn) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm: 11/9/2021;

Phạt bổ sung bị cáo 12 (Mười hai) triệu đồng sung quỹ nhà nước.

- Giao bị cáo Hoàng Công H cho UBND xã Q, huyện V, tỉnh Bắc Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách; Giao bị cáo Hoàng Anh H1 cho UBND xã V, huyện V, tỉnh Bắc Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Kiến nghị Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, điều tra, xử lý đối với Nguyễn Văn C theo quy định của pháp luật.

[2] Về xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Tịch thu tiêu hủy: 01 quyển sổ ghi kết quả xổ số hàng ngày và 01 bút bi nhãn hiệu “metal” mực màu đen;

Tịch thu sung quỹ nhà nước 8.395.000 đồng; 01 (một) điện thoại di động Iphone của H, 01 (một) điện thoại di động Iphone của T, 01 điện thoại di động Nokia số seri 1: 357322082031433, seri 2: 357322084031431 có lắp sim số thuê bao 0982.254.208; 01 điện thoại di động Nokia có số Imei 1: 357885055016326, Imei 2: 357885055016334 của H1; 01 máy tính nhãn hiệu Casio, ký hiệu “AX-120S” .

Trả lại cho bị cáo Hoàng Công H 14.605.000 đồng và 01 (một) đầu ghi nhãn hiệu Ajhwa, model DHI-HCVR4104HS-S2 nhưng tạm giữ lại tiền để đảm bảo cho việc thi hành án.

[3] Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội; Các bị cáo: Hoàng Công H và Hoàng Anh H1, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[4] Báo cho các bị cáo có mặt biết được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tổng đạt hợp lệ bản án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bắc Giang
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Bắc Giang;
- VKSND huyện Việt Yên;
- Cơ quan CSĐT -CA huyện Việt Yên;
- Trại tạm giam;
- Chi cục THADS huyện Việt Yên;
- Bị cáo;
- Đương sự vắng mặt;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

(đã ký)

Ngô Quang Dũng

