

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ ĐÔNG TRIỀU
TỈNH QUẢNG NINH**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số :69 /2018/HS-ST
Ngày 02-10-2018.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ ĐÔNG TRIỀU - TỈNH QUẢNG NINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà : Ông Nguyễn Văn Điền.

Các Hội thẩm nhân dân :

1. Ông Trần Hữu Trung.
2. Bà Tô Thị Bích Hồng.

- Thư ký phiên toà : Bà Nguyễn Thị Nhung - là Thư ký Toà án nhân dân thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh tham gia phiên toà : Phạm Thị Thu Hường - Chức vụ : Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 10 năm 2018 tại Hội trường Toà án nhân dân thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 68/2018/TLST - HS ngày 30 tháng 7 năm 2018 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 74/2018/QĐXXST - HS ngày 18 tháng 9 năm 2018 đối với bị cáo:

VĂN VIẾT A, sinh ngày 10/12/1991; Tại thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh; Nơi cư trú: Thôn Y, xã Y, thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh; Trình độ văn hoá: 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Dân tộc : Kinh; Giới tính : Nam; Tôn giáo : Không; Quốc tịch : Việt Nam; Con ông Văn Viết T, sinh năm 1969 (đã chết) và bà Thân Thị D, sinh năm 1969; Vợ, con : Chưa có; Tiền án : Năm 2011, Tòa án nhân dân thị xã Đông Triều xử phạt 06 năm tù giam về tội “*Cướp tài sản*”. Chấp hành xong hình phạt ngày 29/01/2016, tiền sự : Không. Bị cáo bị bắt ngày 18/6/2018, hiện đang tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thị xã Đông Triều, có mặt.

- Bị hại :

1/ Cháu Nguyễn Thị Lan A; Sinh ngày 27/8/2002; Nơi cư trú tổ 9b, khu 3, phường Q, thành phố U, tỉnh Quảng Ninh, có mặt.

- Người đại diện theo pháp luật của cháu Nguyễn Thị Lan A : Bà Dương Thị Th, sinh năm 1955; Nơi cư trú : Tổ 9b, khu 3, phường Q, thành phố U, tỉnh Quảng Ninh, có mặt.

2/ Anh Nguyễn Đức C; Sinh ngày 13/5/1994; Nơi cư trú : Khu A 1, phường Ph, thành phố U, tỉnh Quảng Ninh, vắng mặt

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan :*

1/ Anh Hoàng Minh Th; Sinh ngày 21/11/1991; Nơi cư trú : Thôn Y, xã Y, thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh, vắng mặt.

2/ Anh Giang Minh H; Sinh ngày 29/12/1989; Nơi cư trú : Tổ 38, khu 10, phường Q, thành phố U, tỉnh Quảng Ninh, vắng mặt.

3/ Anh Nguyễn Hải Th; Sinh ngày 23/11/1989; Nơi cư trú : Thôn Y, xã Y, thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh, vắng mặt.

- *Người làm chứng :*

1/Chị Thân Thị D; Sinh năm 1969; Nơi cư trú: Thôn Y, xã Y, thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh, vắng mặt.

2/ Cháu Trương Mỹ ; Sinh năm 2001; Nơi cư trú : Khu 9, phường Q, thành phố U, tỉnh Quảng Ninh, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN :

Ngày 15/4/2018, anh Nguyễn Đức C sinh năm 1994, trú tại khu A, phường Ph, thành phố U đi xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA biển kiểm soát 16K5 - 4931 đến nhà Văn Viết A ở thôn Y, xã Y, thị xã Đông Triều chơi. Khoảng 17 giờ cùng ngày, Viết A hỏi mượn anh C chiếc xe mô tô trên để đi chơi, khi được anh C đồng ý, Viết A điều khiển xe đi vay tiền để tiêu nhưng không được nên đã nảy sinh ý định cầm cố xe. Sau đó Viết A đem xe đến hiệu cầm đồ của anh Nguyễn Hải Th ở thôn Y, xã Y, thị xã Đông Triều cầm cố xe cho anh Th để vay 2.500.000đ (hai triệu năm trăm nghìn đồng), rồi Viết A cầm tiền đi ăn tiêu hết. Đến tối ngày 15/4/2018, Viết A quay về thấy anh C vẫn ở nhà mình, Viết A nói dối anh C là xe mô tô đang để ở nhà chị của Viết A. Sau đó Viết A mượn anh C chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 plus để gọi điện. Sau khi gọi điện xong, Viết A cầm điện thoại của anh C đến quán điện tử của anh Hoàng Minh Th ở thôn Y, xã Y, thị xã Đông Triều, chơi đánh bạc bằng hình thức bắn cá trên máy điện tử hết 3.000.000đ (ba triệu đồng). Do không có tiền trả nên Viết A đã cầm cố điện thoại của anh C cho anh Giang Minh H là nhân viên của anh Th và hẹn khoảng 02 ngày sau quay lại trả tiền và lấy

điện thoại, sau đó Viết A bỏ đi lang thang. Đến hẹn không thấy Viết A quay lại trả tiền và lấy điện thoại nên anh Th đã bán điện thoại cho người khác.

Tiếp đến khoảng 14 giờ 30 phút ngày 25/4/2018, Văn Viết A đang ở nhà thì cháu Nguyễn Thị Lan A sinh năm 2002, đi xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA NOZZA biển kiểm soát 14Y1 - 156.11 đến chơi, Viết A hỏi mượn xe mô tô trên đi có việc. Sau khi đi xe đến nhà bạn vay tiền nhưng không được. Viết A đã đi xe đến nhà anh Nguyễn Hải Th cầm cố cho anh Th lấy 5.000.000đ (năm triệu đồng) rồi cầm tiền đi ăn tiêu hết. Sau đó Viết A bỏ trốn đi lang thang đến ngày 18/6/2018 thì bị bắt truy nã.

Các ngày 06 và 08/5/2018 khi biết tài sản cầm cố do Viết A mượn của người khác, anh Hoàng Minh Th đã cuộc lại điện thoại và anh Nguyễn Hải Th đã tự nguyện giao nộp xe mô tô, điện thoại cho Cơ quan điều tra.

Tại các bản kết luận định giá tài sản số 21, 22 và 23 ngày 01/6/2018, của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thị xã Đông Triều kết luận : Chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA biển kiểm soát 16K5 - 4931 trị giá 8.000.000đ (tám triệu đồng), chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 6 Plus của anh Nguyễn Đức C trị giá 4.500.000đ (bốn triệu năm trăm nghìn đồng); chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA NOZZA biển kiểm soát 14Y1 - 156.11 của cháu Nguyễn Thị Lan A trị giá 20.000.000đ (hai mươi triệu đồng). Ngày 09/6/2018, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Đông Triều đã trả lại tài sản cho chủ sở hữu.

Quá trình điều tra Văn Viết A đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Bản cáo trạng số 72/CT-VKS - ĐT ngày 13/8/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Đông Triều - tỉnh Quảng Ninh truy tố bị cáo Văn Viết A về tội: “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm luận tội như bản cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 175; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Văn Viết A từ 30 đến 36 tháng tù về tội “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*”, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt 18/6/2018, miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa.

Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét toàn diện, đầy đủ chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, của bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau :

[1] Tại phiên tòa, bị cáo Văn Viết A khai nhận hành vi phạm tội của mình như phần “*nội dung vụ án*” đã nêu. Bị cáo xác định hành vi mà bị cáo đã thực hiện là vi phạm pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp thời gian địa điểm xảy ra vụ án, phù hợp với đơn trình báo của người bị hại anh Nguyễn Đức C có lời khai : Trưa ngày 15/4/2018 anh điều khiển xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Jupiter biển kiểm soát 16K5 - 4931 chở cháu Nguyễn Thị Lan A, trú tại khu 3, phường Q, thành phố U, tỉnh Quảng Ninh đến nhà Văn Viết A ở thôn Y, xã Y, thị xã Đông Triều chơi. Đến khoảng 17 giờ cùng ngày Viết A bảo anh cho mượn xe để đi có tý việc, anh đồng ý và đưa chìa khóa cho Viết A, khoảng một lúc sau anh thấy Viết A không đi xe về nên anh có hỏi Viết A “xe máy của em đâu” thì Viết A trả lời “xe đang để trên nhà chị tôi anh về cầm cho”. Thấy anh đang cầm chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus trên tay thì Viết A hỏi mượn điện thoại để gọi, sau đó Viết A đi đâu thì anh không rõ. Khoảng 02 ngày sau anh gặp và hỏi Viết A xe máy và điện thoại di động của anh đâu thì Viết A trả lời đã đem xe máy và điện thoại đi cầm cố lấy tiền tiêu sài.

Cháu Nguyễn Thị Lan A có lời khai : Ngày 25/4/2018 cháu mượn chiếc xe mô tô YAMAHA NOZZA biển kiểm soát 14Y1-156.11 của bà nội là Dương Thị Th ở tổ 9b, khu 3, phường Q, thành phố U, tỉnh Quảng Ninh cùng với anh Nguyễn Đức C đi đến nhà Văn Viết A ở thôn Y, xã Y, thị xã Đông Triều chơi. Khoảng 15 phút sau thì Viết A hỏi cháu “cho anh mượn xe đi ra đây có tý việc”, cháu đồng ý cho Viết A mượn đến khoảng 21 giờ cùng ngày không thấy Viết A về trả xe, cháu có dùng điện thoại gọi cho Viết A nhưng không liên lạc được. Đến 15 giờ ngày 26/4/2018 không thấy Viết A đem xe về trả nên sau đó cháu đi về nhà.

Người làm chứng chị Thân Thị D có lời khai : Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 25/4/2018 chị đi làm về thì thấy có Lan A và một người đàn ông đang ngồi chơi

với con trai chị là Văn Viết A, đến 16 giờ cùng ngày thì con trai chị có nói với Lan A “cho anh mượn xe đi ra đây một tý” sau đó Lan A đồng ý cho Viết A mượn xe, đến khoảng 15 giờ 30 phút ngày 26/4/2018 chị thấy Viết A ở nhà nhưng không thấy đi xe về. Tối ngày 27/4/2018 thì Lan A đi cùng với bà nội đến nhà chị tìm gặp Viết A để hỏi xem xe ở đâu nhưng không gặp con trai chị.

Ngoài lời khai nhận tội của bị cáo còn phù hợp với thời gian địa điểm xảy ra vụ án, cũng như lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Hoàng Minh Th, anh Giang Minh H và anh Nguyễn Hải Th; Được chứng minh bằng biên bản tạm giữ đồ vật tài sản do Công an thị xã Đông Triều lập ngày 06 và 08/5/2018; Tại các bản kết luận định giá tài sản ngày 01 tháng 6 năm 2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thị xã Đông Triều kết luận : Chiếc xe mô tô YAMAHA NOZZA, biển kiểm soát 14Y1 - 156.11 của cháu Nguyễn Thị Lan A có trị giá 20.000.000đ (*hai mươi triệu đồng*); Chiếc xe YAMAHA JUPITER biển kiểm soát 16K5 - 4931 có trị giá 8.000.000đ (*tám triệu đồng*) và chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus của anh Nguyễn Đức C có trị giá 4.500.000đ (*bốn triệu năm trăm nghìn đồng*) cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ đã được thẩm tra tại phiên tòa.

Như vậy có đủ căn cứ khẳng định : Vào các ngày 15 và 25/4/2018 tại thôn Y, xã Y, thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh, lợi dụng mối quan hệ quen biết, Văn Viết A đã mượn 01 (một) chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA JUPITER biển kiểm soát 16K5 - 4931 trị giá 8.000.000đ (*tám triệu đồng*) và 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6 Plus của anh Nguyễn Đức C; Mượn 01 chiếc xe mô YAMAHA NOZZA biển kiểm soát 14Y1 - 156.11 trị giá 20.000.000đ (*hai mươi triệu đồng*) của cháu Nguyễn Thị Lan A, sau đó mang đi cầm cố xe và điện thoại cho người khác lấy tiền ăn tiêu rồi bỏ trốn khỏi địa phương. Tổng trị giá tài sản Văn Viết A đã chiếm đoạt là 32.500.000đ (*ba mươi hai triệu năm trăm nghìn đồng*).

[2] Từ những chứng cứ nêu trên có đủ cơ sở kết luận hành vi của Văn Viết A đủ yếu tố cấu thành tội "*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*" theo điểm a khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Đông Triều đã quy kết đối với bị cáo là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của Văn Viết A đã trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật tôn trọng và bảo vệ; Gây mất trật tự trị an xã hội tại địa phương; Gây tâm lý hoang mang lo lắng bất bình trong quần chúng nhân

dân. Vì vậy cần phải xét xử bị cáo thật nghiêm trước pháp luật nhằm giáo dục bị cáo và góp phần phòng ngừa chung.

Xét nhân thân bị cáo thì thấy: Văn Viết A là thanh niên có sức khoẻ được gia đình cho ăn học, nhưng do thiếu ý thức tu dưỡng rèn luyện, thích ăn chơi đua đòi nên đã đi vào con đường phạm tội. Bị cáo đã dùng thủ đoạn lợi dụng lòng tin và sự quen biết để chiếm đoạt tài sản của nhiều người, sau khi phạm tội bị cáo đã bỏ trốn gây khó khăn cho công tác điều tra, truy tố, xét xử. Bản thân bị cáo năm 2011 đã bị Tòa án nhân dân thị xã Đông Triều xử phạt 06 năm tù về tội “*Cướp tài sản*” đến ngày 29/01/2016 chấp hành xong hình phạt tù, bị cáo không lấy đó làm bài học để tu dưỡng rèn luyện mà lại tiếp tục lao vào con đường phạm tội, chưa được xoá án tích, bản án trước chưa đủ để bị cáo tiếp thu sự giáo dục, cải tạo của cơ quan pháp luật, lần phạm tội này thuộc trường hợp phạm tội 02 lần và tái phạm nên cần phải áp dụng tình tiết được quy định tại điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

Vì vậy cần phải có mức hình phạt thật nghiêm, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có điều kiện giáo dục cải tạo bị cáo thành người có ích cho gia đình và xã hội. Tuy nhiên cũng xét trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã khai báo thành khẩn, nhận thức được sai phạm, tại phiên tòa người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, giảm nhẹ một phần về hình phạt cho bị cáo để bị cáo thấy được sự khoan hồng trong chính sách pháp luật của nước ta.

[3] Ngoài hình phạt chính lẽ ra cần áp dụng khoản 5 Điều 175 Bộ luật hình sự, phạt bị cáo một khoản tiền để sung quỹ Nhà nước, nhưng cũng xét bị cáo không có tài sản riêng, hoàn cảnh kinh tế gia đình có khó khăn, nên Hội đồng xét xử miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[4] Xét thiệt hại và trách nhiệm dân sự : Chiếc xe mô tô YAMAHA NOZZA, biển kiểm soát 14Y1 - 156.11 của cháu Nguyễn Thị Lan A; Chiếc xe YAMAHA JUPITER biển kiểm soát 16K5 - 4931 và chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus của anh Nguyễn Đức C đã được thu hồi trả lại cho những người bị hại. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa anh Nguyễn Đức C, cháu Nguyễn Thị Lan A có mặt, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Hoàng Minh Th, anh Giang Minh Hà và anh Nguyễn Hải Th vắng mặt nhưng cũng không có yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết trong bản án này.

Đối với anh Nguyễn Hải Th đã nhận cầm cố xe mô tô, anh Hoàng Minh Th đã tiêu thụ chiếc điện thoại di động của Văn Viết A, nhưng không biết là tài sản do phạm tội mà có, hành vi đánh bạc bằng máy điện tử của Văn Viết A và Giang Minh H chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự, Công an thị xã Đông Triều đã ra quyết định xử phạt hành chính là phù hợp.

Đối với người thanh niên mua điện thoại của anh Hoàng Minh Th quá trình điều tra không làm rõ được lai lịch địa chỉ nên không có căn cứ xử lý.

[5] Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[6] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Đông Triều. Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Đông Triều. Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và người làm chứng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Vì các lẽ trên ;

QUYẾT ĐỊNH :

- Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 175; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

- Xử phạt : Văn Viết A 30 (ba mươi) tháng tù về tội “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*”, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt 18/6/2018.

- Căn cứ vào khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc Văn Viết A phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm báo cho bị cáo, bị hại cháu Nguyễn Thị Lan A, biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Vắng mặt bị hại anh Nguyễn Đức C, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, báo cho biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án, hoặc bản án được niêm yết công khai theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận :

- TAND tỉnh Quảng Ninh;
- VKSND tỉnh Quảng Ninh;
- VKSND TX Đông Triều;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi liên quan;
- Lưu HS + VP + THA.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)**

Nguyễn Văn Điền

Kế hoạch xét hỏi

- Bị cáo cho HĐXX biết ngày 15/4/2018 bị cáo đi đâu và làm gì
- Giữa bị cáo với anh Nguyễn Đức Cường và cháu Nguyễn Thị Lan Anh có mối quan hệ như thế nào
- Có mâu thuẫn gì không
- Anh Cường và cháu Lan Anh đi bằng phương tiện gì đến nhà bị cáo
- Đến nhà bị cáo lúc đó khoảng mấy giờ
- Khi đến nhà bị cáo có những ai ở đó
- Bị cáo hỏi mượn xe của anh Cường lúc đó khoảng mấy giờ
- Bị cáo mượn xe để đi đâu
- Bị cáo nói với anh Cường như thế nào
- Anh Cường có đồng ý cho bị cáo mượn không
- Khi anh Cường cho bị cáo mượn xe bị cáo đi đâu
- Bị cáo vay tiền ở đâu
- Bị cáo vay tiền mục đích để làm gì
- Bị cáo hẹn anh Cường khi nào trả xe
- Sau đó bị cáo có trả lại xe cho anh Cường không
- Bị cáo nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc xe mô tô của anh Cường từ khi nào
- Bị cáo mang xe đi cầm cố cho ai
- Khi cầm cố xe bị cáo nói với anh Nguyễn Hải Thanh như thế nào
- Anh Thanh có hỏi về nguồn gốc chiếc xe không
- Bị cáo cầm cố chiếc xe được bao nhiêu tiền
- Bị cáo có hẹn khi nào quay lại chuộc xe không
- Sau khi cầm cố được xe bị cáo đi đâu

- Số tiền cầm cố xe bị cáo sử dụng vào việc gì
- Đến khi nào thì bị cáo quay trở về nhà
- Lúc đó anh Cường có còn ở nhà bị cáo không
- Anh Cường có hỏi về chiếc xe cho mượn không
- Bị cáo nói với anh Cường như thế nào
- Anh Cường có phản ứng gì không
- Ngoài mượn chiếc xe mô tô của anh Cường mang đi cầm cố bị cáo có mượn tài sản gì khác của anh Cường không
- Bị cáo mượn chiếc điện thoại di động của anh Cường mục đích để làm gì
- Anh Cường có đồng ý cho bị cáo mượn không
- Bị cáo nói với anh Cường mượn điện thoại để làm gì
- Anh Cường có đồng ý cho bị cáo mượn không
- Tại sao sau khi hỏi mượn điện thoại để gọi bị cáo lại không trả lại cho anh Cường
- Khi mượn xe mô tô cũng như điện thoại của anh Cường có ai chứng kiến việc mượn tài sản đó không
- Chiếc điện thoại bị cáo mang đi đâu
- Cầm cố cho ai
- Được bao nhiêu tiền
- Số tiền đó bị cáo sử dụng vào việc gì
- Sau khi đánh bạc thua hết bị cáo đi đâu
- Bị cáo hẹn anh Giang Minh Hà khi nào quay lại chuộc điện thoại
- Bị cáo có quay lại chuộc điện thoại không
- Ngoài mượn chiếc xe mô tô và chiếc điện thoại di động của anh Cường mang đi cầm cố bị cáo còn mượn tài sản của ai khác mang đi cầm cố không
- Ngày 25/4/2018 cháu Nguyễn Thị Lan Anh ở phường Quang Trung, thành phố Uông Bí có đến nhà bị cáo chơi không
- Cháu Lan Anh đi cùng với ai
- Đi bằng phương tiện gì đến nhà bị cáo
- Chiếc xe mô tô biển kiểm soát bao nhiêu
- Khi nào bị cáo hỏi mượn xe của cháu Lan Anh
- Bị cáo hỏi mượn xe để đi đâu
- Khi đến nhà bạn có vay được tiền không
- Sau đó bị cáo đi đâu
- Bị cáo mang xe đến nhà anh Nguyễn Hải Thanh cầm cố được bao nhiêu tiền
- Số tiền đó bị cáo sử dụng vào việc gì

- Lúc mượn xe của cháu Lan Anh có ai biết không
 - Sau khi mang điện thoại di động, xe mô tô của anh Cường và cháu Lan Anh đi cầm cố bị cáo bỏ trốn đi đâu
 - Trong thời gian bỏ trốn bị cáo có tiếp tục thực hiện hành vi nào khác không
 - Bị cáo có biết mình đang bị Cơ quan Công an truy nã không
 - Trong thời gian bỏ trốn bị cáo có liên lạc với gia đình không
 - Bị cáo bị Công an bắt truy nã ở đâu
 - Bị cáo có biết tài sản bị cáo chiếm đoạt của anh Cường và cháu Lan Anh trị giá là bao nhiêu tiền không
 - Điện thoại di động xe mô tô của anh Cường và của cháu Lan Anh hiện nay đang ở đâu
 - Trong quá trình điều tra anh Cường và cháu Lan Anh có yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì không
- Tôi công bố lời khai của những người bị hại, người có quyền lợi liên quan, người làm chứng, kết luận định giá, biên bản thu giữ đồ vật tài liệu.
- Bị cáo nhận thức như thế nào về hành vi của mình đã thực hiện
 - Trong thời gian bị tạm giam cơ quan công an có ép cung hay dùng nhục hình đối với bị cáo không
 - Viện kiểm sát nhân dân thị xã Đông Triều truy tố bị cáo về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản theo điểm a khoản 1 điều 175 bộ luật hình sự bị cáo thấy có đúng không, có oan không.
 - Tòa án xét xử bị cáo về tội danh mà Viện kiểm sát truy tố đối với bị cáo có đúng không, có oan không.
 - Bản thân bị cáo năm 2011 đã bị tòa án Đông Triều xử phạt 6 năm tù về tội Cướp tài sản tại sao sau khi chấp hành xong hình phạt bị cáo lại không lấy đó làm bài học để tu dưỡng rèn luyện mà lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội.
 - Tại phiên tòa hôm nay bị cáo nhận thức như thế nào về hành vi của mình
 - Bị cáo có khai báo gì thêm không.

Hỏi người bị hại

- Anh Cường có nghe rõ lời khai của bị cáo tại phiên tòa không
- Bị cáo khai có đúng với tình tiết sự việc xảy ra vào ngày 15/4/2018 không
- Anh đã nhận được tài sản của mình chưa
- Anh có yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại gì không
- Anh có đề nghị gì khác không

Hỏi người có quyền lợi liên quan

- Anh Thành có nghe rõ lời khai của bị cáo không
- Bị cáo khai có đúng không
- Khi mang đến cầm cố bị cáo nói với anh như thế nào
- Có hẹn ngày chuộc lại tài sản không
- Khi mang đến cầm cố anh có hỏi tài sản đó là của ai không
- Anh có biết tài sản bị cáo cầm cố là của người khác không
- Tài sản do bị cáo mang cầm cố cho anh sau đó anh mang giao nộp cho Cơ quan Công an, tại phiên tòa anh có đề nghị hay yêu cầu gì không.
- Anh có khai báo gì thêm không

Hỏi người làm chứng :

Chị Duyên và bà Dung.

- Chị có được chứng kiến bị cáo mượn tài sản của anh Cường và cháu Lan Anh mang đi cầm cố không
- Bị cáo khai có đúng như những gì chị được chứng kiến không
- Chị có khai báo gì thêm không