| | |
|---|---|
| **TÒA ÁN NHÂN DÂN**<br>**THÀNH PHỐ SƠN LA**<br>**TỈNH SƠN LA** | **CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** |

Bản án số: 68/2022/HS-ST
Ngày 28-4-2022

**NHÂN DANH**
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ SƠN LA, TỈNH SƠN LA**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa Phên tòa*: Bà Hoàng Thị Bích Hồng.

*Các Hội thẩm nhân dân*: Bà Lò Thị Hà, bà Hoàng Thanh Thúy

***- Thư ký Phên tòa:*** Ông Phan M Hùng - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La.

***- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La tham gia Phên tòa:*** Ông Phạm Quốc Cảnh – Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 4 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 44/2021/TLST-HS ngày 30 tháng 11 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 44/2022/QĐXXST-HS ngày 24/3/2022 và Quyết định hoãn Phên tòa số: 77/2022/HSST-QĐ ngày 05/4/2022 đối với bị cáo:

**Cà Thị Th** (tên gọi khác: Không), sinh ngày 02 tháng 5 năm 1986 tại huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La; Nơi ĐKHKTT: Tổ dân phố 1, thị trấn M, huyện S, tỉnh Sơn La; Nơi cư trú: Tổ 5, phường C, thành phố S, tỉnh Sơn La; nghề nghiệp: Kinh doanh; trình độ văn hóa (Học vấn): 09/12; dân tộc: Thái; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; đảng phái, đoàn thể: Không; con ông Cà Văn M và bà Lò Thị P; Bị cáo có chồng là Hàng A Ch, bị cáo có 03 con (con lớn nhất sinh năm 2007, con nhỏ nhất sinh năm 2021); tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 20/7/2021 đến nay. Bị cáo có mặt tại Phên tòa.

***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:***

1. Ngân hàng Thương mại cổ phần VNTV – Chi nhánh Hà Nội; Đại diện theo pháp luật: Ông Ngô Chí D - Chủ tịch Hội đồng quản trị; Đại diện theo ủy quyền: Anh Nguyễn Trung H – Chuyên viên xử lý nợ. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

2. Anh Đặng Bằng Ph, sinh năm 1977. Địa chỉ: Tổ 3, phường T, thành phố S, tỉnh Sơn La. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

3. Anh Hàng A Ch, sinh năm 1987. Địa chỉ: Tổ 05, phường Chiềng Lề, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

4. Anh Nguyễn Văn M, sinh năm 1980. Địa chỉ: Thôn 7, xã Chiềng Mung, huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại Phên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 25/7/2018, Cà Thị Th đã ký kết Hợp đồng cho vay kiêm Hợp đồng thế chấp số LN 1807170805139 với ngân hàng Việt Nam thịnh vượng để vay số tiền 810.000.000đ (Tám trăm mười triệu đồng) mua trả góp 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu MITSHUBISHI OUTLANDER tại Showroom ô tô Trung Thương tại xã An Khánh, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội với tài sản thế chấp là chính chiếc xe ô tô nêu trên. Sau khi hoàn tất thủ tục vay tiền và đăng ký xe với biển kiểm soát 26A-073.71, ngân hàng VPBank giữ chứng nhận đăng ký bản gốc, giao chiếc xe ô tô cho Th sử dụng và cấp 01 bản phô tô chứng thực có thời hạn để sử dụng tham gia giao thông. Đến ngày 19/3/2020, do cần tiền để tiêu sài nên Th đem chiếc xe ô tô biển kiểm soát 26A-073.71 cùng giấy tờ xe gồm bản phô tô chứng nhận đăng ký xe ô tô; đăng kiểm và bảo hiểm của xe đến nhà anh Vũ Trung Quyết (sinh năm 1987, trú tại: Tổ 4, phường Tô Hiệu, thành phố Sơn La) để cầm cố, vay số tiền 200.000.000đ (hai trăm triệu đồng) và sử dụng để chi tiêu cá nhân hết.

Đến khoảng tháng 04/2020, Th thấy có 01 tài khoản trên mạng xã hội Facebook nhận làm giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô giả (Th không nhớ tên tài khoản) nên nảy sinh ý định làm giả chứng nhận đăng ký xe ô tô của Th với mục đích sử dụng để đi lại, cầm cố hoặc bán chiếc xe ô tô lấy tiền trả nợ cho Quyết và chi tiêu cá nhân. Th đã nhắn tin qua ứng dụng Messenger đến tài khoản Facebook trên để đặt làm giả giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô của Th, hai bên thống nhất giá là 5.000.000đ (Năm triệu đồng), hẹn khi làm xong sẽ chuyển giấy đăng ký giả qua dịch vụ chuyển phát và Th sẽ thành toán khi nhận hàng. Đến đầu tháng 5/2020, Th nhận được điện thoại của nhân viên công ty chuyển phát hẹn đến Bưu cục phường Chiềng Lề để nhận bưu phẩm. Sau khi kiểm tra, đối chiếu xác định đúng với thông tin trong chứng nhận đăng ký xe ô tô thật, Th thanh toán số tiền 5.000.000đ cho nhân viên giao bưu phẩm (Th không nhớ đã giao dịch với ai). Khi có được chứng nhận đăng ký xe ô tô giả, Th trao đổi với Hàng A Ch (sinh năm 1987, trú tại tổ 05, phường Chiềng Lề, thành phố Sơn La, là chồng của Th) về việc tìm người cầm cố hoặc mua chiếc xe ô tô để lấy tiền trả cho Quyết và chi tiêu cá nhân. Khi Chứ hỏi về giấy chứng nhận đăng ký xe, Th

nói đã trả hết nợ cho ngân hàng và lấy giấy tờ về, Chứ không biết việc Th đặt làm giấy tờ xe giả. Chứ đã liên lạc với Nguyễn Văn M (sinh năm 1980, trú tại: Thôn 7, xã Chiềng Mung, huyện Mai Sơn) đề nghị bán chiếc xe của Th cho M và hẹn sẽ đem xe ô tô đến nhà để M xem. Đến ngày 05/5/2020, Th đến nhà Quyết, đưa chứng nhận đăng ký xe giả để mượn xe ô tô và cùng Chứ điều khiển đến nhà M. Quá trình trao đổi, Th nói với M đây là xe của Th, không tranh chấp gì và có giấy tờ đầy đủ. Sau khi xem xe, M đồng ý mua chiếc xe ô tô với số tiền 700.000.000đ (bảy trăm triệu đồng). Ngày 06/5/2020, M đưa trước cho Th số tiền 320.000.000đ, Th đã trả cho Quyết số tiền 220.000.000đ (gồm cả tiền gốc và tiền lãi). Sau khi nhận tiền, Quyết trả chứng nhận đăng ký xe ô tô giả cùng các giấy tờ xe khác cho Th để Th giao cho M. Sau khi cầm giấy tờ xe, Th và Chứ đã ký với anh M 01 hợp đồng mua bán xe ô tô với số tiền 700.000.000đ (bảy trăm triệu đồng). Số tiền còn lại, M hẹn hôm sau sẽ đưa nốt cho Th rồi điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 26A - 073.71 đi về nhà. Ngày 07/5/2020, M đã giao cho Chứ số tiền 380.000.000đ còn lại. Chứ đã mang số tiền trên về đưa cho Th sau đó Th đã sử dụng để chi tiêu cá nhân hết.

Ngày 17/8/2020, anh M bán chiếc xe ô tô biển kiểm soát 26A - 073.71 cho anh Đặng Bằng Ph với giá 655.000.000đ (sáu trăm năm mươi năm triệu đồng). Quá trình mua bán, M đã giao toàn bộ giấy tờ xe (bao gồm cả giấy chứng nhận đăng ký xe giả) cho anh Ph quản lý. Ngày 14/9/2020, anh Ph đến Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Sơn La làm thủ tục sang tên chiếc xe ô tô trên thì cán bộ Phòng Cảnh sát giao thông phát hiện chứng nhận đăng ký xe ô tô là giả, đã tiến hành thu giữ và chuyển cho cơ quan điều tra - Công an thành phố Sơn La thụ lý. Ngày 08/02/2021, anh Ph đã bán chiếc xe ô tô biển kiểm soát 26A - 073.71 cho một người nam giới (không rõ nhân thân, lai lịch)tại Phú Thọ với giá 270.000.000đ (hai trăm bảy mươi triệu đồng).

Ngày 15/9/2020, phòng PC08 - Công an tỉnh Sơn La đã có Công văn đề nghị phòng PC09 - Công an tỉnh Sơn La giám định đối với giấy Chứng nhận đăng ký xe ô tô biển kiểm soát: 26A - 073.71 thu giữ của Đặng Bằng Ph. Tại Công văn số 1485/PC09 ngày 17/9/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Sơn La xác định: *"*Mẫu phôi Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 015078 không đúng với mẫu phôi của bộ Công an phát hành; chữ ký Nguyễn Đức Hiếu trên giấy chứng nhận đăng ký xe và mẫu chữ ký so sánh không phải do cùng một người ký ra. Dấu mộc hình tròn có nội dung "PHÒNG CẢNH SÁT GIAO THÔNG CÔNG AN TỈNH SƠN LA" trên Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô và dấu tròn có cùng nội dung trên mẫu so sánh không phải do cùng một con dấu đóng ra".

Ngày 15/7/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Mai Sơn đã có Quyết định trưng cầu giám định đối với Chứng nhận đăng ký xe ô tô biển kiểm soát: 26A - 073.71 thu giữ của Đặng Bằng Ph. Tại Kết luận giám định số 1288 ngày 16/7/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Sơn La kết luận: "Chứng nhận đăng ký xe ô tô số 015078 do phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Sơn La cấp ngày 24/7/2018 là chứng nhận đăng ký xe ô tô giả".

Ngày 22/01/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Sơn La đã có Quyết định trưng cầu giám định đối với chữ ký, chữ viết mang tên Hàng A Ch và Cà Thị Th tại 01 bản hợp đồng mua bán xe đề ngày 06/5/2021 do anh Nguyễn Văn M giao nộp. Tại bản kết luận giám định số 470 ngày 05/02/2021 của phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Sơn La kết luận: "Chữ ký, chữ viết mang tên Cà Thị Th dưới mục BÊN BÁN trên mẫu cần giám định so với chữ ký, chữ viết của Cà Thị Th trên các mẫu so sánh là do cùng một người viết, ký ra. Chữ ký, chữ viết mang tên Hàng A Ch dưới mục BÊN BÁN trên mẫu cần giám định so với chữ ký, chữ viết của Hàng A Ch trên các mẫu so sánh là do cùng một người viết, ký ra.".

Đối với nguồn gốc giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô giả bị thu giữ, Cà Thị Th khai đã nhắn tin, liên lạc với 01 tài khoản trên M xã hội Facebook (Th không nhớ tên tài khoản) để đặt làm giả với số tiền 5.000.000đ. Đến nay nội dung tin nhắn trao đổi về việc làm giấy tờ giả với tài khoản Facebook trên đã mất. Quá trình điều tra, không xác định được nguồn gốc người gửi bưu phẩm chứa giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô giả cho Th vào đầu tháng 5/2020, do đó không có căn cứ điều tra, mở rộng vụ án.

Quá trình điều tra, Cà Thị Th và Hàng A Ch khai nhận giao dịch giữa Th, Chứ, M chỉ là cầm cố chiếc xe chứ không có việc bán chiếc xe. Ngoài lời khai của Th, Chứ không có chứng cứ nào khác chứng minh. Quá trình đối chất, M chỉ thừa nhận việc mua bán chiếc xe trên theo hợp đồng mua bán ký kết ngày 06/5/2021 chứ không có việc cầm cố chiếc xe. Khi thực hiện giao dịch đối với chiếc xe ô tô biển kiểm soát 26A-073.71 với anh M, Th đã không nói cho anh M biết việc xe đang là tài sản thế chấp khoản vay tại ngân hàng VPBank và không cho M biết việc giấy Chứng nhận đăng ký xe là giả.

Đối với Hàng A Ch là người đã liên hệ, trao đổi và cùng Cà Thị Th thực hiện giao dịch bán chiếc xe ô tô kiểm soát 26A-073.71 cho anh Nguyễn Văn M vào ngày 06/5/2020. Chứ không biết giấy Chứng nhận đăng ký xe ô tô Th sử dụng để giao dịch là giả. Do đó hành vi của Hàng A Ch không cấu thành tội phạm.

Đối với hành vi sử dụng Chứng nhận đăng ký xe ô tô giả để thực hiện giao dịch bán chiếc xe ô tô cho anh Nguyễn Văn M. Hiện tại chưa truy tìm được chiếc xe ô tô nhãn hiệu MITSHUBISHI OUTLANDER, sơn màu đỏ, biển kiểm soát 26A-073.71 làm căn cứ xử lý, chưa xác định được bị hại theo mối quan hệ nhân quả trong quá trình mua bán xe giữa Cà Thị Th, Nguyễn Văn M và Đặng Bằng Ph. Cơ quan Cảnh sát điều tra đang tiếp tục truy tìm đối với chiếc xe trên, khi truy tìm được sẽ tiếp tục điều tra xử lý.

Tại bản Cáo trạng số 832/CT - VKSTP ngày 30 tháng 11 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La đã truy tố bị can Cà Thị Th đã thực hiện hành vi phạm tội Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức quy định tại khoản 1 Điều 341 Bộ luật Hình sự.

Tại Phên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Cà Thị Th phạm tội Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức và đề nghị áp dụng các căn cứ pháp luật xử lý đối với bị cáo như sau:

Áp dụng khoản 1, 4 Điều 341; Điều 35; điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Cà Thị Th từ 12 đến 15 tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Phạt bổ sung – phạt tiền bị cáo Cà Thị Th từ 20.000.000đ đến 30.000.000đ nộp ngân sách nhà nước.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a, c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) chiếc phong bì công văn Công an tỉnh Sơn La đã niêm phong, mặt trước phong bì ghi: " CÔNG AN TỈNH SƠN LA, PHÒNG PC 09. Vật chứng vụ: Cà Thị Th - Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức. Niêm phong hồi 15 giờ 00 phút, ngày 19 tháng 7 năm 2021. Tại phòng PC 09 – Công an tỉnh Sơn La. Gồm có: 01 chứng nhận đăng ký xe ô tô số 015078" mặt sau phong bì trên giấy niêm phong số 059187 có 02 chữ ký, 02 dòng họ tên của thành phần tham gia niêm phong và 02 hình dấu tròn đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La, kiểm tra niêm phong còn nguyên vẹn.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Tại Phên tòa, bị cáo Cà Thị Th khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã khai trong quá trình điều tra. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đều xin vắng mặt tại Phên tòa, không có yêu cầu nào khác.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại Phên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng: Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Sơn La, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sơn La, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại Phên tòa bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Văn M, anh Đặng Bằng Ph, anh Hàng A Ch và đại diện theo ủy quyền của Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng – Chi nhánh Hà Nội anh Nguyễn Trung H đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến tham gia Phên tòa (tống đạt trực tiếp) nhưng có đơn đề nghị xét xử vắng mặt và gửi ý kiến đến Hội đồng xét xử, do đó việc vắng mặt không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án, căn cứ khoản 1 Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử quyết định vẫn tiến hành xét xử.

[2] Về hành vi của bị cáo và trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử xét thấy:

Tại Phên tòa bị cáo Cà Thị Th đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại Phên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, lời khai của người làm chứng tại cơ quan điều tra và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, tang vật cơ quan điều tra thu giữ, Kết luận giám định số 1288 ngày 16/7/2021. Như vậy Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở để kết luận: Do cần tiền để tiêu sài cá nhân và trả nợ khoảng tháng 04 năm 2021 Cà Thị Th lên mạng xã hội Facebook để đặt làm giả giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô của Th để sử dụng đi cầm cố hoặc bán chiếc xe ô tô nhãn hiệu MITSHUBISHI OUTLANDER biển kiểm soát 26A-073.71 do giấy tờ gốc của chiếc xe hiện đang do Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng – Chi nhánh Hà Nội giữ. Sau khi có được giấy tờ xe giả Cà Thị Th đã đem giấy tờ xe và xe bán cho anh Nguyễn Văn M để lấy 700.000.000đ (bảy trăm triệu đồng).

Xét lời khai nhận của bị cáo tại Phên tòa là hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố và phù hợp kết luận giám định, cùng các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án và đã được thẩm tra tại Phên tòa.

Từ những phân tích trên đây cho thấy hành vi của bị cáo Cà Thị Th đã đủ yếu tố cấu thành tội "Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức". Do vậy Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sơn La truy tố bị cáo Cà Thị Th về tội "Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức" theo quy định tại khoản 1 Điều 341 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng qui định của pháp luật.

Đối với anh Hàng A Ch là người đã đi bán xe cùng Th, nhưng không biết Th sử dụng giấy tờ xe giả, nên không liên quan đến việc phạm tội, CQĐT không đề cập xử lý là có căn cứ.

Đối với anh Nguyễn Văn M là người đã mua lại xe của Th, nhưng không biết Th sử dụng giấy tờ xe giả nên đã mang xe bán lại cho anh Đặng Bằng Ph và anh Ph cũng mang bán lại cho người khác nhưng không biết giấy đăng ký xe là giả, nên không liên quan đến việc phạm tội, CQĐT không đề cập xử lý là có căn cứ. Trước khi mở Phên tòa anh Nguyễn Văn M và anh Đặng Bằng Ph đều có đơn xin vắng mặt tại Phên tòa và không có ý kiến gì đối với Cà Thị Th.

Đối với Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng – Chi nhánh Hà Nội; Đại diện theo pháp luật: Ông Ngô Chí D - Chủ tịch Hội đồng quản trị; Đại diện theo ủy quyền: Anh Nguyễn Trung H – Chuyên viên xử lý nợ có ý kiến bằng văn bản về nghĩa vụ trả nợ của bị cáo Cà Thị Th theo Hợp đồng cho vay kiêm Hợp đồng thế chấp ô tô số LN 1807170805139 ký ngày 25/07/2018 tại VPBank cùng khế ước nhận nợ kèm theo và các Văn kiện tín dụng khác liên quan đến khoản vay, ngân hàng sẽ tiến hành khởi kiện bằng vụ án độc lập khác nên Tòa án không xem xét. Việc sử dụng giấy tờ giả của bị cáo có dấu hiệu của hành vi lừa đảo. Tuy nhiên quá trình điều tra chưa xác định được người bị hại và thiệt hại nên cơ quan điều tra đang tiếp tục truy tìm người mua và chiếc xe ô tô nhãn hiệu MITSHUBISHI OUTLANDER biển kiểm soát 26A-073.71, khi tìm được xe và người mua xe sẽ xử lý Cà Thị Th về hành vi này.

Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến hoạt động đúng đắn bình thường của cơ quan, tổ chức trong lĩnh vực quản lý hành chính Nhà nước một cách trái pháp luật. Hành vi phạm tội mà các bị cáo thực hiện là cố ý, mặc dù có trình độ nhận thức về xã hội nhất định nhưng vì lợi ích cá nhân mà bị cáo đã bất chấp pháp luật, biết hành vi sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức là vi phạm pháp luật, nhưng vẫn cố ý thực hiện, thể hiện sự xem thường pháp luật nên cần

phải áp dụng mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành một công dân tốt, có ý thức chấp hành pháp luật, đồng thời có tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[3] Xét nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị cáo:

*Về nhân thân:* Bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự.

*Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:* Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

*Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:* Quá trình điều tra và tại Phên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4] Về hình phạt bổ sung: Qua điều tra xác minh bị cáo có tài sản và thu nhập nên cần áp dụng hình phạt bổ sung, Tuy nhiên cũng cần phải xem xét về hoàn cảnh thực tế của bị cáo nên cần giảm một phần hình phạt tiền cho bị cáo Cà Thị Th.

[5] Về vật chứng vụ án: đối với 01 (một) chiếc phong bì công văn Công an tỉnh Sơn La đã niêm phong, mặt trước phong bì ghi: " CÔNG AN TỈNH SƠN LA, PHÒNG PC 09. Vật chứng vụ: Cà Thị Th - Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức. Niêm phong hồi 15 giờ 00 phút, ngày 19 tháng 7 năm 2021. Tại phòng PC 09 –Công an tỉnh Sơn La. Gồm có: 01 chứng nhận đăng ký xe ô tô số 015078" mặt sau phong bì trên giấy niêm phong số 059187 có 02 chữ ký, 02 dòng họ tên của thành phần tham gia niêm phong và 02 hình dấu tròn đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La, kiểm tra niêm phong còn nguyên vẹn thu giữ trong vụ án không có giá trị cần tịch thu tiêu hủy.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

## QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1, 4 Điều 341; Điều 35; điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố bị cáo Cà Thị Th phạm tội Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức.

Xử phạt bị cáo Cà Thị Th 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Phạt bổ sung – phạt tiền bị cáo Cà Thị Th: 10.000.000,đ (Mười triệu đồng) nộp ngân sách Nhà nước.

2. Về vật chứng vụ án: Căn cứ điểm a, c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) chiếc phong bì công văn Công an tỉnh Sơn La đã niêm phong, mặt trước phong bì ghi: " CÔNG AN TỈNH SƠN LA, PHÒNG PC 09. Vật chứng vụ: Cà Thị Th - Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức. Niêm phong hồi 15 giờ 00 phút, ngày 19 tháng 7 năm 2021. Tại phòng PC 09 – Công an tỉnh Sơn La. Gồm có: 01 chứng nhận đăng ký xe ô tô số 015078" mặt sau phong bì trên giấy niêm phong số 059187 có 02 chữ ký, 02 dòng họ tên của thành phần tham gia niêm phong và 02 hình dấu tròn đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La, kiểm tra niêm phong còn nguyên vẹn.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 06/12/2021 giữa Công an thành phố Sơn La và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Sơn La).

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc bị cáo Cà Thị Th phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 28/4/2022)./.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại Phên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết công khai.

**CÁC HỘI THẨM** **THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHÊN TÒA**

**Hoàng Thị Bích Hồng**