

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN Đ,
TỈNH THÁI NGUYÊN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 14/2024/HS-ST
Ngày 24 - 4 - 2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐỊNH HOÁ, TỈNH THÁI NGUYÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Hồng Khánh;

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Trần Tô Hiệp;

Ông Hoàng Đức Thuỷ.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thành Huế - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Ông Lê Minh Cường - Kiểm sát viên.

Ngày 24/4/2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 12/2024/TLST - HS ngày 02 tháng 4 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 12/2024/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 4 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Ma Thị H.** (không có tên gọi khác).

Năm sinh: 1965 tại huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên.

Nơi cư trú, nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở hiện nay: Tổ dân phố PX, thị trấn TC, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 10/10; dân tộc: Tày; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Ma Viết Công (đã chết) và bà Nguyễn Thị Hoà, sinh năm 1938; có chồng là Ma Văn Hồ, sinh năm 1965 và 02 con; tiền án, tiền sự: Không có.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 04/01/2024 đến ngày 07/01/2024 và được thay đổi biện pháp ngăn chặn, hiện đang tại ngoại tại địa phương (có mặt).

- Người làm chứng:

1. Anh Dương Văn Linh, sinh năm 1990.

Nơi cư trú: Xóm Đồng Muồng, xã Tân Thịnh, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên, (vắng mặt).

2. Anh Phan Văn Vương, sinh năm 2002.

Nơi cư trú: Xóm Đồng Cẩm, xã Trung Sơn, huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang, (vắng mặt).

- Người chứng kiến:

1. Ông Phan Thanh Chương, sinh năm 1967;

Nơi cư trú: Tổ dân phố PX, thị trấn TC, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên, (vắng mặt).

2. Anh Vũ Văn Vĩnh, sinh năm 1987;

Nơi cư trú: Tổ dân phố PX, thị trấn TC, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên, (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ 15 phút ngày 04/01/2024, Công an huyện Định Hoá phát hiện bắt quả tang tại cửa hàng bán thịt lợn của Ma Thị H, H đang có hành vi bán số lô (đánh bạc dưới hình thức bán số lô, số đề được thua bằng tiền) cho Phan Văn Vương và Dương Văn Linh.

Vật chứng thu giữ gồm: 01 tờ giấy có kích thước là 9,5 x 10 cm, một mặt có dòng chữ “THĂNG ÁP NAM DUỘC”, mặt còn lại có ghi chữ và số: “L 65 20; 85 20; 53 20; 43 20; 34 20”; “Đ Đ2 100N; L 11 20; 19 20; 95 20; 76 20; 44 20; 04 20” và số tiền 5.160.000 đồng (năm triệu một trăm sáu mươi nghìn đồng) là tiền mà Phan Văn Vương và Dương Văn Linh đã mua số lô, số đề của H; 01 bút bi H dùng để ghi số lô, số đề.

Quá trình điều tra xác định được như sau:

Khoảng 11 giờ 20 phút ngày 04/01/2024, khi H đang ở cửa hàng bán thịt lợn, thì có Phan Văn Vương và Dương Văn Linh đến và nói muốn ghi số lô, số đề thì H đồng ý. H thỏa thuận với Vương và Linh mua bán số lô, số đề thắng thua dựa trên kết quả mở thưởng xổ số kiến thiết miền Bắc ngày hôm đó, Linh và Vương đồng ý.

Vương mua các số lô: 65, 85, 53, 43, 34 mỗi số 20 điểm (tổng là 100 điểm) giá một điểm lô là 23.000đ, tổng số tiền 2.300.000 đồng (hai triệu ba trăm nghìn đồng) và mua số đề đầu hai gồm các số: 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 mỗi số 10.000 đồng, tương đương tổng số tiền là 100.000 đồng. Tổng số tiền Vương mua số lô, số đề của Ma Thị H là 2.400.000 đồng. H ghi các số lô, số đề vào một vỏ bìa có dòng chữ “THĂNG ÁP NAM DUỘC”.

Sau khi Vương mua số lô, số đề của H thì Dương Văn Linh mua số lô của H. Linh mua các số lô 11, 19, 95, 76, 44, 04 mỗi số 20 điểm, tổng là 120 điểm lô, mỗi điểm lô giá 23.000 đồng, tổng số tiền 2.760.000 đồng (hai triệu bảy trăm sáu mươi nghìn đồng). H ghi lại các số lô trên vào cùng với tờ giấy đã ghi số lô, số đề đã bán cho Vương.

Vật chứng vụ án gồm: 01 (một) tờ giấy có kích thước trung bình là 9,5 x 10 cm, một mặt có dòng chữ “THĂNG ÁP NAM DUỘC”, mặt còn lại có ghi chữ “L 65 20; 85 20; 53 20; 43 20; 34 20; Đ Đ2 100N; L 11 20; 19 20; 95 20; 76 20; 44 20; 04 20”. 01 (một) bút bi vỏ màu xanh lá cây, mực màu xanh, có dòng chữ Vmax JOYKO 01, có chiều dài 17 cm, đường kính khoảng 0,7 cm. Tiền Ngân hàng nhà nước Việt Nam 5.160.000đ (năm triệu một trăm sáu mươi nghìn đồng).

Bản cáo trạng số: 12/CT - VKS ngày 01/4/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố bị cáo Ma Thị H về tội: “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ đã nêu. Bị cáo khai trong quá trình điều tra, bị cáo không bị ép cung, mớm cung, dùng nhục hình. Bị cáo biết hành vi đánh bạc của mình là vi phạm pháp luật, bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ truy tố về tội đánh bạc là không oan, đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật, bị cáo đã thành khẩn khai báo.

Kết thúc phần xét hỏi, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa phát biểu quan điểm luận tội. Sau khi phân tích, đánh giá chứng cứ, tính chất, hành vi, hậu quả mà bị cáo đã gây ra, Kiểm sát viên giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng.

Về tội danh: Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Ma Thị H phạm tội: “Đánh bạc”.

Về hình phạt chính đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ: Khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Ma Thị H, từ 09 tháng đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 tháng đến 24 tháng.

Giao bị cáo Ma Thị H cho địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị áp dụng khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự. Phạt bổ sung bị cáo Ma Thị H từ 10 triệu đến 15 triệu đồng nộp ngân sách nhà nước.

Trong vụ án này, có các đối tượng Phan Văn Vương và Dương Văn Linh tham gia đánh bạc bằng hình thức mua bán các số lô, số đề với Ma Thị H ngày 04/01/2024, số tiền đánh bạc của Vương và Linh dưới 5.000.000 đồng, Vương và Linh chưa có tiền án, tiền sự nên hành vi không cấu thành tội phạm, Công an huyện Đ đã ra Quyết định xử phạt hành chính.

Về vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Lưu hồ sơ vụ án: 01 (một) tờ giấy có kích thước trung bình là 9,5 x 10 cm, một mặt có dòng chữ “THĂNG ÁP NAM DUỖC”, mặt còn lại có ghi chữ “L 65 20; 85 20; 53 20; 43 20; 34 20; Đ Đ2 100N; L 11 20; 19 20; 95 20; 76 20; 44 20; 04 20”;

- Tịch thu tiêu huỷ: 01 (một) bút bi vỏ màu xanh lá cây, mực màu xanh có dòng chữ Vmax JOYKO 01, chiều dài 17 cm, đường kính khoảng 0,7 cm;

- Tịch thu nộp ngân sách nhà nước số tiền 5.160.000đ (năm triệu một trăm sáu mươi nghìn đồng).

Về án phí và quyền kháng cáo: Buộc bị cáo Ma Thị H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm nộp ngân sách nhà nước; đề nghị Hội đồng xét xử tuyên quyền kháng cáo đối với bản án.

Phản tranh luận: Bị cáo không tranh luận, bào chữa gì.

Lời nói sau cùng: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt, xin được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về sự vắng mặt của người làm chứng và người chứng kiến: Tòa án đã tổng đạt hợp lệ giấy triệu tập tham gia tố tụng, người làm chứng và người chứng kiến vắng mặt. Tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến gì về sự vắng mặt này, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ đề nghị xét xử vắng mặt người làm chứng và người chứng kiến. Quá trình điều tra, những người vắng mặt không có khiếu nại gì đối với quyết định, hành vi của cơ quan, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng liên quan đến việc mình tham gia nên việc vắng mặt của họ tại phiên tòa không gây trở ngại cho việc xét xử, không làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của bị cáo. Do đó, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt người làm chứng và người chứng kiến theo quy định tại Điều 292, 293 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[3] Về tội danh, điều luật truy tố: Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với chứng cứ trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử xét thấy có đủ cơ sở để khẳng định:

Khoảng 11 giờ 20 phút ngày 04/01/2024, tại cửa hàng bán thịt lợn của bị cáo Ma Thị H, bị cáo H đã có hành vi đánh bạc dưới hình thức bán các số lô, số đề cho Phan Văn Vương với tổng số tiền 2.400.000đ (hai triệu bốn trăm nghìn đồng); Dương Văn Linh với tổng số tiền 2.760.000đ (hai triệu bảy trăm sáu mươi nghìn đồng) thì bị tổ công tác của Công an huyện Đ phát hiện bắt quả tang. Tổng số tiền bị cáo H đánh bạc là 5.160.000 đồng (năm triệu một trăm sáu mươi nghìn đồng).

Vật chứng thu giữ gồm: 01 (một) tờ giấy có kích thước trung bình là 9,5 x 10 cm, một mặt có dòng chữ “THĂNG ÁP NAM DUỢC”, mặt còn lại có ghi chữ “L 65 20; 85 20; 53 20; 43 20; 34 20; Đ Đ2 100N; L 11 20; 19 20; 95 20; 76 20; 44 20; 04 20”. 01 (một) bút bi vỏ màu xanh lá cây, mực màu xanh có dòng chữ Vmax JOYKO 01, chiều dài 17 cm, đường kính khoảng 0,7 cm. Tiền Ngân hàng nhà nước Việt Nam 5.160.000đ (năm triệu một trăm sáu mươi nghìn đồng).

Như vậy, tổng số tiền bị cáo Hương đánh bạc bằng hình thức ghi số lô, số đề là 5.160.000đ (năm triệu một trăm sáu mươi nghìn đồng).

Hành vi của bị cáo Ma Thị H đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Điều 321: Tội đánh bạc:

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật giá trị từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng... thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến dưới 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

...

3. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng triệu đồng”.

[4] Về tính chất, hành vi phạm tội và vai trò của bị cáo trong vụ án:

Bị cáo là người trưởng thành, có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ việc đánh bạc là vi phạm pháp luật, nhưng thực hiện với lỗi cố ý. Do đó, hành vi bị cáo đã thực hiện trực tiếp xâm hại đến các quy định của Nhà nước về quản lý trật tự xã hội, xâm phạm đến điều cấm được Bộ luật hình sự bảo vệ. Hành vi đó phải được xử lý bằng pháp luật hình sự.

Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố bị cáo về tội danh và điều luật viện dẫn ở trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[5] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Xét thấy, bị cáo H được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là *“Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng”* và *“Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải”* quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; bị cáo có mẹ đẻ được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến chống Mỹ hạng Nhì. Vì vậy, bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo H không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[6] Về hình phạt áp dụng đối với bị cáo: Căn cứ vào nhân thân, tính chất của vụ án và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, thấy rằng: Trong vụ án này, bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nơi cư trú rõ ràng nên không nhất thiết phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội, cho bị cáo được hưởng án treo là phù hợp.

[7] Về hình phạt bổ sung: Mục đích của bị cáo đánh bạc bằng hình thức ghi số lô, số đề kiếm tiền bất chính, nên cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo theo quy định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự là cần thiết và phù hợp, đúng pháp luật.

[8] Về vật chứng của vụ án:

- 01 (một) tờ giấy có kích thước trung bình là 9,5 x 10 cm, một mặt có dòng chữ “THĂNG ÁP NAM DƯỠC”, mặt còn lại có ghi chữ “L 65 20; 85 20; 53 20; 43 20; 34 20; Đ Đ2 100N; L 11 20; 19 20; 95 20; 76 20; 44 20; 04 20” cần lưu hồ sơ vụ án;

- 01 (một) bút bi vỏ màu xanh lá cây có mực màu xanh, có dòng chữ Vmax JOYKO 01, có chiều dài 17 cm, đường kính khoảng 0,7 cm không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu huỷ;

- Tiền Ngân hàng nhà nước Việt Nam 5.160.000đ (năm triệu một trăm sáu mươi nghìn đồng) là tiền bị cáo bán số lô, số đề cần tịch thu nộp ngân sách nhà nước.

[9] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo Ma Thị H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm sung quỹ Nhà nước theo quy định của pháp luật.

[10] Xét đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa về tội danh, điều luật áp dụng, mức hình phạt đối với bị cáo, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo là phù hợp, đúng pháp luật và cần được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 326 Bộ luật tố tụng hình sự;

Tuyên bố: Bị cáo Ma Thị H phạm tội “Đánh bạc”.

1. Về hình phạt chính:

- Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Ma Thị H 09 (chín) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 18 (mười tám) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Ma Thị H cho Ủy ban nhân dân thị trấn TC, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo H thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về hình phạt bổ sung:

Áp dụng khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự: Phạt bổ sung bị cáo Ma Thị H 10.000.000đ (mười triệu đồng) về tội “Đánh bạc” nộp ngân sách Nhà nước.

3. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự. Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Lưu hồ sơ vụ án: 01 (một) tờ giấy có kích thước trung bình là 9,5 x 10 cm, một mặt có dòng chữ “THĂNG ÁP NAM DƯỠC”, mặt còn lại có ghi chữ “L 65 20; 85 20; 53 20; 43 20; 34 20; Đ Đ2 100N; L 11 20; 19 20; 95 20; 76 20; 44 20; 04 20”;

- Tịch thu tiêu huỷ: 01 (một) bút bi vỏ màu xanh lá cây có mực màu xanh, có dòng chữ Vmax JOYKO 01, có chiều dài 17 cm, đường kính khoảng 0,7 cm đã qua sử dụng;

- Tịch thu nộp ngân sách nhà nước số tiền 5.160.000đ (năm triệu một trăm sáu mươi nghìn đồng) bị cáo dùng để đánh bạc bằng hình thức ghi số lô, số đề.

(đặc điểm, tình trạng vật chứng theo biên bản giao nhận lập ngày 05/4/2024, giữa Công an huyện Đ và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đ; Ủy nhiệm chi số 06, ngày 08/4/2024 giữa Công an huyện Đ và Kho bạc nhà nước huyện Đ).

4. Về án phí và quyền kháng cáo:

Căn cứ Điều 135, 136, 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban TH vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Ma Thị H phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm nộp ngân sách nhà nước.

Án xử công khai sơ thẩm, có mặt bị cáo, báo cho biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND huyện Định Hoá;
- Công an huyện Định Hoá;
- Cơ quan THAHS huyện Đ;
- Chi cục THADS huyện Định Hoá;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Hồng Khánh