

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ BUÔN HỒ
TỈNH ĐẮK LẮK**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 33/2019/HS-ST

Ngày: 24/7/2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ BUÔN HỒ, TỈNH ĐẮK LẮK

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Minh Chức

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Hồ Văn Hạnh.

2. Bà Đậu Thị Thanh Trúc.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Thế Xuân – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Buôn Hồ, tỉnh Đắk Lắk.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Buôn Hồ tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Văn Toàn - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 7 năm 2019 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Buôn Hồ, tỉnh Đắk Lắk xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 30/2019/TLST-HS ngày 25 tháng 6 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 33/2019/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 7 năm 2019 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Huỳnh Tín T; tên gọi khác: Không; giới tính: Nam. Sinh ngày 01/11/1998. Tại tỉnh Đắk Lắk. Nơi đăng ký HKTT và Nơi cư trú: TDP X, phường A, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ học vấn: 12/12. Con ông: Huỳnh Văn T và bà: Nguyễn Thị Mai S. Tiền án; tiền sự: Không. Bị cáo hiện bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 15/01/2019. có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: Nguyễn Văn T; tên gọi khác: Không; giới tính: Nam. Sinh ngày 20/10/1994. Tại tỉnh Đắk Lắk. Nơi đăng ký HKTT và Nơi cư trú: Thôn Y, xã T, huyện K, tỉnh Đắk Lắk. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Nghề

nghiep: Làm nông. Trình độ học vấn: 9/12. Con ông: Nguyễn Văn T và bà Cao Thị H. Vợ: Diệp Thùy L. Bị cáo có 01 con sinh năm 2019. Tiền án; tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 07/12/2018 đến ngày 25/01/2019 được viện kiểm sát nhân dân thị xã Buôn Hồ hủy bỏ biện pháp tạm giam cho gia đình bảo lãnh, hiện bị áp dụng biện pháp ngăn chặn từ ngày 25/01/2019. Có mặt tại phiên toà.

-Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn T:

1.Ông Phạm Hàn L – Luật sư văn phòng Luật sư H, thuộc đoàn Luật sư Đắk Lắk. Có mặt.

2.Ông Nguyễn Huy H – Luật sư Công ty luật TNHH hai thành viên B chi nhánh tại tỉnh Đắk Lắk, thuộc đoàn Luật sư thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

-Bị hại:

1.Anh Phạm Tấn D, sinh năm 1989; Trú tại: thôn T, xã E, huyện K, tỉnh Đắk Lắk; (Có đơn xin xét xử vắng mặt) Vắng mặt.

2.Anh Lê N, sinh năm 1974; Trú tại: Tổ dân phố Z, phường A, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk; Vắng mặt.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1.Anh Lê Trung V, sinh năm 1985; Trú tại: Tổ dân phố Z, phường A, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk; Vắng mặt.

2. Anh Nguyễn Thành T, sinh năm 1979; Trú tại: Tổ dân phố Z, phường A, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk; (Có đơn xin xét xử vắng mặt) Vắng mặt.

3.Anh Mai Văn H, sinh năm 1994; Trú tại: thôn T, xã E, huyện K, tỉnh Đắk Lắk; (Có đơn xin xét xử vắng mặt) Vắng mặt.

4.Anh Nguyễn Đình G, sinh năm 1984; Trú tại: thôn T, xã E, huyện K, tỉnh Đắk Lắk; (Có đơn xin xét xử vắng mặt) Vắng mặt.

- Người làm chứng:

1.Chị Trương Thị T, sinh năm 1993; Trú tại: : thôn L, xã P, huyện K, tỉnh Đắk Lắk; Vắng mặt.

2.Chị Nguyễn Thị Phi Y, sinh năm 1992; Trú tại: Tổ dân phố Đ, phường Đ, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk; Vắng mặt.

3.Chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1985; Trú tại: thôn Đ, xã C, huyện C, tỉnh Đắk Lắk; Vắng mặt.

4.Anh Tiêu Duy T, sinh năm 1985; Trú tại: buôn E, xã C, huyện K, tỉnh Đắk Lắk; Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 20/9/2018 Nguyễn Thành T (tên gọi khác M), sinh năm 1979, trú tại tổ dân phố (TDP) X, phường A, thị xã B; Đỗ Minh D, sinh năm 1989, trú tại thôn B, xã A, huyện T, tỉnh Phú Yên; Tiêu Duy T, sinh năm 1985, trú tại Buôn E, xã C, huyện K; Trương Thị T, sinh năm 1993, trú tại thôn L, xã P, huyện K; Nguyễn Thị Phi Y, sinh năm 1992, trú tại TDP Đ, phường Đ, thị xã B và Nguyễn Thị H, sinh năm 1985, trú tại thôn Đ, xã C, huyện C đến quán karaoke Galaxy ở TDP X, Phường A, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk, do anh Lê Quốc C sinh năm 1989 trú tại TDP H, phường Đ, thị xã B làm chủ đề hát, đến nơi, T cùng với mọi người vào phòng số 15 để hát Karaoke. Lúc này tại phòng số 17 của quán có Phan Thanh C sinh năm 1985; Nguyễn Văn T, sinh năm 1994, trú tại thôn Y, xã T, K, tỉnh Đắk Lắk, Nguyễn Văn T, sinh năm 1988, Nguyễn Khắc M, sinh năm 1988 cùng trú tại trú tại thôn Y, xã T, huyện K, tỉnh Đắk Lắk, Phạm Tuấn D, sinh năm 1989, trú tại thôn T, xã E, huyện K, Nguyễn Đình G, sinh năm 1984, Mai Văn H, sinh năm 1994, cùng trú tại thôn T, xã E, huyện K và Nguyễn Xuân Q, sinh năm 1988, trú tại thôn A, xã E, huyện K đang hát Karaoke. Khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày C là người quen của chị Y nên đi sang phòng 15 để giao lưu mời bia thì giữa C và anh T xảy ra mâu thuẫn với nhau, sau đó C đi về lại phòng của mình. Một lúc sau, C tiếp tục đi lại sang phòng 15 gọi T sang phòng 17 để uống bia giao lưu, T đồng ý và đi sang mời bia rồi đi về lại phòng, lúc này T với C tiếp tục mâu thuẫn lời qua tiếng lại với nhau. Thấy vậy T dùng tay nắm một cái vào mặt làm T té xuống đất nhưng không bị thương tích gì, C và H cũng lao vào dùng chân đạp vào người T nhưng không trúng, sau đó T chạy về phòng số 15 kể lại cho T biết mình bị đánh; còn T, H và C tiếp tục vào phòng 17 hát Karaoke.

Đến khoảng 21 giờ 15 cùng ngày T cùng với bạn tính tiền ra về, do đã say nên T gọi điện thoại cho Lê Trung V sinh năm 1985 trú tại TDP Y, phường A, thị xã B nhờ đến chở về, lúc này V đang điều khiển xe ô tô bán tải biển số 47C - 029.75 chở theo Huỳnh Tín T, sinh năm 1998, trú tại TDP2, phường A, thị xã B là cháu ruột của T và A (chưa rõ nhân thân lai lịch) đi gom trái Sầu Riêng đã mua để chở về, nhưng nghe vậy thì V không đi chở trái Sầu Riêng nữa mà điều khiển xe ô tô chạy đến quán Galaxy để chở T về. Trong lúc đang chờ V đến, T thấy C, D, Q đang đi trên phòng hát Karaoke xuống nên tiếp tục có lời qua tiếng lại với nhau. Khi V điều khiển xe ô tô đến thì thấy chị T đang can ngăn, đẩy T đi sang phía trước cửa hàng mua bán xe máy L cạnh quán Karaoke Galaxy thì D cũng cầm dao Thái Lan đi theo gây sự với T; tiếp đó Q, C, G, H, M, T, T và V cũng đi theo thì Q và G đã xô đẩy gây sự với T nên T chạy đến xe ô tô bán tải của V lấy 02 cái rìu nhỏ, cán làm bằng gỗ, lưỡi làm bằng sắt thì V can ngăn giật được một chiếc, còn một chiếc T cầm chạy đến ném vào người D, D quay lưng bỏ chạy thì bị lưỡi rìu ném trúng vào sau vai trái gây thương tích. Thấy D bị đánh, Q xông tới đạp T ngã xuống đường rồi cùng H dùng tay, chân đánh T nhưng không gây thương tích. Thời điểm này Huỳnh Tín T thấy cậu T bị Q và một số người đánh té xuống đường và nhìn thấy D và G đang cầm 02 con dao Thái Lan đang xông vào đánh T nên T cầm dao loại dao Thái Lan lưỡi bằng sắt, cán bằng nhựa màu vàng dài khoảng 22cm bằng tay phải chạy lại đâm một nhát trúng vào vùng cổ của D, đâm một nhát trúng vào sau gáy của G và tiếp tục đâm một nhát nữa trúng vào vùng lưng trái của D nhằm mục đích không cho mọi người đánh T nữa, sau đó T bỏ chạy, D tiếp tục cầm dao bằng tay phải đâm vào sau vai phải của T một nhát gây thương tích.

Bị đánh T vùng dậy bỏ chạy về phía xe ô tô bán tải, Q đuổi theo ngăn cản không cho T lên xe ô tô bán tải nên đã dùng chân đạp làm móp méo bên dưới cửa xe trước và sau bên phụ xe ô tô. Khi T và chị T vào trong xe thì có A đã ngồi trong xe và khóa cửa lại, H chạy đến không mở được cửa xe liền dùng chân đạp làm móp méo phần dưới cửa sau bên tài xe ô tô. Lúc này, T từ quán Karaoke Galaxy đi ra thấy có đánh nhau nên ra xe ô tô Toyota Inova biển số 47A-185.74 lấy 02 con dao rựa, đi đến xe ô tô bán tải 47C - 029.75 dùng dao chém vỡ hoàn toàn 02 tấm kính cửa trước và cửa sau bên tài xe ô tô, sợ bị đánh A và chị T mở cửa xe chạy ra ngoài thì T và một số người đuổi theo để đánh nhưng không kịp, trong lúc đuổi theo A, T làm rơi 01 con

dao rựa, C nhặt được và do bức tức nên C cầm dao chém vào ô cửa kính mà T đã chém vỡ trước đó để hù dọa T. Thời điểm này Q nhặt được 01 cái rìu rồi đuổi theo A để đánh nhưng không được nên Q bức tức quay lại xe ô tô bán tải dùng rìu chặt khoảng 05 phút vào ô cửa kính mà T đã đập vỡ trước đó để hù dọa T mục đích cho T đi ra khỏi xe để đánh. T không đuổi được A nên tiếp tục quay lại xe ô tô bán tải thấy T vẫn đang ngồi trong xe nên T tiếp tục dùng dao chém vỡ hoàn toàn 01 tấm kính của thùng xe phía sau, 02 tấm kính cửa trước, cửa sau bên phụ và chém vỡ 01 tấm kính chắn gió phía trước của xe ô tô bán tải. Sau đó thấy D và G bị thương nặng nên T, C, T và Q chở D, G đến bệnh viện đa khoa thị xã B cấp cứu và tiếp tục chuyển đến bệnh viện tỉnh Đắk Lắk cấp cứu điều trị; còn T bỏ chạy về nhà anh rể tại TDP X, phường A, thị xã B và được người nhà đưa đến bệnh viện 33 tại huyện E, tỉnh Đắk Lắk cấp cứu, điều trị.

Bản kết luận pháp y thương tích số 1322/PY-TgT ngày 16/11/2018 của Trung tâm Pháp y Tỉnh Đắk Lắk, kết luận: Anh Phạm Tuấn D bị đa thương, thấu ngực vùng lưng trái. Vết thương cổ phải, đứt cơ ức đòn chũn, tỷ lệ thương tích 07%; Vết thương vai trái, đứt cơ dưới vai vùng cơ lưng, tỉ lệ thương tích 04%; Vết thương lưng trái, thấu ngực, tỉ lệ thương tích 05%. Tổng tỷ lệ thương tích 16%, vật tác động, sắc bén.

Bản kết luận pháp y thương tích số 1323/PY-TgT ngày 16/11/2018 của Trung tâm Pháp y Tỉnh Đắk Lắk, kết luận: Anh Nguyễn Thành T bị vết thương lưng phải, tỉ lệ thương tích 03%; vật tác động, sắc nhọn.

Bản kết luận Pháp y thương tích số 1324/PY-TgT ngày 16/11/2018 của Trung tâm Pháp y Tỉnh Đắk Lắk, kết luận: Anh Nguyễn Đình G bị vết thương đầu vùng dưới cằm, tỷ lệ thương tích 03%; vật tác động, sắc bén.

Bản kết luận định giá tài sản số 48/HĐĐG ngày 09/10/2018 của Hội đồng định giá 1276^a UBND thị xã Buôn Hồ kết luận xe ô tô biển số 47C-029.75, loại bán tải, nhãn hiệu ISUZU DMAX thiệt hại gồm: Kính chắn gió phía trước trị giá 1.800.000đ; Kính chắn gió cửa trước hai bên trị giá 1.500.000đ; kính chắn gió cửa sau hai bên trị giá 1.400.000đ; kính chắn gió bên phải trị giá 980.000đ; cửa trước bên phải móp méo, biến dạng trị giá 600.000đ; cửa trước bên trái trầy xước trị giá 300.000đ; cửa sau bên trái rách cao su và kim loại trị giá 750.000đ; cửa sau bên trái móp méo, biến dạng trị giá 600.000đ; cửa sau bên trái trầy xước 400.000đ; keo dán kính trị giá 1.500.000đ và tiền công sửa chữa hết 1.500.000đ. Tổng giá trị thiệt hại là: 11.330.000đ (*mười một triệu ba trăm ba mươi nghìn đồng*).

Vật chứng của vụ án, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Buôn Hồ thu giữ bao gồm:

- 01 xe ô tô bán tải loại Pick-up Cabin kép, nhãn hiệu ISUZU D-MAX, màu sơn: Vàng, biển số 47C-029.75, số máy: 275335, số khung: 77H57103558 của ông Lê N; 01 xe ô tô con 08 chỗ, nhãn hiệu Toyota Innova, màu sơn: Bạc, biển số 47A-185.74, số máy: 1TR6970347, số khung: 43G8A9266944 của ông Phan Thanh H; 01 mảnh kính vỡ kích thước (6,6 x 2,5)cm, 01 mảnh kính vỡ kích thước (3,3 x 2,5)cm, 01 mảnh kính vỡ kích thước (2,7 x 2,2)cm; 01 chiếc dép xỏ ngón bên phải và 01 chiếc dép xỏ ngón bên trái, màu đen xanh, có đế làm bằng xốp và nhựa, quai làm bằng cao su, hiệu Osaka, dép dài 29cm, phần gót rộng 8,7cm, chỗ rộng nhất 11cm; 01 chiếc dép quai ngang bên trái, màu đen, có đế làm bằng nhựa, quai làm bằng da, dép dài 25cm, phần gót rộng 7cm, chỗ rộng nhất 9,5cm; 01 cục đá kích thước (13 x 13 x 3)cm bị bể vỡ nham nhở; 01 con dao dài 46,5cm, có cán gỗ dài 16cm; lưỡi dao rộng 5,5cm, có đầu nhọn; 02 vỏ bọc dao bằng gỗ dài 33cm, chỗ rộng nhất 6cm, chỗ nhỏ nhất 2cm; 01 túi da màu đen, có in chữ Apple, kích thước (25 x 22 x 2)cm, có quai đeo bằng vải; 01 con dao thái lan dài 24,5cm, có cán nhựa dài 10cm, lưỡi dao rộng 1,7cm, có đầu nhọn; có khắc chữ Eagle Stainless; lưỡi dao được bọc bởi vỏ xốp quấn dây dù bên ngoài; 01 con dao thái lan cán nhựa màu vàng, cán và lưỡi dao dài 21,7cm, lưỡi dao bằng kim loại có một lưỡi sắc, đầu mũi dao nhọn; 01 con dao có cán bằng tre dài 31,8cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 45cm, đầu mũi dao bằng và 01 mũi lưỡi trai bằng vải, màu xám; 02 chiếc đĩa DVD có chứa dữ liệu hình ảnh diễn biến vụ án xảy ra vào ngày 20/09/2018.

Tại Bản Cáo trạng số 34/CT-VKSBH ngày 24/6/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Buôn Hồ truy tố các bị cáo Huỳnh Tín T, về tội “*Cố ý gây thương tích*”, theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự và bị cáo Nguyễn Văn T, về tội: “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như cáo trạng đã truy tố là đúng.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Buôn Hồ phân tích các tình tiết cấu thành tội phạm và khẳng định cáo trạng đã truy tố các bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ Luật hình sự xử phạt Huỳnh Tín T, từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù, cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 04 đến 05 năm;

Và khoản 1 Điều 178, điểm b, h, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ Luật hình sự xử phạt Nguyễn Văn T, từ 06 đến 09 tháng tù.

Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự như đề nghị tại quyết định truy tố của cáo trạng.

Luật sư bào chữa cho bị cáo T:

-Luật sư Phạm Hàn L trình bày trong quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo thành khẩn, hành vi của bị cáo là bộc phát, không có sự phân công chuẩn bị trước, gia đình bị cáo hoàn cảnh khó khăn, bị cáo là lao động chính, con nhỏ, việc làm không ổn định nên xin HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo mức thấp nhất. Đối với quan điểm của luật sư là có căn cứ phù hợp nên HĐXX sẽ xem xét.

-Luật sư Nguyễn Huy H trình bày việc giám định thiệt hại xe ô tô không được khách quan, không đúng trình tự, việc giám định giá trị thiệt hại theo giá thời điểm là không đúng, không xác định xe bị hư hỏng trước khi bị đập phá, nên đề nghị HĐXX xem xét việc truy tố của Viện kiểm sát và đề nghị điều tra xác định lại thiệt hại của xe để làm căn cứ giải quyết vụ án. Đối với quan điểm của luật sư thì thấy rằng trên cơ sở tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, sự thừa nhận của bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên toà về thiệt hại tài sản, nên quan điểm của luật sư là không có căn cứ nên HĐXX không chấp nhận.

Các bị cáo nhất trí với bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát và không có tranh luận. Tại phiên toà, các bị cáo nói lời nói sau cùng: các bị cáo đều nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo để làm người công dân có ích và hứa sẽ không tái phạm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Buôn Hồ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Buôn Hồ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo, và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện hợp pháp đúng quy định của pháp luật.

[2] Về hành vi của các bị cáo xét thấy: Do ý thức coi thường pháp luật của Nhà nước, xem thường sức khỏe và quyền sở hữu tài sản của người khác nên vào khoảng 21 giờ 15 phút ngày 20/9/2018 tại TDP X, Phường A, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk. Bị cáo Huỳnh Tín T đã có hành vi dùng dao Thái Lan là hung khí nguy hiểm đâm một nhát

trúng vào vùng cổ và một nhát trúng vào vùng lưng trái của anh Phạm Tuấn D gây thương tích tỷ lệ thương tật 12% (*Mười hai phần trăm*); bị cáo Nguyễn Văn T đã có hành vi dùng dao rựa chém vào 04 tấm kính chắn gió cửa trước và cửa sau hai bên, 01 tấm kính thùng xe phía sau và 01 tấm kính chắn gió phía trước của xe ô tô bán tải biển số 47C-029.75 của ông Lê N làm vỡ hoàn toàn kính, gây thiệt hại 10.130.000đ (*Mười triệu, một trăm ba mươi nghìn đồng*).

Hành vi phạm tội trên đây của bị cáo Huỳnh Tín T đã phạm vào tội “*Cố ý gây thương tích*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 và điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự; hành vi của bị cáo Nguyễn Văn T đã phạm vào tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự;

Điểm a khoản 1 và điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự quy định:

“1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì ...:

a) Dùng ... hung khí nguy hiểm ...”;

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm.

...;

đ) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này.”

Khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự quy định:

“1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, hoặc... thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc bị phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

[3] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: các bị cáo không có.

[4] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: các bị cáo không có tiền án, tiền sự, quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải;

trong quá trình giải quyết vụ án đã tự nguyện khắc phục hậu quả cho bị hại; được bị hại làm đơn bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; đối với bị cáo T còn được áp dụng thêm tình tiết phạm tội gây thiệt hại không lớn quy định tại điểm h khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, cần áp dụng để giảm nhẹ một phần hình phạt và cho các bị cáo để thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội.

[5] Xét tính chất hành vi, hậu quả xảy ra, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân các bị cáo để lên một mức án phù hợp nhằm giáo dục cải tạo các bị cáo, cũng như đấu tranh phòng ngừa chung trong xã hội; Về nguyên nhân dẫn đến việc vi phạm của các bị cáo là sau khi sử dụng chất kích thích là rượu bia, thiếu kèm chế trong sinh hoạt và giao tiếp, có những lời nói hành động không đúng chuẩn mực nên gây mâu thuẫn xảy ra ẩu đả, đập phá tài sản giữa các nhóm có quen biết với nhau, các bên đều gây thương tích qua lại cho nhau, đều có một phần lỗi với nhau, đồng thời đối với bị cáo T không tham gia từ đầu nhưng khi được người thân (cậu ruột) gọi đến để chở về khi thấy người thân đang bị nhiều người vây ráp không chế gây thương tích nên bức xúc và nhằm giải vây cho người thân nên đã có hành vi chống trả gây thương tích cho người khác. Với các hành vi đó của các bị cáo không những gây ảnh hưởng đến sức khỏe tính mạng con người cũng như quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương. Đối với bị cáo Nguyễn Văn T về nhân thân ngày 09/7/2013 bị Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk xử phạt 02 năm tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”. Ngày 29/8/2014 chấp hành xong hình phạt. Do bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên được xóa án tích theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 107 Bộ luật Hình sự năm 2015, nhưng là người có nhân thân xấu nên cần cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới đủ điều kiện để giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người công dân tốt. Còn bị cáo T phạm tội lần đầu, nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng nên không cần thiết phải cách ly ra khỏi đời sống xã hội, cho bị cáo được cải tạo tại cộng đồng trên cơ sở sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương nơi cư trú và gia đình cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo quy định tại khoản 1 Điều 65 Bộ luật hình sự.

[6] Trong vụ án này bị cáo Huỳnh Tín T đã có hành vi dùng dao đâm Nguyễn Đình G gây thương tích 03%; Nguyễn Thành T có hành vi dùng rìu chém Phạm Tuấn D gây thương tích tỷ lệ 4% và Phạm Tuấn D có hành vi dùng dao đâm Nguyễn Thành T gây thương tích tỷ lệ 3%, đều có dấu hiệu của tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy

định tại khoản 1, Điều 134 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên các bị hại G, D và T đã tự thỏa thuận giải quyết về mặt dân sự, không yêu cầu xử lý hình sự đối với những đối tượng gây thương tích cho mình, hơn nữa vụ án xảy ra không mang tính tổ chức, các đối tượng thực hiện hành vi phạm tội độc lập không giữ vai trò đồng phạm, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không khởi tố xử lý mà xử lý hành chính đối với T và D là có căn cứ

Đối với Nguyễn Xuân Q, đã có hành vi dùng chân đạp vào cửa trước bên phải xe ô tô biển số 47C-029.75 làm móp méo biến dạng xe gây thiệt hại 600.000đ; tiếp đó Q dùng rìu chém vào các cửa kính xe ô tô bán tải khi T đã chém vỡ hoàn toàn các cửa kính, hành vi này của Q không trực tiếp gây thiệt hại. Đối với Mai Văn H dùng chân đạp vào cửa sau bên trái xe ô tô biển số 47C-029.75 làm móp méo biến dạng, gây thiệt hại 600.000đ. Xét thấy hành vi của Q và H gây thiệt hại không đủ yếu tố cấu thành tội phạm, việc T đập xe Q và H không biết, hành vi của Q và H thực hiện độc lập nên không giữ vai trò đồng phạm với bị cáo T về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản; ngoài ra Q và H chưa có tiền án, tiền sự gì về hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản và hủy hoại tài sản nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Buôn Hồ xử lý hành chính là có căn cứ.

[7] Về xử lý vật chứng:

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 46, khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

- Chấp nhận Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Buôn Hồ đã trả lại cho ông Lê N và ông Phan Thanh H là các chủ sở hữu hợp pháp 01 xe ô tô bán tải loại Pick-up Cabin kép, nhãn hiệu ISUZU D-MAX, màu sơn: Vàng, biển số 47C-029.75, số máy: 275335, số khung: 77H57103558 của ông Lê N; 01 xe ô tô con 08 chỗ, nhãn hiệu Toyota Innova, màu sơn: Bạc, biển số 47A-185.74, số máy: 1TR6970347, số khung: 43G8A9266944 của ông Phan Thanh H;

- Đối với 01 mảnh kính vỡ kích thước (6,6 x 2,5)cm, 01 mảnh kính vỡ kích thước (3,3 x 2,5)cm, 01 mảnh kính vỡ kích thước (2,7 x 2,2)cm; 01 chiếc dép xỏ ngón bên phải và 01 chiếc dép xỏ ngón bên trái, màu đen xanh, có đế làm bằng xốp và nhựa, quai làm bằng cao su, hiệu Osaka, dép dài 29cm, phần gót rộng 8,7cm, chỗ rộng nhất 11cm; 01 chiếc dép quai ngang bên trái, màu đen, có đế làm bằng nhựa, quai làm bằng da, dép dài 25cm, phần gót rộng 7cm, chỗ rộng nhất 9,5cm; 01 cục đá kích thước (13 x 13 x 3)cm bị bể vỡ nham nhở; 01 con dao dài 46,5cm, có cán gỗ dài 16cm; lưỡi dao rộng 5,5cm, có đầu nhọn; 02 vỏ bọc dao bằng gỗ dài 33cm, chỗ rộng nhất 6cm, chỗ nhỏ nhất 2cm; 01 túi da màu đen, có in chữ Apple, kích thước (25 x 22 x 2)cm, có quai đeo bằng vải; 01 con dao thái lan dài 24,5cm, có cán nhựa dài 10cm, lưỡi dao rộng 1,7cm, có đầu nhọn; có khắc chữ Eagle Stainless; lưỡi dao được bọc bởi vỏ xốp quấn dây dù bên ngoài; 01 con dao thái lan cán nhựa màu vàng, cán và lưỡi dao dài 21,7cm, lưỡi dao bằng kim loại có một lưỡi sắc, đầu mũi dao nhọn; 01 con dao có cán bằng tre

dài 31,8cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 45cm, đầu mũi dao bằng và 01 mũ lưỡi trai bằng vải, màu xám. Đây là các vật chứng liên quan đến hành vi phạm tội, không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu và tiêu hủy.

- 02 chiếc đĩa DVD có chứa dữ liệu hình ảnh diễn biến vụ án xảy ra vào ngày 20/09/2018, cần tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án là phù hợp cần chấp nhận.

- Đối với 01 con dao Thái Lan, cán bằng nhựa màu vàng do Huỳnh Tín T dùng để đâm anh Phạm Tuấn D và anh Nguyễn Đình G gây thương tích; 01 cái rìu dài khoảng 40cm, cán bằng gỗ do Lê Trung V lấy từ Nguyễn Thành T; 01 cái rìu dài khoảng 40cm, cán bằng gỗ do Nguyễn Thành T dùng đánh anh D gây thương tích; 01 con dao Thái Lan dài khoảng 22cm do Phạm Tuấn D dùng đâm Nguyễn Thành T gây thương tích; 01 con dao dài khoảng 80 cm, cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại do Nguyễn Văn T dùng đập vỡ các cửa kính xe và 01 cái rìu dài khoảng 40cm, cán bằng gỗ do Nguyễn Xuân Q dùng chém vào cửa bên tài trong lúc T đang ngồi trên xe. Những vật chứng này sau khi gây án, các đối tượng đã vứt bỏ, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Buôn Hồ đã tiến hành truy tìm nhưng không thấy, nên không thu giữ được.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra các bên đã tự thỏa thuận định đoạt với nhau, không yêu cầu giải quyết nên cần chấp nhận không đặt ra để giải quyết nữa.

[9] Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Huỳnh Tín T phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”; và bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

-Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Huỳnh Tín T, 02 (hai) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 04 (bốn) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho UBND phường A, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk để giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND phường A, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

-Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T, 06 (sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được khấu trừ thời hạn tạm giam từ ngày 07/12/2018 đến ngày 25/01/2019.

2. Về xử lý vật chứng:

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 46, khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

- Chấp nhận Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Buôn Hồ đã trả lại cho ông Lê N và ông Phan Thanh H là các chủ sở hữu hợp pháp 01 xe ô tô bán tải loại Pick-up Cabin kép, nhãn hiệu ISUZU D-MAX, màu sơn: Vàng, biển số 47C-029.75, số máy: 275335, số khung: 77H57103558 của ông Lê N; 01 xe ô tô con 08 chỗ, nhãn hiệu Toyota Innova, màu sơn: Bạc, biển số 47A-185.74, số máy: 1TR6970347, số khung: 43G8A9266944 của ông Phan Thanh H;

- Đối với 01 mảnh kính vỡ kích thước (6,6 x 2,5)cm, 01 mảnh kính vỡ kích thước (3,3 x 2,5)cm, 01 mảnh kính vỡ kích thước (2,7 x 2,2)cm; 01 chiếc dép xỏ ngón bên phải và 01 chiếc dép xỏ ngón bên trái, màu đen xanh, có đế làm bằng xốp và nhựa, quai làm bằng cao su, hiệu Osaka, dép dài 29cm, phần gót rộng 8,7cm, chỗ rộng nhất 11cm; 01 chiếc dép quai ngang bên trái, màu đen, có đế làm bằng nhựa, quai làm bằng da, dép dài 25cm, phần gót rộng 7cm, chỗ rộng nhất 9,5cm; 01 cục đá kích thước (13 x 13 x 3)cm bị bể vỡ nham nhở; 01 con dao dài 46,5cm, có cán gỗ dài 16cm; lưỡi dao rộng 5,5cm, có đầu nhọn; 02 vỏ bọc dao bằng gỗ dài 33cm, chỗ rộng nhất 6cm, chỗ nhỏ nhất 2cm; 01 túi da màu đen, có in chữ Apple, kích thước (25 x 22 x 2)cm, có quai đeo bằng vải; 01 con dao thái lan dài 24,5cm, có cán nhựa dài 10cm, lưỡi dao rộng 1,7cm, có đầu nhọn; có khắc chữ Eagle Stainless; lưỡi dao được bọc bởi vỏ xốp quần dây dù bên ngoài; 01 con dao thái lan cán nhựa màu vàng, cán và lưỡi dao dài 21,7cm, lưỡi dao bằng kim loại có một lưỡi sắc, đầu mũi dao nhọn; 01 con dao có cán bằng tre dài 31,8cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 45cm, đầu mũi dao bằng và 01 mũi lưỡi trai bằng vải, màu xám. Đây là các vật chứng liên quan đến hành vi phạm tội, không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu và tiêu hủy.

- 02 chiếc đĩa DVD có chứa dữ liệu hình ảnh diễn biến vụ án xảy ra vào ngày 20/09/2018, cần tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án.

4. Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số 326/UBTVQH 12 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Huỳnh Tín T và bị cáo Nguyễn Văn T mỗi bị cáo phải chịu

200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Báo cho các bị cáo, bị hại, các đương sự có quyền kháng cáo án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; các đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo những vấn đề có liên quan đến quyền và lợi ích hợp pháp của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo luật định.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- TAND tỉnh Đắk Lắk;
- VKSND thị xã Buôn Hồ;
- CA thị xã Buôn Hồ;
- THADS thị xã Buôn Hồ;
- UBND phường An Lạc;
- Bị cáo;
- Đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án, Vp.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(ĐÃ KÝ)

HOÀNG MINH CHÚC

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

HOÀNG MINH CHÚC

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- TAND tỉnh Đắk Lắk;
- VKSND thị xã Buôn Hồ;
- CA thị xã Buôn Hồ;
- THADS thị xã Buôn Hồ;
- UBND phường An Lạc;
- Bị cáo;
- Dương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án, Vp.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

HOÀNG MINH CHÚC

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

HOÀNG MINH CHÚC

TÒA ÁN NHÂN DÂN CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
THỊ XÃ BUÔN HỒ Độc lập - Tự do - Hạnh phúc
TỈNH ĐẮK LẮK

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi 16 giờ 00 ngày 24 tháng 7 năm 2019;

Tại: Phòng nghị án TAND thị xã Buôn Hồ

Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Minh Chúc

Các Hội thẩm nhân dân: Ông hồ Văn hạnh và bà Đậu Thị Thanh Trúc.

Tiến hành nghị án vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 30/2019/TLST-HS ngày 25 tháng 6 năm 2019 đối với các Bị cáo:

Huỳnh Tín Trung; tên gọi khác: Không; Sinh ngày 01/11/1998. Tại tỉnh Đắk

Lắc và **Nguyễn Văn Tùng**; tên gọi khác: Không; giới tính: Nam. Sinh ngày 20/10/1994. Tại tỉnh Đắk Lắk.

Căn cứ Điều 299 và Điều 326 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ các chứng cứ và tài liệu đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:

1/Tính hợp pháp của chứng cứ, tài liệu:

Các chứng cứ, tài liệu do Cơ quan Điều tra, Điều viên viên thu thập đều hợp pháp. *Kết quả biểu quyết 3/3.*

2/Về tội danh: bị cáo Huỳnh Tín Trung, phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”; và bị cáo Nguyễn Văn Tùng, phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”. *Kết quả biểu quyết 3/3.*

3/ Về điều luật áp dụng, về mức hình phạt:

-Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Huỳnh Tín Trung, 02 (hai) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 04 (bốn) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho UBND phường An Lạc, thị xã Buôn Hồ, tỉnh Đắk Lắk để giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND phường An Lạc, thị xã Buôn Hồ, tỉnh Đắk Lắk trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Huỷ Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 24/2019/LCĐKNCT-TA ngày 25/6/2019 của TAND thị xã Buôn Hồ đối với bị cáo trung.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Tùng, 06 (sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được khấu trừ thời hạn tạm giam từ ngày 07/12/2018 đến ngày 25/01/2019. *Kết quả biểu quyết 3/3.*

4. Về xử lý vật chứng:

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 46, khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

- Chấp nhận Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Buôn Hồ đã trả lại cho ông Lê Ninh và ông Phan Thanh Hòa là các chủ sở hữu hợp pháp 01 xe ô tô bán tải loại Pick-up Cabin kép, nhãn hiệu ISUZU D-MAX, màu sơn: Vàng, biển số 47C-029.75, số máy: 275335, số khung: 77H57103558 của ông Lê Ninh; 01 xe ô tô con 08 chỗ, nhãn hiệu Toyota Innova, màu sơn: Bạc, biển số 47A-185.74, số máy: 1TR6970347, số khung: 43G8A9266944 của ông Phan Thanh Hòa;

- Đối với 01 mảnh kính vỡ kích thước (6,6 x 2,5)cm, 01 mảnh kính vỡ kích thước (3,3 x 2,5)cm, 01 mảnh kính vỡ kích thước (2,7 x 2,2)cm; 01 chiếc dép xỏ ngón bên phải và 01 chiếc dép xỏ ngón bên trái, màu đen xanh, có đế làm bằng xốp và nhựa, quai làm bằng cao su, hiệu Osaka, dép dài 29cm, phần gót rộng 8,7cm, chỗ rộng nhất 11cm; 01 chiếc dép quai ngang bên trái, màu đen, có đế làm bằng nhựa, quai làm bằng da, dép dài 25cm, phần gót rộng 7cm, chỗ rộng nhất 9,5cm; 01 cục đá kích thước (13 x 13 x 3)cm bị bể vỡ nham nhở; 01 con dao dài 46,5cm, có cán gỗ dài 16cm; lưỡi dao rộng 5,5cm, có đầu nhọn; 02 vỏ bọc dao bằng gỗ dài 33cm, chỗ rộng nhất 6cm, chỗ nhỏ nhất 2cm; 01 túi da màu đen, có in chữ Apple, kích thước (25 x 22 x 2)cm, có quai đeo bằng vải; 01 con dao thái lan dài 24,5cm, có cán nhựa dài 10cm, lưỡi dao rộng 1,7cm, có đầu nhọn; có khắc chữ Eagle Stainless; lưỡi dao được bọc bởi vỏ xốp quấn dây dù bên ngoài; 01 con dao thái lan cán nhựa màu vàng, cán và lưỡi dao dài 21,7cm, lưỡi dao bằng kim loại có một lưỡi sắc, đầu mũi dao nhọn; 01 con dao có cán bằng tre dài 31,8cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 45cm, đầu mũi dao bằng và 01 mũi lưỡi trai bằng vải, màu xám. Đây là các vật chứng liên quan đến hành vi phạm tội, không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu và tiêu hủy. *Kết quả biểu quyết 3/3.*

5. Về án phí:

Áp dụng Nghị quyết số 326/UBTVQH 12 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Huỳnh Tín Trung và bị cáo Nguyễn Văn Tùng mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm. *Kết quả biểu quyết 3/3.*

Báo cho các bị cáo, bị hại, các đương sự có quyền kháng cáo án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; các đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo những vấn đề có liên quan đến quyền và lợi ích hợp pháp của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo luật định.

Nghị án kết thúc vào hồi 16 giờ 25 phút cùng ngày.

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
HỘI THÀM NHÂN DÂN THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

HOÀNG MINH CHỨC