

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN D
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 22/2021/HSST
Ngày 19-4-2021.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN D – TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Đới Văn Học.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Trần Thị Phúc.
2. Bà Lê Thị Chung.

- Thư ký phiên tòa: Bà Giáp Thị Thu Ly – Thư ký Tòa án nhân dân Huyện D , tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện D , tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Bà Vũ Thị Phượng - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 4 năm 2021 tại Trụ sở Tòa án nhân dân Huyện D . Xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 08/2021/TLST-HS ngày 05-02-2021 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 13/2021/QĐXXST-HS ngày 11-03-2021 và quyết định hoãn phiên tòa số 03/2021/HSST-QĐ ngày 02-4-2021, đối với bị cáo:

Họ và tên: Bùi Văn S ; Sinh năm 1986 tại Hòa B ; Nơi cư trú: xóm C , xã Đ , H ện Yên Th , tỉnh Hòa B ; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ văn hóa: 07/12; Dân tộc: Mường; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Bùi Văn Nh và bà Bùi Thị B (đã chết); Có vợ Bùi Thị D và 01 con; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 30-8-2020 đến nay. Có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Anh Nguyễn Văn Th ; Sinh năm 1989.

Địa chỉ: Số 147 thôn 2, xã Đình Trang Th , Huyện D , tỉnh Lâm Đồng. Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào đầu tháng 8/2020 Bùi Văn S có nghe về việc mua bán cây lan có lợi nhuận cao nên S có tìm hiểu và tạo Facebook “Giống Chuẩn Lan” và đăng hình ảnh các loại lan đột biến lên trang Facebook này để bán. Nguyễn Văn Th dùng tài khoản Facebook “Nguyễn Kh ” nhắn tin, gọi điện, trao đổi với S nhiều lần về việc mua bán cây lan đột biến. Sau đó giữa S và Th phát sinh giao dịch mua bán lan 02 lần, cụ thể: S có mua 01 kie lan “Hồng Yên Thủy” với giá 18.000.000đ bán cho Th với

giá 30.000.000đ; S mua 01 kie lan “Hồng Mỹ Nhân” với giá 34.000.000đ bán cho Th với giá 40.000.000đ. Cả 02 lần S đều giao cây cho Th nhưng Th chưa trả tiền cho S.

Ngày 14-8-2020 S đến vườn lan của Đình Thế Th tại khu phố Y, thị trấn H, Hện Y, tỉnh Hòa B chơi thì thấy 01 chậu lan đang có hoa, S hỏi Th là lan gì thì Th nói là lan “Hồng Yên Thủy”, S hỏi Th về việc bán chậu lan này thì Th nói: Nếu S bán được thì cả hai chia đều tiền. S chụp lại hình ảnh và quay video chậu hoa lan này rồi gửi cho Th xem và báo giá 650.000.000đ thì Th nói S đem chậu cây vào Huyện D, tỉnh Lâm Đồng để xem. Ngày 15-8-2020 S mang chậu hoa này vào cho Th xem rồi để lại chậu lan để Th bán lại. Th đưa chậu lan này cho Trần Ngọc H xem thì H chỉ đồng ý mua 06 kie và 05 đoạn thân già (gồm 04 đoạn có 01 mắt và 01 đoạn có cuống hoa). Thường nhắn với S hỏi S có bán 07 kie và 05 đoạn thân già trên chậu lan này hay không, thì S đồng ý bán cho Th với giá 170.000.000đ. Sau đó anh Th bán cho anh H 06 kie và 05 đoạn thân già với giá 270.000.000đ.

Mấy ngày sau, S từ Hòa B vào Huyện D, tỉnh Lâm Đồng để lấy tiền bán cây từ Th. S viết giấy bảo hành ghi ngày 15-8-2020 đối với các cây lan đã bán cho Th trước đó gồm 01 kie “Hồng Yên Thủy”, 01 kie “Hồng Mỹ Nhân”, 07 kie và 05 đoạn thân già “Hồng Yên Thủy” với tổng số tiền là 240.000.000đ. S nhận từ Th 180.000.000đ, còn 60.000.000đ S đưa cho Th để góp vốn làm giàn lan. Sau đó S mang số lan còn lại trong chậu lan “Hồng Yên Thủy” gốc đưa về cho Th và đưa cho Th số tiền 65.000.000đ tiền bán lan.

Sau khi bán được lan “Hồng Yên Thủy” lấy từ chỗ Th và thấy việc bán lan đột biến có lời nên S nảy sinh ý định tìm mua cây lan thường có thân, lá giống với cây lan đột biến nhưng khi nở hoa thì không phải và giả làm lan đột biến để lừa bán được nhiều tiền hơn. Ngày 24-8-2020 S nhắn tin cho Bùi Văn V ở xóm C, xã Đ, Hện Yên Th, tỉnh Hòa B thông qua Facebook “Quốc Việt” và nói: Chú đang muốn mấy chậu nái Hồng Yên Thủy phéch, còn không?, Việt trả lời: Còn thì S nói: Cứ nhiều kie có rể là ok. Sau đó S mua 02 cây lan nhìn giống cây lan Hồng Yên Thủy là lan Phi Diệp thường có thân, lá giống Hồng Yên Thủy của Việt với giá 8.000.000đ/01 cây. Ngày 28-8-2020 S mang 02 cây lan này vào Huyện D, tỉnh Lâm Đồng và nói là lan Hồng Yên Thủy, bán cho Th 01 cây với giá 280.000.000đ, S viết giấy bảo hành cho Th, nhận từ Th số tiền 200.000.000đ còn 80.000.000đ S để lại cho Th để cho người giới thiệu mỗi bán lan và phụ làm giàn lan. Cây lan này Th bán cho Trần Ngọc H với giá 295.000.000đ. Còn lại 01 cây S gửi lại chỗ Th để tìm người bán, sau đó S về lại tỉnh Hòa B.

Đêm 28-8-2020 Th nhắn cho S đặt mua lan Hồng Minh Châu, S nhờ Bùi Văn Tấn ở xóm C, xã Đ, Hện Yên Th, tỉnh Hòa B đi tìm hộ S mấy chậu lan Hồng Minh Châu hàng giả, Tấn đồng ý và tìm mua được 02 chậu lan Hồng Minh Châu hàng giả với giá 15.000.000đ, Tấn bán lại cho S với giá 18.000.000đ nhưng S chưa trả tiền cho Tấn. S chụp ảnh và quay video 02 chậu lan này gửi cho Th xem và báo giá 1.200.000.000đ, Th nói với S mang 02 chậu này vào huyện D, tỉnh Lâm Đồng

để Th xem. Ngày 30-8-2020 S mang 02 chậu lan Hồng Minh Châu hàng giả vào cho Th xem nhưng chưa thực hiện được giao dịch mua bán thì bị Th phát hiện đây là lan Hồng Minh Châu hàng giả và lan Hồng Yên Thủy S bán cho Th trước đó cũng là hàng giả nên đã trình báo cơ quan Công an.

Tại cơ quan điều tra, Bùi Văn S đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra Bùi Văn S đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình nên áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 để xử lý.

Quá trình điều tra, cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện D đã thu giữ: 01 cây hoa lan Hồng Yên Thủy năm thứ 2, dài 08cm đã trả lại cho anh Nguyễn Văn Th ; 05 kie hoa lan Hồng Yên Thủy giả và 05 đoạn thân giả Bùi Văn S bán cho Nguyễn Văn Th vào ngày 15-8-2020; 01 cây hoa lan Hồng Yên Thủy giả Bùi Văn S bán cho Nguyễn Văn Th vào ngày 28-8-2020; 01 cây lan Hồng Yên Thủy giả Bùi Văn S gửi tại nhà Nguyễn Văn Th và 02 cây hoa lan Hồng Minh Châu giả Bùi Văn S đem vào để bán cho Nguyễn Văn Th nhưng chưa mua bán – Giao cho anh Nguyễn Văn Th chăm sóc, bảo quản đến khi có quyết định của Tòa án; 01 điện thoại di động màu xanh dương hiệu OPPO thu giữ của Bùi Văn S .

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Nguyễn Văn Th yêu cầu bị cáo Bùi Văn S bồi thường số tiền 200.000.000đ.

Tại bản cáo trạng số 67/CT-VKS ngày 12-11-2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện D đã truy tố bị cáo Bùi Văn S về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo điểm a khoản 3 Điều 174 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa hôm nay đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện D giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo theo cáo trạng đã công bố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 3 Điều 174; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 50; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 xét xử bị cáo từ 07 năm đến 08 năm tù. Tịch thu sung công quỹ nhà nước 07 kie hoa lan Hồng Yên Thủy giả và 05 đoạn thân giả Bùi Văn S bán cho Nguyễn Văn Th vào ngày 15-8-2020; 01 cây hoa lan Hồng Yên Thủy giả Bùi Văn S bán cho Nguyễn Văn Th vào ngày 28-8-2020; 01 cây lan Hồng Yên Thủy giả Bùi Văn S gửi tại nhà Nguyễn Văn Th và 02 cây hoa lan Hồng Minh Châu giả Bùi Văn S đem vào để bán cho Nguyễn Văn Th nhưng chưa mua bán – Giao cho anh Nguyễn Văn Th chăm sóc, bảo quản đến khi có quyết định của Tòa án; 01 điện thoại di động màu xanh dương hiệu OPPO thu giữ của Bùi Văn S .

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về hành vi và các quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện D , Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện D và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ai có ý kiến thắc mắc hoặc khiếu nại về hành vi và các quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi và các quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Bùi Văn S đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội và khai nhận: Thấy việc bán lan đột biến có lời nên S nảy sinh ý định tìm mua cây lan thường có thân, lá giống với cây lan đột biến nhưng khi nở hoa thì không phải và giả làm lan đột biến để lừa bán. Ngày 24-8-2020 S nhắn tin cho Bùi Văn V ở xóm C , xã Đ , H ện Yên Th , tỉnh Hòa B thông qua Facebook “Quốc Việt” và nói: Chú đang muốn mấy chậu nái Hồng Yên Thủy phéch, còn không?, Việt trả lời: Còn thì S nói: Cứ nhiều kie có rề là ok. Sau đó S mua 02 cây lan nhìn giống cây Hồng Yên Thủy là lan Phi Điệp thường có thân, lá giống Hồng Yên Thủy của Việt với giá 8.000.000đ/ 01 cây. Ngày 28-8-2020 S mang 02 cây lan này vào Huyện D , tỉnh Lâm Đồng và nói là lan Hồng yên Thủy, bán cho Th 01 cây với giá 280.000.000đ, S viết giấy bảo hành cho Th , nhận từ Th số tiền 200.000.000đ còn 80.000.000đ S để lại cho Th để cho người giới thiệu mỗi bán lan và phụ làm giàn lan. Cây lan này Th bán cho Trần Ngọc H với giá 295.000.000đ. còn lại 01 cây S gửi lại chỗ Th để tìm người bán, sau đó S về lại tỉnh Hòa B .

Đêm 28-8-2020 Th nhắn cho S đặt mua lan Hồng Minh Châu, S nhờ Bùi Văn Tấn ở xóm C , xã Đ , H ện Yên Th , tỉnh Hòa B đi tìm hộ S mấy chậu lan Hồng Minh Châu hàng giả, Tấn đồng ý và tìm mua được 02 chậu lan Hồng Minh Châu hàng giả với giá 15.000.000đ, Tấn bán lại cho S với giá 18.000.000đ nhưng S chưa trả tiền cho Tấn. S chụp ảnh và quay video 02 chậu lan này gửi cho Th xem và báo giá 1.200.000.000đ, Th nói với S mang 02 chậu này vào Huyện D , tỉnh Lâm Đồng để Th xem. Ngày 30-8-2020 S mang 02 chậu lan Hồng Minh Châu hàng giả vào cho Th xem nhưng chưa thực hiện được giao dịch mua bán thì bị Th phát hiện đây là lan Hồng Minh Châu hàng giả và lan Hồng Yên Thủy S bán cho Th trước đó cũng là hàng giả nên đã trình báo cơ quan Công an.

[3] Căn cứ lời khai nhận tội của bị cáo và lời khai của bị hại phù hợp với các chứng cứ thu thập được có trong hồ sơ đã có đủ căn cứ xét xử bị cáo Bùi Văn S về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” đúng như tội danh và điều luật mà VKSND Huyện D đã truy tố.

[4] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo Bùi Văn S biết rõ quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ nhưng vì lười lao động lại muốn có tiền tiêu xài nên đã có hành vi gian dối cố tình lừa đảo chiếm đoạt tài sản của anh Nguyễn Văn Th , hành vi của bị cáo không những trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài của công dân mà còn gây mất trật tự trị an ở địa phương, làm

cho nhân dân hoang mang, không yên tâm lao động sản xuất và bất bình lên án nên cần xử lý thật nghiêm khắc đối với bị cáo để răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Tuy nhiên, khi lượng hình cũng cần xem xét cho bị cáo ở chỗ, sau khi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, tại phiên tòa bị hại đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên cần áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng: Tại phiên tòa hôm nay, bị hại và bị cáo thỏa thuận, bị cáo Bùi Văn S bồi thường cho bị hại Nguyễn Văn Th số tiền 200.000.000đ.

Đối với 05 kie hoa lan Hồng Yên Thủy giả và 05 đoạn thân già Bùi Văn S bán cho Nguyễn Văn Th vào ngày 15-8-2020; 01 cây hoa lan Hồng Yên Thủy giả Bùi Văn S bán cho Nguyễn Văn Th vào ngày 28-8-2020; 01 cây lan Hồng Yên Thủy giả Bùi Văn S gửi tại nhà Nguyễn Văn Th và 02 cây hoa lan Hồng Minh Châu giả Bùi Văn S đem vào để bán cho Nguyễn Văn Th nhưng chưa mua bán – hiện đang giao cho anh Nguyễn Văn Th chăm sóc, bảo quản; 01 điện thoại di động màu xanh dương hiệu OPPO thu giữ của Bùi Văn S là vật chứng của vụ án cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước. Giao cho anh Nguyễn Văn Th tiếp tục chăm sóc, bảo quản số cây lan chờ cơ quan Thi hành án Dân sự xử lý. Trường hợp không bán được cây lan thì tịch thu tiêu hủy.

[7] Về án phí: Căn cứ Điều 135 và Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/QH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo Bùi Văn S phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí và án phí dân sự sơ thẩm. Tuy nhiên, bị cáo có hoàn cảnh kinh tế khó khăn nên miễn án phí dân sự sơ thẩm cho bị cáo là phù hợp.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Bùi Văn S phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 174; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51: Điều 50; Điều 38; của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Bùi Văn S 08 (Tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 30-8-2020.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Bùi Văn S bồi thường cho anh Nguyễn Văn Th số tiền 200.000.000đ

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu sung công quỹ nhà nước 05 kie hoa lan Hồng Yên Thủy giả và 05 đoạn thân già Bùi Văn S bán cho Nguyễn Văn Th vào ngày 15-8-2020; 01 cây hoa lan Hồng Yên Thủy giả Bùi Văn S bán cho Nguyễn Văn Th vào ngày 28-8-2020; 01 cây lan Hồng Yên Thủy

giả Bùi Văn S gửi tại nhà Nguyễn Văn Th và 02 cây hoa lan Hồng Minh Châu giả Bùi Văn S đem vào để bán cho Nguyễn Văn Th nhưng chưa mua bán – hiện đang giao cho anh Nguyễn Văn Th chăm sóc, bảo quản; 01 điện thoại di động màu xanh dương hiệu OPPO thu giữ của Bùi Văn S - hiện đang do Chi cục Thi hành án dân sự Huyện D quản lý. Giao cho anh Nguyễn Văn Th tiếp tục chăm sóc, bảo quản số cây lan chờ cơ quan Thi hành án Dân sự xử lý. Trường hợp không bán được cây lan thì tịch thu tiêu hủy.

Về án phí: Bị cáo Bùi Văn S phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND Huyện D ;
- Công an huyện D ;
- Bị cáo, bị hại (để thi hành);
- Sở TP tỉnh Lâm Đồng;
- Chi cục THADS Huyện D ;
- THA hình sự;
- Lưu hồ sơ; án văn.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Đới Văn Học

