

Bản án số: 25/2022/HS-ST
Ngày 19/5/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN, TỈNH PHÚ THỌ**

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Duyên Hòa

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Phùng Đức Thụ.

2. Ông Trần Tiến Dũng.

- Thư ký phiên tòa: Ông Đinh Ngọc Thủy, Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn tham gia phiên tòa:
Ông Lương Ngọc Lâm - Kiểm sát viên.

Ngày 19/5/2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn đưa ra xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 20/2022/TLST-HS ngày 08 tháng 4 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 24/2022/QĐXXST - HS ngày 06 tháng 5 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Bị cáo: Đinh Đức Vinh; Sinh ngày: 20/01/1990 tại huyện Thanh Sơn, Phú Thọ; HKTT: Khu 1, xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Giới tính: Nam; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hoá: 09/12; Chức vụ trước khi phạm tội: Không; Bố đẻ: Đinh Văn Hiệp (đã chết); Mẹ đẻ: Nguyễn Thị Đạo, sinh năm 1968; Vợ: Ngô Thị Thùy Linh, sinh năm 1991; Con: có 02 con, con lớn sinh năm 2014, con nhỏ sinh năm 2015; Anh chị em ruột: Bị cáo có 03 anh, em, nhỏ nhất sinh năm 1994, bị cáo là lớn nhất; Tiền án, tiền sự: Không; Lịch sử bản thân: Bản án số 75/2018/HSPT ngày 09/11/2018 của Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xử phạt 09 tháng cải tạo không giam giữ về tội “Đánh bạc”. Đã chấp hành xong toàn bộ nội dung bản án, đã được xóa án tích. Bị cáo thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ từ ngày 18/01/2022 đến ngày 07/5/2022.

2. Bị cáo: Đinh Trọng Thông; Sinh ngày: 26/10/1979 tại Thanh Sơn, Phú Thọ; HKTT: Khu 1, xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Giới tính: Nam; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hoá: 09/12; Chức vụ trước khi phạm tội: Không; Bố đẻ:

Đình Liên Minh, sinh năm 1951; Mẹ đẻ: Đình Thị Dung, sinh năm 1956; Vợ: Đình Thị Như, sinh năm 1987; Con: có 02 con, lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2012; Anh chị em ruột: Bị cáo có 04 anh, em, nhỏ nhất sinh năm 1987, bị cáo là con lớn nhất trong gia đình; Tiền án, tiền sự: Không; Lịch sử bản thân: ngày 27/7/2015 bị Công an huyện Thanh Sơn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Đánh bạc với số tiền 1.500.000 đồng. Ngày 28/8/2015 đã chấp hành xong hình phạt. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 09/01/2022 đến ngày 18/01/2022. Hiện bị cáo đang thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ từ ngày 18/01/2022 đến ngày 07/5/2022.

3. Bị cáo: Đình Gia Hữu; Sinh ngày: 22/9/1989; HKTT: Khu 1, xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Giới tính: Nam; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hoá: 09/12; Chức vụ trước khi phạm tội: Không; Bố đẻ: Đình Gia Phong, sinh năm 1963; Mẹ đẻ: Đình Thị Thu, sinh năm 1964; Vợ, con: Chưa có; Anh chị em ruột: Bị cáo có 02 chị, em, lớn nhất sinh năm 1986, bị cáo là nhỏ nhất; Tiền án, tiền sự: Không; Lịch sử bản thân: Bản án số 75/2018/HSPT ngày 09/11/2018 của Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xử phạt 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng về tội “Đánh bạc”. Đã chấp hành xong toàn bộ nội dung bản án, đã được xóa án tích. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 09/01/2022 đến ngày 18/01/2022. Hiện bị cáo đang thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ từ ngày 18/01/2022 đến ngày 07/5/2022.

4. Bị cáo: Đình Văn Công; Giới tính: Nam; Sinh ngày: 04/9/1992; HKTT: Khu 1, xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hoá: 09/12; Chức vụ trước khi phạm tội: Không; Bố đẻ: Đình Văn Chiến, sinh năm 1973; Mẹ đẻ: Phùng Thị Vui, sinh năm 1972; Vợ: Nguyễn Thị Hòa, sinh năm 1989; Con: Có 02 con, lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2016; Anh chị em ruột: Bị cáo có 02 anh, em, nhỏ nhất sinh năm 1997, bị cáo là lớn nhất; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ từ 18/01/2022 đến 07/5/2022.

5. Bị cáo: Đình Văn Xuân; Sinh ngày: 04/3/1984; HKTT: Khu 1, xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Giới tính: Nam; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hoá: 09/12; Chức vụ trước khi phạm tội: Không; Bố đẻ: Đình Văn Trí, sinh năm 1959; Mẹ đẻ: Đình Thị Lập, sinh năm 1960; Vợ: Đình Thị Thu Huyền, sinh năm 1986; Con: có 02 con, lớn sinh năm 2009, nhỏ sinh năm 2013; Anh chị em ruột: Bị cáo có 05 anh, chị, em, lớn nhất sinh năm 1981, bị cáo là con thứ 3 trong gia đình; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 09/01/2022 đến ngày

18/01/2022. Bị cáo thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ từ 18/01/2022 đến 07/5/2022.

6. Bị cáo: Đinh Văn Hùng; Sinh ngày: 10/01/1973; HKTT: Khu 1, xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Giới tính: Nam; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hoá: 05/12; Chức vụ trước khi phạm tội: Không; Bố đẻ: Đinh Văn Đa (Đã chết); Mẹ đẻ: Đinh Thị Huy, sinh năm 1942; Vợ: Kiều Thị Mai, sinh năm 1968; Con: có 02 con, lớn sinh năm 1992, nhỏ sinh năm 1994; Anh chị em ruột: Bị cáo có 6 chị, em, lớn nhất sinh năm 1962, nhỏ nhất sinh năm 1975, bị cáo là thứ 5 trong gia đình; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 09/01/2022 đến ngày 18/01/2022. Bị cáo thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ từ 18/01/2022 đến 07/5/2022.

7. Bị cáo: Thắm Văn Phương; Giới tính: Nam; Sinh ngày: 13/10/1978; HKTT: Khu 1, xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hoá: 09/12; Chức vụ trước khi phạm tội: Không; Bố đẻ: Thắm Dịp Quý (Đã chết); Mẹ đẻ: Đinh Thị Kiên, sinh năm 1954; Vợ: Đinh Thị Hương, sinh năm 1989; Con: có 02 con, lớn nhất sinh năm 2010, nhỏ nhất sinh năm 2012; Anh chị em ruột: Bị cáo có 04 chị em, lớn nhất sinh năm 1976, bị cáo là con thứ hai trong gia đình; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ từ 18/01/2022 đến 07/5/2022.

(Các bị cáo đều có mặt tại phiên tòa).

** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

1. Chị **Đinh Thị Thu Huyền**, sinh năm 1986. (Có mặt).

2. Chị **Nguyễn Thị Hòa**, sinh năm 1989. (Có mặt).

Đều địa chỉ: Khu 1, xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, Phú Thọ.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ, ngày 09/01/2022, Đinh Đức Vinh rủ Đinh Văn Công và Đinh Trọng Thông đến nhà bỏ hoang của chị Hoàng Thị Thùy Linh thuộc khu 1, xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn để đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức chơi “Xóc đĩa”. Khi đến nhà bỏ hoang của chị Linh thì Vinh cắt 04 quân vị từ vỏ bao thuốc lá Thăng Long của Vinh, còn Thông dùng đèn pin đội đầu của Thông treo lên để chiếu sáng và lấy 01 (một) chiếc bát sứ, 01 (một) chiếc đĩa sứ có sẵn trong nhà đưa cho Công làm cái, sau đó cả ba người trải chiếu chiếu cói có sẵn trong nhà xuống đất để ngồi đánh bạc được thua bằng tiền. Khoảng 30 phút sau có Đinh Văn Hùng, Thắm Văn Phương, Đinh Văn Xuân, Đinh Gia Hữu lần lượt đến

tham gia đánh bạc cùng Vinh, Thông và Công bằng hình thức chơi “Xóc đĩa” được thua bằng tiền. Quá trình tham gia đánh bạc các đối tượng tự thống nhất mỗi ván đặt cược tối thiểu là 50.000 đồng (Năm mươi nghìn đồng), tối đa là 100.000 đồng (Một trăm nghìn đồng). Đến 22 giờ 45 phút cùng ngày, khi các đối tượng Vinh, Thông, Công, Xuân, Hùng, Phương và Hữu đang đánh bạc thì tổ công tác Công an huyện Thanh Sơn phát hiện bắt quả tang. Tại vị trí các đối tượng tham gia đánh bạc, Công an huyện Thanh Sơn thu giữ trên chiếu bạc gồm: 7.180.000đ (Bảy triệu một trăm tám mươi nghìn đồng), 01 bát sứ màu trắng, 01 đĩa sứ màu trắng, 04 quân vị có một mặt màu trắng một mặt màu vàng, 01 chiếc chiếu cói màu đỏ và 01 chiếc đèn pin đội đầu màu vàng. Tạm giữ của các đối tượng 04 chiếc điện thoại di động và 03 xe mô tô.

Khi bị bắt quả tang một số đối tượng bỏ chạy, Công an huyện Thanh Sơn bắt giữ được 04 đối tượng gồm: Đinh Trọng Thông, Đinh Văn Xuân, Đinh Văn Hùng và Đinh Gia Hữu. Ngày 11/01/2022 và 12/01/2022 các đối tượng Thẩm Văn Phương, Đinh Văn Công và Đinh Đức Vinh đã đến Công an huyện Thanh Sơn để đầu thú.

Tại cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn, các đối tượng Đinh Trọng Thông, Đinh Văn Xuân, Đinh Văn Hùng và Đinh Gia Hữu, Thẩm Văn Phương, Đinh Văn Công và Đinh Đức Vinh đã khai nhận hành vi đánh bạc được thua bằng tiền như đã nêu trên. Khi tham gia đánh bạc các bị can khai nhận: Đinh Trọng Thông có 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn); Đinh Văn Xuân có 3.700.000 đồng; Đinh Văn Hùng có 110.000 đồng (Một trăm mười nghìn); Đinh Gia Hữu có 500.000 đồng (Năm trăm nghìn); Thẩm Văn Phương có 530.000 đồng (Năm trăm ba mươi nghìn); Đinh Văn Công có 340.000 đồng (Ba trăm bốn mươi nghìn); Đinh Đức Vinh có 500.000 đồng (Năm trăm nghìn). Quá trình đánh bạc các đối tượng chưa kiểm đếm nên không biết thắng thua ra sao. Tổng số tiền các đối tượng khai nhận sử dụng để đánh bạc phù hợp với tổng số tiền mà Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn đã chứng minh và thu giữ được là 7.180.000 đồng.

Đối với cách thức chơi, các đối tượng cùng khai nhận như sau: Người chơi sử dụng 04 quân vị hình tròn (một mặt màu trắng, một mặt màu vàng) được cắt từ vỏ bao thuốc lá, 01 chiếc đĩa sứ, 01 chiếc bát sứ. Khi chơi, một người cầm “Cái” cho 04 quân vị vào đĩa rồi úp bát lên và xóc, sau đó người chơi đặt cược bên chẵn hoặc bên lẻ. Trong mỗi ván bạc sau khi đặt cược tiền thì “Cái” sẽ mở bát nếu quân vị có 03 mặt trắng, 01 mặt vàng hoặc 03 mặt vàng, 01 mặt trắng là lẻ, nếu quân vị có 04 mặt trắng, 04 mặt vàng hoặc 02 mặt trắng, 02 mặt vàng là chẵn. Người chơi đặt cược đúng chẵn hoặc lẻ thì được nhận từ “Cái” số tiền bằng số tiền đã đặt cược. Ngược lại nếu người chơi đặt cược sai thì người chơi bị mất số tiền đã đặt

cược cho “Cái”. Mỗi ván bạc đặt cược tối thiểu là 50.000 đồng (Năm mươi nghìn đồng), tối đa là 100.000 đồng (Một trăm nghìn đồng).

Ngày 18/01/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định khởi tố vụ án, Quyết định khởi tố bị can đối với Đinh Trọng Thông, Đinh Văn Xuân, Đinh Văn Hùng, Đinh Gia Hữu, Thẩm Văn Phương, Đinh Văn Công và Đinh Đức Vinh về tội Đánh bạc theo quy định tại khoản 1, Điều 321 Bộ luật hình sự. Các quyết định khởi tố bị can đã được Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn phê chuẩn để điều tra.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã thừa nhận hành vi đánh bạc được thua bằng tiền như đã nêu trên, lời khai của các bị cáo là phù hợp với Biên bản bắt người phạm tội quả tang của Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn lập hồi 22 giờ 45 phút ngày 09/01/2022 cùng các tài liệu chứng cứ khác được Cơ quan điều tra - Công an huyện Thanh Sơn thu thập, xác lập có trong hồ sơ vụ án.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan – Chị Đinh Thị Thu Huyền trình bày: chị Huyền là vợ của Đinh Văn Xuân, chị Huyền có mua 01(Một) xe máy Honda Blade màu trắng, đen, đã qua sử dụng, BKS: 19C1 - 198.05, đây là chiếc xe chị mua lại, vẫn đứng tên chủ cũ, chị sử dụng đi lại hàng ngày và đưa đón con đi học. Ngày 09/01/2022, anh Xuân mượn xe đi chị không biết anh Xuân đi đâu, làm gì. Sau đó Xuân tham gia đánh bạc và bị tạm giữ chiếc xe nói trên. Nay chị Huyền đề nghị HĐXX cho chị xin lại chiếc xe máy vì đó là xe của chị, là phương tiện đi lại duy nhất của chị.

Chị Nguyễn Thị Hòa trình bày: Chị Hòa là vợ của bị cáo Đinh Văn Công. Ngày 09/01/2022, anh Công sử dụng chiếc xe máy nhãn hiệu YAMAHA Taurus màu trắng, đen, đã qua sử dụng, BKS: 19L6-8375 của chị nhưng chị Hòa không biết anh Công đi đâu, làm gì. Nay chị Hòa đề nghị HĐXX cho chị xin lại chiếc xe máy nói trên để chị làm phương tiện đi lại vì đó là chiếc xe của chị, chị tự mua để làm phương tiện đi lại.

Tại bản cáo trạng số: 25/CT-VKSThS ngày 07/4/2022 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn truy tố đối với các bị cáo Đinh Trọng Thông, Đinh Văn Xuân, Đinh Văn Hùng, Đinh Gia Hữu, Thẩm Văn Phương, Đinh Văn Công và Đinh Đức Vinh về tội “*Đánh bạc*” được quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố về hành vi phạm tội của các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với các bị cáo Đinh Đức Vinh, Đinh Gia Hữu.

Đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo Đinh Đức Vinh từ 18 đến 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 36 đến 48 tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án.

Đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo Đinh Gia Hữu từ 12 đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 36 tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án.

Hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo Đinh Đức Vinh và Đinh Gia Hữu.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 36 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với các bị cáo Đinh Trọng Thông, Đinh Văn Công, Đinh Văn Xuân, Đinh Văn Hùng, Thẩm Văn Phương. Riêng các bị cáo Đinh Trọng Thông, Đinh Văn Công và Thẩm Văn Phương được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Đề nghị Hội đồng xét xử phạt bị cáo Đinh Trọng Thông từ 12 đến 18 tháng cải tạo không giam giữ. Xử phạt các bị cáo Đinh Văn Công, Thẩm Văn Phương, Đinh Văn Xuân, Đinh Văn Hùng mỗi bị cáo từ 09 đến 12 tháng cải tạo không giam giữ. Các bị cáo Đinh Trọng Thông, Đinh Văn Xuân, Đinh Văn Hùng được khấu trừ 09 ngày tạm giữ quy đổi bằng 27 ngày cải tạo không giam giữ. Khấu trừ 10% thu nhập theo mức lương cơ bản là 1.490.000đ của các bị cáo để nộp vào ngân sách Nhà Nước.

Hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo Đinh Trọng Thông, Đinh Văn Công, Đinh Văn Xuân, Đinh Văn Hùng, Thẩm Văn Phương.

* Về xử lý vật chứng:

Áp dụng: Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 7.180.000đ (Bảy triệu một trăm tám mươi nghìn đồng).

Tịch thu tiêu hủy: 01 bát sứ màu trắng, 01 đĩa sứ màu trắng, 04 quân vị có một mặt màu trắng một mặt màu vàng, 01 chiếc chiếu cói màu đỏ và 01 chiếc đèn pin đội đầu màu vàng đã cũ.

Trả lại 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A10 màu xanh, đã qua sử dụng thu giữ của Đinh Trọng Thông.

Trả lại 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A93, màu xanh, đã qua sử dụng thu giữ của Đinh Văn Xuân.

Trả lại 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Masstel, màu đen, đã qua sử dụng thu giữ của Đinh Văn Hùng.

Trả lại 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Realme, màu xám, đã qua sử dụng thu giữ của Đinh Gia Hữu.

Nhưng tạm giữ để đảm bảo việc thi hành án.

Trả lại 01(Một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Blade màu trắng, đen, đã qua sử dụng, BKS: 19C1 - 198.05, xung quanh có nhiều vết trầy xước thu giữ của Đinh Văn Xuân cho chị Đinh Thị Thu Huyền.

Trả lại 01(Một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Taurus màu trắng, đen, đã qua sử dụng, BKS: 19L6-8375, xung quanh có nhiều vết trầy xước thu giữ của Đinh Văn Công cho chị Nguyễn Thị Hòa.

Xác nhận ngày 09/3/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn đã trả lại 01(Một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream II màu nâu, đã qua sử dụng, BKS: 19H2 - 5812, xung quanh có nhiều vết trầy xước (xe không có yếm) thu giữ của Đinh Đức Vinh cho bà Nguyễn Thị Đạo.

Các bị cáo không có tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Các bị cáo đều ân hận về hành vi phạm tội của mình, xin Hội đồng xét xử cho các bị cáo được hưởng hình phạt cải tạo tại địa phương. Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo đều xin được miễn hình phạt bổ sung vì đều là lao động tự do nên thu nhập không ổn định.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền về trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, Quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng theo quy định của pháp luật.

[2]. Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã khai nhận hành vi vi phạm pháp luật của mình. Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố, phù hợp với lời khai của người làm chứng. Hành vi của các bị cáo còn được chứng minh bằng biên bản bắt người phạm tội quả tang, tang vật, các tài liệu và chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đầy đủ cơ sở kết luận: Từ 20 giờ 00 phút đến 22 giờ 45 phút ngày 09/01/2022, tại nhà bỏ hoang của chị Hoàng Thị Thùy Linh thuộc khu 1, xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú thọ, Đinh Đức Vinh, Đinh Trọng Thông, Đinh Văn Công, Đinh Văn Hùng, Thẩm Văn Phương, Đinh Văn Xuân, và Đinh Gia Hữu thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức chơi “Xóc đĩa” được thua bằng tiền với tổng số

tiền sử dụng vào việc đánh bạc là 7.180.000 đồng (Bảy triệu một trăm tám mươi nghìn đồng), hành vi phạm tội của các bị cáo đã bị Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn bắt quả tang, thu giữ vật chứng, điều tra làm rõ.

Hành vi phạm tội của các bị cáo đã phạm tội “Đánh bạc” được quy định tại khoản 1, Điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015 quy định:

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

[3]. Xét tính chất của vụ án là ít nghiêm trọng nhưng hành vi phạm tội của các bị cáo là cố ý, xâm phạm trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an xã hội và ảnh hưởng xấu đến khu dân cư. Hành vi của các bị cáo thể hiện sự coi thường pháp luật. Vụ án có đồng phạm nhưng mang tính chất giản đơn bởi lẽ: Khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo đều không có sự chuẩn bị trước về công cụ phương tiện phạm tội, hành vi phạm tội của các bị cáo chỉ là tự phát, số tiền đánh bạc không lớn.

[4]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Đinh Trọng Thông, Đinh Văn Xuân, Đinh Văn Hùng, Đinh Gia Hữu, Thẩm Văn Phương, Đinh Văn Công và Đinh Đức Vinh đều không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015.

[5]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Đối với bị cáo Đinh Đức Vinh, Đinh Gia Hữu tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải vì vậy các bị cáo đều được hưởng 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Bị cáo Đinh Gia Hữu có ông nội là Đinh Gia Lê được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng nhì, bị cáo Đinh Đức Vinh đã tự nguyện ra đầu thú trước Cơ quan điều tra sau khi hành vi phạm tội bị phát hiện, nên các bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Đối với các bị cáo Đinh Trọng Thông, Đinh Văn Xuân, Đinh Văn Hùng, Đinh Văn Công và Thẩm Văn Phương đều phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải vì vậy các bị cáo đều được hưởng 02 tình tiết

giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Riêng bị cáo Đinh Trọng Thông có bố đẻ được tặng Huy chương kháng chiến chống Mỹ hạng nhì và Huân chương chiến sỹ vẻ vang hạng ba nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo Thẩm Văn Phương và Đinh Văn Công sau khi bỏ chạy đã đến Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn đầu thú nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét vai trò của từng bị cáo trong vụ án thấy rằng: Đối với bị cáo Đinh Đức Vinh là người gợi ý, khởi xướng rủ Đinh Văn công, Đinh Trọng Thông đánh bạc, bị cáo biết việc đánh bạc là vi phạm pháp luật nhưng cố ý chủ động lôi kéo các đối tượng khác tham gia đánh bạc để thu lời bất chính. Bị cáo cũng là người chuẩn bị công cụ, phương tiện cất quân vị từ bao thuốc lá để các đối tượng đánh bạc, bị cáo tham gia đánh bạc từ đầu đến khi bị bắt quả tang. Bị cáo Đinh Trọng Thông là người dùng đèn pin đội đầu treo lên chiếu sáng và lấy bát, đĩa sứ làm công cụ, phương tiện để đánh bạc. Bị cáo Đinh Văn Công tham gia đánh bạc từ đầu đến khi bị bắt quả tang. Bị cáo Đinh Văn Xuân, Đinh Văn Hùng, Đinh Gia Hữu, Thẩm Văn Phương là những người đến sau cùng tham gia đánh bạc cho đến khi bắt quả tang.

Sau khi xem xét nhân thân, đối chiếu các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo Đinh Đức Vinh và Đinh Gia Hữu đã bị xét xử kết án về tội “Đánh bạc”, các bị cáo đã được xóa án tích nhưng không lấy đó làm bài học cho bản thân mà lại tiếp tục phạm tội đánh bạc do cố ý. Do vậy cần xử phạt bị cáo Vinh, bị cáo Hữu hình phạt cao hơn so với các bị cáo khác nhưng không nhất thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, mà chỉ cần cho bị cáo được hưởng mức án cải tạo tại địa phương, đồng thời ấn định cho bị cáo một thời gian thử thách nhất định tương xứng với vai trò, hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo. Đề nghị về mức hình phạt của Kiểm sát viên đối với bị cáo Vinh và Hữu là phù hợp.

Các bị cáo Đinh Trọng Thông, Đinh Văn Xuân, Đinh Văn Hùng, Đinh Văn Công và Thẩm Văn Phương đều có nơi cư trú rõ ràng, được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, chưa có tiền án, tiền sự, riêng bị cáo Đinh Trọng Thông có bố đẻ được tặng Huy chương kháng chiến chống Mỹ hạng nhì và Huân chương chiến sỹ vẻ vang hạng ba nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo Thẩm Văn Phương và Đinh Văn Công sau khi bỏ chạy đã đến Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn đầu thú nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Vì vậy chỉ cần áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ dưới sự giám sát giáo dục của chính quyền địa phương và gia đình cũng đủ để các bị cáo cải tạo trở thành người công

dân tốt, sống có ích cho gia đình và xã hội. Đề nghị về mức hình phạt của Kiểm sát viên tại phiên tòa đối với các bị cáo là phù hợp.

Theo quy định tại khoản 3 điều 36 Bộ luật hình sự năm 2015 thì bị cáo Đinh Trọng Thông, Đinh Văn Xuân, Đinh Văn Hùng, Thẩm Văn Phương, Đinh Văn Công bị phạt cải tạo không giam giữ còn phải bị khấu trừ một khoản thu nhập từ 5% đến 20% để sung công quỹ nhà nước. Xét thấy các bị cáo là người đã thành niên, có sức lao động vì vậy cần khấu trừ thu nhập của các bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ là 10% theo mức lương tối thiểu là 1.490.000đ/tháng để sung công quỹ nhà nước.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Qua biên bản xác minh của cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn và lời khai của các bị cáo tại phiên tòa về điều kiện kinh tế của các bị cáo Đinh Trọng Thông, Đinh Văn Xuân, Đinh Văn Hùng, Đinh Gia Hữu, Thẩm Văn Phương, Đinh Văn Công và Đinh Đức Vinh, thì các bị cáo đều không có tài sản riêng gì có giá trị, làm nghề tự do hoặc làm ruộng nên không có thu nhập ổn định lại đang trong thời gian dịch bệnh. Vì vậy Hội đồng xét xử xét thấy cần miễn áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo là phù hợp .

[7] Đối với chị Hoàng Thị Thùy Linh, thường trú tại xã Điều Lương, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ là chủ nhà (chị Linh đã chuyển đi từ lâu, nhà để hoang) nhưng khi đánh bạc không ai thông báo, xin phép chị Linh, bản thân chị Linh không biết các đối tượng đến nhà chị Linh để đánh bạc và không nhận được lợi ích gì do đó chị Linh không có hành vi vi phạm pháp luật.

[8]. Về xử lý vật chứng:

Đối với số tiền 7.180.000đ (Bảy triệu một trăm tám mươi nghìn đồng) là số tiền các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc vì vậy cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Đối với: 01 bát sứ màu trắng, 01 đĩa sứ màu trắng, 04 quân vị có một mặt màu trắng một mặt màu vàng, 01 chiếc chiếu cói màu đỏ và 01 chiếc đèn pin đội đầu màu vàng đã cũ là công cụ các bị cáo dùng vào việc đánh bạc không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với đồ vật, tài sản tạm giữ của các bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần trả lại gồm:

Trả lại 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A10 màu xanh, đã qua sử dụng thu giữ của Đinh Trọng Thông.

Trả lại 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A93, màu xanh, đã qua sử dụng thu giữ của Đinh Văn Xuân.

Trả lại 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Masstel, màu đen, đã qua sử dụng thu giữ của Đinh Văn Hùng.

Trả lại 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Realme, màu xám, đã qua sử dụng thu giữ của Đinh Gia Hữu.

Những tài sản trả lại cho các bị cáo cần tạm giữ để đảm bảo việc thi hành án.

Trả lại 01(Một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Blade màu trắng, đen, đã qua sử dụng, BKS: 19C1 - 198.05, xung quanh có nhiều vết trầy xước thu giữ của Đinh Văn Xuân cho chị Đinh Thị Thu Huyền.

Trả lại 01(Một) xe moto nhãn hiệu YAMAHA Taurus màu trắng, đen, đã qua sử dụng, BKS: 19L6-8375, xung quanh có nhiều vết trầy xước thu giữ của Đinh Văn Công cho chị Nguyễn Thị Hòa.

Xác nhận ngày 09/3/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn đã trả lại 01(Một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream II màu nâu, đã qua sử dụng, BKS: 19H2 - 5812, xung quanh có nhiều vết trầy xước (xe không có yếm) thu giữ của Đinh Đức Vinh cho bà Nguyễn Thị Đạo.

[9]. Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn là phù hợp nên cần chấp nhận.

[10]. Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh và hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tuyên bố: Các bị cáo Đinh Trọng Thông, Đinh Văn Xuân, Đinh Văn Hùng, Đinh Gia Hữu, Thẩm Văn Phương, Đinh Văn Công và Đinh Đức Vinh phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với các bị cáo Đinh Đức Vinh, Đinh Gia Hữu.

Xử phạt: Bị cáo **Đinh Đức Vinh** 18 (Mười tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 36 (Ba mươi sáu) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt: Bị cáo **Đinh Gia Hữu** 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (Hai tư) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Đinh Đức Vinh, Đinh Gia Hữu cho UBND xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Đinh Đức Vinh, Đinh Gia Hữu có trách nhiệm phối hợp với UBND xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ trong việc giám sát và giáo dục bị cáo trong

thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát và giáo dục bị cáo được thực hiện theo Điều 92 của Luật thi hành án hình sự 2019.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 (Hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 36 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với các bị cáo Đinh Trọng Thông, Đinh Văn Xuân, Đinh Văn Hùng, Đinh Văn Công và Thẩm Văn Phương. Riêng bị cáo Đinh Trọng Thông, Thẩm Văn Phương và Đinh Văn Công được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Đinh Trọng Thông** 12 (Mười hai) tháng cải tạo không giam giữ, bị cáo được khấu trừ 09 (Chín) ngày bị tạm giữ (từ ngày 09/01/2022 đến ngày 18/01/2022) quy đổi thành 27 (Hai mươi bảy) ngày cải tạo không giam giữ.

Xử phạt: Bị cáo **Đinh Văn Xuân** 09 (Chín) tháng cải tạo không giam giữ, bị cáo được khấu trừ 09 (Chín) ngày bị tạm giữ (từ ngày 09/01/2022 đến ngày 18/01/2022) quy đổi thành 27 (Hai mươi bảy) ngày cải tạo không giam giữ.

Xử phạt: Bị cáo **Đinh Văn Hùng** 09 (Chín) tháng cải tạo không giam giữ, bị cáo được khấu trừ 09 (Chín) ngày bị tạm giữ (từ ngày 09/01/2022 đến ngày 18/01/2022) quy đổi thành 27 (Hai mươi bảy) ngày cải tạo không giam giữ.

Xử phạt: Bị cáo **Đinh Văn Công** 09 (Chín) tháng cải tạo không giam giữ.

Xử phạt: Bị cáo **Thẩm Văn Phương** 09 (Chín) tháng cải tạo không giam giữ.

Thời hạn cải tạo không giam giữ đối với các bị cáo tính từ ngày UBND xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo Đinh Trọng Thông, Đinh Văn Xuân, Đinh Văn Hùng, Thẩm Văn Phương, Đinh Văn Công cho UBND xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Trong trường hợp các bị cáo Đinh Trọng Thông, Đinh Văn Xuân, Đinh Văn Hùng, Thẩm Văn Phương, Đinh Văn Công thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo đúng quy định về thi hành án phạt cải tạo không giam giữ của Luật thi hành án hình sự.

Khấu trừ thu nhập của các bị cáo Đinh Trọng Thông, Đinh Văn Xuân, Đinh Văn Hùng, Thẩm Văn Phương, Đinh Văn Công số tiền là 10% thu nhập của mỗi bị cáo tính theo mức lương tối thiểu là 1.490.000đ. Cụ thể là $1.490.000đ \times 10\% = 149.000đ$ (Một trăm bốn mươi chín nghìn đồng)/01 tháng trong thời gian cải tạo không giam giữ để sung công quỹ Nhà nước.

Trường hợp các bị cáo Đinh Trọng Thông, Đinh Văn Xuân, Đinh Văn Hùng, Thẩm Văn Phương, Đinh Văn Công không có việc làm hoặc bị mất việc làm trong thời gian chấp hành hình phạt này thì phải thực hiện một số công việc lao động phục vụ cộng đồng trong thời gian cải tạo không giam giữ. Thời gian lao động phục vụ cộng đồng không quá 04 giờ trong một ngày và không quá 05 ngày trong một tuần.

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo Đinh Trọng Thông, Đinh Văn Xuân, Đinh Văn Hùng, Đinh Gia Hữu, Thẩm Văn Phương, Đinh Văn Công và Đinh Đức Vinh.

2. Xử lý vật chứng vụ án:

Áp dụng: Điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Khoản 2, điểm a, b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu sung công quỹ Nhà nước số tiền: 7.180.000đ (Bảy triệu một trăm tám mươi nghìn đồng).

Tịch thu tiêu hủy: 01 bát sứ màu trắng, 01 đĩa sứ màu trắng, 04 quân vị có một mặt màu trắng một mặt màu vàng, 01 chiếc chiếu cói màu đỏ và 01 chiếc đèn pin đội đầu màu vàng đã cũ.

Trả lại các tài sản, đồ vật tạm giữ của các bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội bao gồm:

Trả lại 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A10 màu xanh, đã qua sử dụng thu giữ của Đinh Trọng Thông.

Trả lại 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A93, màu xanh, đã qua sử dụng thu giữ của Đinh Văn Xuân.

Trả lại 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Masstel, màu đen, đã qua sử dụng thu giữ của Đinh Văn Hùng.

Trả lại 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Realme, màu xám, đã qua sử dụng thu giữ của Đinh Gia Hữu.

Những tài sản trả lại cho các bị cáo cần tạm giữ để đảm bảo việc thi hành án.

Trả lại 01 (Một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Blade màu trắng, đen, đã qua sử dụng, BKS: 19C1 - 198.05, xung quanh có nhiều vết trầy xước thu giữ của Đinh Văn Xuân cho chị Đinh Thị Thu Huyền.

Trả lại 01 (Một) xe moto nhãn hiệu YAMAHA Taurus màu trắng, đen, đã qua sử dụng, BKS: 19L6-8375, xung quanh có nhiều vết trầy xước thu giữ của Đinh Văn Công cho chị Nguyễn Thị Hòa.

Xác nhận ngày 09/3/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn đã trả lại 01(Một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream II màu nâu, đã qua sử dụng, BKS: 19H2 - 5812, xung quanh có nhiều vết trầy xước (xe không có yếm) thu giữ của Đinh Đức Vinh cho bà Nguyễn Thị Đạo.

Vật chứng là đồ vật đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra bàn giao cho cơ quan Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 16/5/2022. Vật chứng là tiền đang được tạm giữ ở tài khoản số 3949.0.1054594.00000 tại kho bạc huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

3. Án phí:

Áp dụng: khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc các bị cáo Đinh Trọng Thông, Đinh Văn Xuân, Đinh Văn Hùng, Đinh Gia Hữu, Thẩm Văn Phương, Đinh Văn Công và Đinh Đức Vinh mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKS ND huyện + tỉnh;
- Công an huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- Hồ sơ công tác THAHS;
- UBND xã Cự Thắng;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Trần Thị Duyên Hòa