

Bản án số: 01/2020/HS-ST
Ngày: 12-03-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN P – THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Trí Tuyền.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đào Đức Giôn.

Ông Đỗ Quang Huy.

- Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Tuấn Anh – Cán bộ Tòa án nhân dân huyện P, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện P, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Bùi Quốc Trường - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 3 năm 2020 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện P, Thành phố Hà Nội xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 01/2020/TLST-HS ngày 18 tháng 02 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 01/2020/QĐXXST-HS ngày 28 tháng 02 năm 2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đào Xuân T**, sinh năm 1984 tại Hà Nội; Nơi cư trú: thôn Phúc Lâm, xã P1, huyện P, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đào Văn X, sinh năm 1960; Con bà: Nguyễn Thị L, sinh năm 1962; Vợ: Nguyễn Thị Thu H, sinh năm 1990; Con: có 02 con, con lớn sinh năm 2015, con nhỏ sinh năm 2017; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Đặc điểm khác về nhân thân: Không; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 30/9/2019, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2, Hà Nội (Có mặt).

- Người bị hại: Anh Hoàng Anh T1, sinh năm 1995; Trú tại: Tiểu khu P2, thị trấn P1, huyện P, thành phố Hà Nội; (Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt).

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Anh Vũ Văn K, sinh năm 1992; Trú tại: Thôn Lam Sơn, xã Minh Cường, huyện Thường Tín, thành phố Hà Nội; (Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 21/9/2018, Hoàng Anh T1 (sinh năm 1995 trú ở tiểu khu P, thị trấn P1, huyện P, Hà Nội) cùng Nguyễn Văn T2 (sinh năm 1992 trú ở thôn K, xã M, huyện T, Hà Nội) đến quán Karaoke “Say tình” ở thôn Nhân Vực, xã Văn Nhân, huyện P, Hà Nội chơi. Tại đây, T1 và T2 ngồi trong quán nói chuyện với Vũ Văn K (sinh năm 1992) và Đặng Văn H1 (sinh năm 1995 cùng trú ở thôn L, xã M, T, Hà Nội), Nguyễn Ngọc S (sinh năm 1993 trú ở thôn T, xã Đ, P, Hà Nội) và Kiều Anh L1 (sinh năm 1988 trú ở thôn C, xã P1, P, Hà Nội). Đến khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, Đào Đức L2 (tên gọi khác là L2 Đều sinh năm 1992 trú tại Thôn Phúc Lâm, xã P1, P, Hà Nội) cùng một người nam giới và hai phụ nữ tên N1 và “B” cùng đến quán Karaoke “Say tình”. Tại đây, L2 và K nói chuyện về mâu thuẫn cá nhân trên mạng Facebook rồi cãi nhau. Một lúc sau, có 03 người nam giới chưa rõ nhân thân, lái xe máy đến quán Karaoke “Say tình” thì T2 cầm điều cày, T1 cầm 01 con dao gọt hoa quả cùng K đuổi đánh L2 và một số thanh niên trên khiến những người này bỏ chạy sang quán Karaoke “Diamond” ở đối diện quán Karaoke “Say tình”. Sau đó, K, T1, T2 đứng chửi bới trước cửa quán Karaoke “Diamond” một lúc thì quay về bên trong quán Karaoke “Say tình” ngồi uống nước. Được một lúc, T2 thấy L2 cầm kiếm xông vào nên chạy vào phòng hát để tránh, thì bị L2 chém 01 nhát sượt qua mặt. Thấy thế, T1 cũng bỏ chạy vào phòng vệ sinh thì bị một người cầm dao quắm đuổi theo chém nhiều nhát trúng vào tay, vai, gáy. Sau khi sự việc xảy ra, T1 được đưa đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện Việt Đức.

Sau khi nhận được tin báo, Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an huyện P tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu giữ: 01 con dao có cán bằng nhựa đen dài 30 cm, trên dao có chữ *Jinji* bấm dính chất nâu đỏ dạng máu; 01 chiếc áo phông cộc tay màu đỏ thân áo có chữ *Dri-fit* thấm ướt màu nâu đỏ dạng máu, phía sau có vết rách vải diện (1,7x3) cm và (2x0,3) cm; 01 đầu thu dữ liệu nhãn *@huaTechnology* màu đen.

Ngày 24/10/2018 Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an huyện P đã ra Quyết định trưng cầu giám định thương tích đối với Nguyễn Văn T2, tuy nhiên T2 đã có đơn từ chối giám định và không yêu cầu giải quyết.

Ngày 14/11/2018 Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an huyện P đã ra Quyết định trưng cầu giám định thương tích đối với Hoàng Anh T1. Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 6349 ngày 23/11/2018 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận:

“Sẹo vùng cổ sau bên trái: 01%

Sẹo vùng vai trái: 01%

Sẹo mặt sau ngoài 1/3 cẳng tay trái: 03%

Tổn thương hoàn toàn nhánh gian cốt sau thần kinh quay bên trái: 11%

Sẹo mặt sau 1/3 trên cẳng tay phải: 01%

Sẹo mặt sau 1/3 giữa cằm tay phải: 01%

Sẹo mặt sau trong 1/3 dưới cằm tay phải: 01%

Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Hoàng Anh T1 tại thời điểm giám định là 18%. Các tổn thương trên cơ thể của anh T1 do vật sắc gây nên”.

Ngày 16/11/2018, Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an huyện P ra Yêu cầu định giá tài sản bị thiệt hại trong vụ án là 01 tấm kính và 01 ghế nhựa. Tại Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự ngày 21/11/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện P kết luận giá trị tài sản bị thiệt hại: “*Tổng cộng: 180.000 đồng*”.

Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an huyện P tiến hành cho T1, K, T2 nhận dạng người nam giới đã dùng kiếm chém T1 bị thương, T1, K, T2 nhận ra Đào Xuân T (sinh năm 1984 trú tại thôn Phúc Lâm, xã P1, huyện P, Hà Nội) là người đã dùng dao chém T1 bị thương.

Ngày 24/7/2019, Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an huyện P đã khởi tố bị can đối với Đào Xuân T về hành vi “Cố ý gây thương tích”. Do T bỏ trốn khỏi địa phương, ngày 20/8/2019, Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an huyện P đã ra Quyết định truy nã bị can số 07. Do hết thời hiệu điều tra nhưng chưa bắt được bị can, nên ngày 20/8/2019, Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an huyện P ra Quyết định đình chỉ vụ án số 04, Quyết định tạm đình chỉ bị can số 08 đối với Đào Xuân T.

Ngày 30/9/2019, Đào Xuân T đến Cơ quan điều tra đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội như sau:

Tối ngày 21/9/2018, T đến quán Karaoke “Say tình” ở xã V, huyện P, Hà Nội để hát với 02 người bạn tên S1 và H3 ở tỉnh Phú Thọ. Tại quán T gặp và chào hỏi nói chuyện với L2. L2 là người quen ở cùng thôn. Trong lúc nói chuyện, T thấy L2 và K to tiếng cãi nhau, sau đó mấy thanh niên trong nhóm của K có người cầm điệu, có người cầm dao gọt hoa quả lao vào đuổi đánh L2. Thấy vậy T hoảng sợ nên chạy theo L2 vào quán Karaoke “Diamond” phía đối diện nhưng nhóm của K vẫn cầm điệu, dao đứng chửi bới ở cửa quán nên chủ quán phải đóng cửa quán lại. Khoảng 5-7 phút sau, khi sự việc lắng xuống thì chủ quán Karaoke “Diamond” mở cửa, T đi ra chỗ dựng xe để định về thì thấy một thanh niên cầm dao gọt hoa quả đi về hướng mình (sau này T biết đó là T1). T nghĩ người này cầm dao đánh mình nên T đã lấy 01 con dao quắm dài khoảng 60 cm để trong cốp xe Lead (con dao này T khai nhận được ở vệ cỏ trong quá trình đi đến quán karaoke) đuổi chém T1, T1 chạy vào trong nhà vệ sinh ở quán karaoke “Say tình”. T đuổi theo dùng tay phải cầm dao quắm chém mắt phải theo hướng từ trên xuống dưới về phía T1 thì T1 giơ tay lên đỡ nên bị trúng vào phần cánh tay, thấy T1 bị thương T chạy ra ngoài lấy xe đi về.

Quá trình điều tra, Nguyễn Văn T2 khai nhận những người thanh niên đến quán Karaoke “Say tình” vào ngày 21/9/2018 nói chuyện với K là L2, T và Hải. Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an huyện P nhiều lần triệu tập những người

này đến làm việc nhưng họ không có mặt tại địa phương và cũng không xác định được nhân thân, lai lịch của Ngọc, “Bếch” và một số thanh niên khác đi cùng L2 đến quán Karaoke “Say tình”.

Về trách nhiệm dân sự: Ngày 20/9/2019, gia đình bị can T đã bồi thường cho anh T1 50.000.000 đồng (năm mươi triệu đồng), anh T1 không đề nghị giải quyết về dân sự và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho T.

Đối với thiệt hại tài sản của quán Karaoke “Say tình”: Do thiệt hại không lớn nên chủ quán anh Vũ Văn K không đề nghị bồi thường thiệt hại.

Về xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra đã trả lại 01 đầu thu nhãn hiệu @huaTechnology cho chị Phạm Thị H3 là chủ quán Karaoke “Diamond”, chị H3 không đề nghị gì về trách nhiệm dân sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã khai tại cơ quan điều tra. Bị cáo thừa nhận nội dung bản cáo trạng truy tố đúng với hành vi bị cáo đã thực hiện. Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, tỏ ra hối hận và đề nghị Tòa xem xét, giảm nhẹ hình phạt.

Bản Cáo trạng số 01/CT-VKS ngày 17/02/2020 Viện kiểm sát nhân dân huyện P truy tố bị cáo Đào Xuân T về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát huyện P giữ quyền công tố luận tội và tranh luận giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị:

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt Đào Xuân T từ 12 tháng đến 15 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”, thời hạn tù tính từ ngày 30/9/2019. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo, người bị hại đã thỏa thuận nên không xét. Về vật chứng: Căn cứ Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đề nghị tịch thu và tiêu hủy vật chứng là 01 con dao; 01 chiếc áo phông cộc tay màu đỏ đã thu giữ.

Lời nói sau cùng bị cáo Đào Xuân T thành khẩn nhận tội, hứa sẽ sửa chữa, đề nghị Hội đồng xét xử khoan hồng, giảm nhẹ hình phạt.

Người bị hại anh Hoàng Anh T1 vắng mặt tại phiên tòa và có đơn xin xét xử vắng mặt thể hiện quan điểm không đề nghị gì khác về trách nhiệm dân sự, đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Vũ Văn K vắng mặt tại phiên tòa và có đơn xin xét xử vắng mặt thể hiện quan điểm không đề nghị gì khác về trách nhiệm dân sự, đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi và tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện P, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện P, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, lời khai của người tham gia tố tụng khác và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp lệ, đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 21/9/2018, tại khu vực nhà vệ sinh của quán Karaoke “Say tình” thuộc thôn N, xã V, P, Hà Nội, Đào Xuân T đã sử dụng một con dao quắm dài khoảng 60cm chém nhiều nhất trúng anh Hoàng Anh T1, khiến anh T1 bị thương tích, tỷ lệ 18%.

Đối chiếu với quy định của pháp luật, hành vi của Đào Xuân T đã phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017. Viện kiểm sát nhân dân huyện P truy tố bị cáo ra xét xử về tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, đồng thời gây mất trật tự trị an tại địa phương, do vậy cần thiết xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã khai báo thành khẩn và tỏ ra ăn năn hối cải, sau khi phạm tội bị cáo và gia đình đã tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả, do đó cần cho bị cáo hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017. Bị cáo đầu thú nên cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017. Xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 BLHS, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, khi lượng hình, có thể giảm nhẹ một phần hình phạt, có thể xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt, chứng tỏ sự nhân đạo của pháp luật để bị cáo yên tâm cải tạo, sớm trở thành người có ích cho xã hội, thể hiện chính sách khoan hồng theo nguyên tắc xử lý của pháp luật hình sự.

[3]. Về bồi thường dân sự:

Bị cáo cùng gia đình và người bị hại đã thỏa thuận bồi thường, người bị hại đã nhận đủ số tiền bồi thường là 50 triệu đồng và không yêu cầu đề nghị bồi thường về thương tích, trách nhiệm dân sự nên không xét. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Vũ Văn K không yêu cầu bồi thường thiệt hại tài sản tại quán karaoke “Say tình” nên không xét.

[4]. Về vật chứng:

Cơ quan điều tra thu giữ 01 con dao có cán bằng nhựa đen dài 30 cm, trên dao có chữ Jinji bấm dính chất nâu đỏ dạng máu; 01 chiếc áo phông cộc tay màu đỏ thân áo có chữ Dri-fit thấm ướt màu nâu đỏ dạng máu, phía sau có vết rách vải diện (1,7x3) cm và (2x0,3) cm không có giá trị sử dụng cần tịch thu và tiêu hủy. Cơ quan điều tra đã trả lại 01 đầu thu nhãn hiệu @huaTechnology cho chị Phạm Thị Hòa là chủ quán Karaoke “Diamond”, chị Hòa không đề nghị gì về trách nhiệm dân sự nên không xét.

Đối với hành vi của Đào Đức L2 gây thương tích cho anh T2, do anh T2 đã từ chối giám định thương tích và không có đề nghị xử lý gì, cơ quan điều tra, Viện kiểm sát không đề cập xử lý hình sự nên Tòa không xét.

Hiện Đào Đức L2 và các đối tượng đi cùng, cơ quan điều tra Công an huyện P đã triệu tập nhiều lần nhưng L2 không có mặt tại địa phương, không đến làm việc nên chưa xác định được nhân thân lai lịch các đối tượng đi cùng L2. Do đó chưa có đủ căn cứ chứng minh hành vi, vai trò của từng đối tượng, cơ quan điều tra đã tách hành vi của những đối tượng này để làm rõ, xử lý sau, Viện kiểm sát không đề cập xử lý nên Tòa không xét.

Đối với quán karaoke “Say tình” hoạt động không có giấy phép kinh doanh, cơ quan điều tra Công an huyện P đã chuyển tài liệu đến cơ quan Nhà nước có thẩm quyền xử lý hành chính theo quy định pháp luật là phù hợp.

[5]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[6]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo Đào Xuân T phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử:

Phạt: Bị cáo **Đào Xuân T 12 (mười hai) tháng tù**, thời hạn tù tính từ ngày 30/9/2019.

2. Về vật chứng: Căn cứ Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Tịch thu và tiêu hủy 01 con dao có cán bằng nhựa đen dài 30 cm, trên dao có chữ Jinji bấm dính chất nâu đỏ dạng máu; 01 chiếc áo phông cộc tay màu đỏ

thân áo có chữ Dri-fit thấm ướt màu nâu đỏ dạng máu, phía sau có vết rách vải diện (1,7x3) cm và (2x0,3) cm (hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện P theo biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 02/3/2020).

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Đào Xuân T phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hoặc được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành được thực hiện theo Điều 30 Luật thi hành án dân sự./

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND TP Hà Nội;
- VKSND huyện P;
- Công an huyện P;
- Chi cục THADS huyện P;
- Sở Tư pháp Hà Nội;
- Bị cáo; Bị hại; Người có QL và NV LQ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

(Đã ký)

Nguyễn Trí Tuyền