TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH ĐẮK LẮK**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập- Tự do- Hạnh phúc**

Bản án số: 195/2023/HS-PT
Ngày 18/9/2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK LẮK

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Y Thông Kbuôr

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Nhung, ông Nguyễn Tấn Đức.

***- Thư ký phiên tòa*:** Bà Phan Thị Linh Chi - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa: Ông Trần Quyết Chiến - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 203/2023/TLPT-HS ngày 21 tháng 8 năm 2023. Do có kháng cáo của bị cáo La Văn N đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 44/2023/HS-ST ngày 10 tháng 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Ea H'leo, tỉnh Đắk Lắk.

- Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: **La Văn N**; sinh năm: 1990, tại tỉnh Cao Bằng; nơi cư trú: Thôn 6, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; nghề nghiệp: Làm nông; dân tộc: Tày; trình độ học vấn: 12/12; con ông La Văn G, sinh năm 1966 và bà Lý Thị H, sinh năm 1968; có vợ là: Hoàng Thúy V, sinh năm 1994 và có 02 con, con lớn sinh năm 2017, con nhỏ sinh năm 2020; tiền sự, tiền án: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 25/10/2022, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Đắk Lắk đến nay – Có mặt tại phiên tòa.

- *Người bị hại:* Ông Vương Văn K, sinh năm 1969 (đã chết).

Người đại diện theo pháp luật của bị hại:

+ Bà Nông Thị H1, sinh năm 1975;

+ Bà Vương Thị K, sinh năm 1995;

+ Bà Vương Thị L, sinh năm 1999;

Người đại diện theo ủy quyền của bà H1, bà K, bà L: Bà Vương Thị T.

+ Bà Vương Thị T, sinh năm 1996;

Cùng trú tại: Thôn 12, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk, đều vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*: Bà Hoàng Thúy V, sinh năm 1994; trú tại: Thôn 12, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk, có mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Bà Nông Thị A, sinh năm 1964; có mặt.

2. Chị Lương Thị H2, sinh năm 1997; có mặt.

3. Chị Hoàng Thị N2, sinh năm 1999; vắng mặt.

4. Anh Nông Thanh B, sinh năm 1992; vắng mặt.

5. Anh La Văn B1, sinh năm 1992; vắng mặt.

6. Bà Lý Thị H, sinh năm 1968; có mặt.

Cùng trú tại: Thôn 6, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk;

7. Ông Nông Văn H3, sinh năm 1990; vắng mặt.

8. Bà Hoàng Thị N3, sinh năm 1978; vắng mặt.

9. Ông Tô Văn M, sinh năm 1987; vắng mặt.

10. Anh H1 Văn Đ, sinh năm 1984; vắng mặt.

11. Ông Hoàng Văn N4, sinh năm 1982; vắng mặt.

12. Anh Lương Hồng V, sinh năm 1993; có mặt.

Cùng trú tại: Thôn 12, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk;

13. Bà Đoàn Thị L1, sinh năm 1970; vắng mặt.

14. Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1970; vắng mặt.

Cùng trú tại: Thôn 10, xã Ea K, huyện E, tỉnh Đắk Lắk;

15. Ông Mông Văn H4, sinh năm 1976; vắng mặt.

16. Bà Mã Thị B3; vắng mặt.

Cùng trú tại: Thôn 8, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk;

17. Chị Lý Thị H4, sinh năm 1981; Trú tại: Thôn 2, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; có mặt.

18. Anh Đàm Văn C, sinh năm 1984; Trú tại: Thôn 3, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt.

19. Ông Nguyễn Quang L3, sinh năm 1985; Trú tại: TDP 1, thị trấn E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt.

20. Anh Đỗ Hồng B, sinh năm 1980; Trú tại: TDP 4, thị trấn E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt.

21. Bà Cao Thị M, sinh năm 1982; Trú tại: Thôn 2, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt.

- *Người phiên dịch:* Ông Đỗ Thành T; Trú tại: Xã E, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Sáng ngày 16/6/2022, ông Vương Văn K đến nhà anh Tô Văn M ở thôn 12, xã E, huyện E để uống rượu cùng với anh M, anh Tô Văn H, anh Mông Văn H1 và anh Lý Văn Q. Trước, trong và sau khi uống rượu tại nhà anh M, ông K không có mâu thuẫn, xảy ra xô xát với ai. Sau khi uống rượu ở nhà anh M đến khoảng 14 giờ cùng ngày, ông K đi bộ đến rạp đám cưới của gia đình ông La Văn G và bà Lý Thị H ở thôn 6, xã E để tìm vợ là bà Nông Thị H1. Lúc này gia đình ông G đang tổ chức đám cưới cho con gái và có mời bà H1 tham gia tiệc cưới. Khi đến khu vực rạp đám cưới, nhìn thấy bà H1, ông K tiến đến và dùng tay tát bà H1 thì được bà Lý Thị H can ngăn. Thấy ông K đánh mình, bà H1 bỏ chạy, ông K tiếp tục dùng tay đấm bà H một cái trúng vào má bên trái, được mọi người can ngăn và đưa ông K ra khỏi khu vực rạp đám cưới, ngoài đường nhựa liên xã, nhưng ông K tiếp tục quay lại, đi vào phía trong rạp đám cưới để tìm bà H1, không thấy bà H1, ông K đi ra ngoài đường nhựa liên xã thì gặp La Văn N (con của G, bà H). Khi thấy ông K, N nói với ông K nội dung gia đình của N đang có công việc nên ông K về đi, nhưng ông K không đồng ý mà còn chửi N. Lúc này, bực tức vì gia đình đang có công việc mà bị ông K đến quấy nhiễu, nên N đang đứng đối diện với ông K, khoảng cách 40cm, N dùng tay phải tát một cái trúng vào má bên trái của ông K, ông K ngã tự do xuống lề đường nhựa và đất. Sau khi tát ông K xong, N đi vào nhà và quay lại nhìn thì thấy ông K nằm ngửa ở đường, đầu hướng về thị trấn E, chân hướng về chợ C, xã E. Sau khi bị N đánh, ông K được người dân đưa vào nằm trong lề đường, trước trụ cổng phía bên phải nhà của N (theo hướng nhìn ra đường), lúc này ông K nằm ngửa, chân hướng ra đường, đầu hướng vào nhà của N.

Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, thấy trời mưa, ông K vẫn nằm ở lề đường thì anh La Văn B2 gọi điện thoại cho anh Hoàng Văn N, là con rể của ông K đến để đưa ông K về nhà, anh N đang ở tỉnh Đắk Nông không về kịp nên gọi điện cho anh Nông Văn H3 là cháu của ông K đến đưa ông K về. Một lúc sau, anh H3 điều khiển xe mô tô đến nhà N thì thấy ông K vẫn đang nằm ở lề đường và thấy có anh Đỗ Hồng B nên anh H3 nhờ anh B ngồi phía sau ôm ông K và điều khiển xe chở ông K về nhà ông K, sau đó anh H3 về nhà của mình. Sáng ngày 17/6/2022, anh H3 và bà Hoàng Thị N3 đến nhà ông K để xem tình hình của ông K như thế nào thì thấy ông K bất tỉnh, sốt cao, anh H3 gọi điện thoại cho bà H1 về đưa ông K đến Trung tâm y tế huyện E cấp cứu, sau đó ông K được chuyển đến Bệnh viện đa khoa vùng Tây Nguyên cấp cứu và điều trị, đến 03 giờ ngày 18/6/2022, ông K tử vong.

Tại bản kết luận pháp y về tử thi số: 207/TTg-TTPY, ngày 27/7/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Đắk Lắk kết luận: Nguyên nhân tử vong của ông Vương Văn K là suy hô hấp, suy tuần hoàn do chấn thương sọ não nặng (nứt sọ đỉnh phải, tụ máu ngoài màng cứng đỉnh phải, phù não, xuất huyết khoang dưới nhện hai bên...) điều trị không hồi phục/ Tăng Glucose máu/ TD xơ gan.

Tại Kết luận pháp y trên hồ sơ số 582/GĐHS, ngày 05/8/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Đắk Lắk xác định: Cơ chế hình thành thương tích và vật tác động gây ra từng thương tích của ông Vương Văn K. Nứt sọ đỉnh phải: Tụ máu ngoài màng cứng đỉnh phải, do tác động trực tiếp của vật tày, cứng hướng từ phải qua trái. Xuất huyết xoang dưới nhện hai bên (trái- phải) xuất huyết não vùng hạch nền bên trái và các não thất: Tổn thương xuất hiện trong cơ chế tăng – giảm tốc đột ngột (cơ chế đụng dội) trong chấn thương sọ não. Bầm tím, trầy xước đã khô vẩy rải rác vùng chẩm thái dương phải: Trầy xước đã khô vảy sau khuỷu tay phải, mặt trước đầu gối phải, phía sau mắt cá ngoài chân phải, do tác động trực tiếp của vật tày có bề mặt không bằng phẳng hướng từ phải sang trái.

Các thương tích trên của ông Vương Văn K phù hợp với tình huống: ông Vương Văn K bị tác động bên trái và ngã đập vùng đầu và người bên phải xuống mặt nền cứng, không bằng phẳng dẫn đến chấn thương vùng đầu bên phải (nứt sọ đỉnh phải, tụ máu ngoài màng cứng đỉnh phải) và các vết xây xước ở các chi tay, chân bên phải, đồng thời xuất hiện các tổn thương não khác (bên trái) do cơ chế tăng - giảm tốc đột ngột.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 44/2023/HS-ST ngày 10 tháng 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Ea H'leo, tỉnh Đắk Lắk, đã quyết định:

- Tuyên bố: Bị cáo La Văn N phạm tội "Cố ý gây thương tích".

- Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo La Văn N 07 (Bảy) năm 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam, ngày 25/10/2022.

- Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; các điều 584, 585, 591 Bộ luật dân sự:

Chấp nhận một phần yêu cầu về bồi thường thiệt hại của gia đình bị hại. Buộc bị cáo phải bồi thường cho gia đình bị hại 154.000.000 đồng. Trong đó, chi phí mai táng và chi phí điều trị cho bị hại là 28.000.000 đồng, tiền tổn thất tinh thần 126.000.000 đồng. Ghi nhận việc gia đình bị cáo đã bồi thường, khắc phục hậu quả cho gia đình bị hại số tiền 50.000.000 đồng. Buộc bị cáo phải tiếp tục bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 104.000.000 đồng.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 19/7/2023, bị cáo La Văn N có đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm vì quá trình điều tra chưa làm rõ một số nội dung vụ án, còn có Đàm Văn C tham gia đánh bị hại sau khi bị cáo đánh bị hại ngã xuống đường; bị cáo phạm tội cố ý gây thương tích trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh, đề nghị cấp phúc thẩm xem xét lại toàn bộ vụ án.

Tại phiên toà phúc thẩm, bị cáo giữ nguyên kháng cáo và khai nhận: Vào khoảng 14 giờ ngày 16/6/2022, ông K đến đám cưới của gia đình bị cáo để tìm vợ là bà Nông Thị H1. Tại đây ông K đã dùng tay tát bà H1, khi mẹ bị cáo là Lý Thị H đến can ngăn thì bị ông K đấm một cái vào mặt mẹ bị cáo. Thấy ngày vui của gia đình mà có người đến quấy rối nên bị cáo đã khuyên ông K đi về nhưng ông K không nghe mà còn chửi bới, xúc phạm bị cáo và gia đình. Lúc này ông K đang đứng đối diện với bị cáo, khoảng cách khoảng 40cm. Vì quá bức xúc, bị cáo đã dùng tay phải tát vào má trái của ông K một cái làm ông K loạng choạng rồi té xuống đường. Sau đó bị cáo đi vào trong nhà. Một lúc sau bị cáo nhìn thấy có ông Đàm Văn C đi đến chỗ ông K, dùng hai tay kẹp nách ông K kéo theo lề đường rồi ông C túm cổ áo dập đầu ông K xuống đường nhựa. Đây có thể là nguyên nhân làm cho ông K bị chấn thương sọ não chứ không phải do bị cáo tát ông K làm ông K ngã.

Những người làm chứng đều giữ nguyên lời khai như trong quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm.

Đại điện Viện kiểm sát đã phân tích, đánh giá hành vi phạm tội và cho rằng:

- Về nội dung bị cáo cho rằng hành vi của bị cáo chỉ phạm tội "Cố ý gây thương tích trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh" là không có căn cứ, bởi lẽ: Việc bị cáo đưa ông Vương Văn K từ trong rạp đám cưới ra ngoài đường và có thời gian giải thích cho ông K thể hiện bị cáo hoàn toàn đủ điều kiện để làm chủ được bản thân, mặt khác mẹ của bị cáo là bà Lý Thị H bị ông K đấm vào mặt nhưng không gây thương tích gì. Do vậy, bị cáo có hành vi tát ông K dẫn đến ông K ngã xuống đường và tử vong thì bị cáo phải chịu trách nhiệm và hậu quả do hành vi của mình gây ra. Bản án sơ thẩm xử phạt bị cáo về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm a khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

- Về nội dung bị cáo cho rằng ngoài hành vi phạm tội của bị cáo đánh ông Vương Văn K thì còn có ông Đàm Văn C cũng tham gia đánh ông K nhưng chưa được xem xét, thấy rằng: Các lời khai của bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng trong vụ án cho rằng đã nhìn thấy và nghe kể lại về việc ông Đàm Văn C có đánh ông Vương Văn K sau khi ông K ngã dưới đất nhưng Cơ quan điều tra chưa làm rõ từng vị trí của các nhân chứng, bị cáo đến hiện trường ông C đánh ông K, chưa tiến hành tổ chức thực nghiệm lại hiện trường như lời trình bày của bị cáo, người làm chứng để chứng minh làm rõ có hay không có việc Đàm Văn C tham gia đánh ông K vào ngày 16/6/2022 để xem xét xử lý trong vụ án; không tiến hành lấy lời khai của bà Cao Thị N để làm rõ có hay không có bà N biết được

nội dung vụ án nêu trên; lời khai của ông Đàm Văn C vẫn còn mâu thuẫn với một số lời khai của Lương Hồng V, Nông Thanh B, La Văn B2 về thời gian và những người có mặt ngồi chơi tại nhà của La Văn B2 nhưng chưa được đối chất làm rõ. Do đó, đề nghị HĐXX áp dụng điểm c khoản 1 Điều 355; điểm a, b khoản 1 Điều 358 Bộ luật tố tụng hình sự - Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo La Văn N, hủy bản án hình sự sơ thẩm số 44/2023/HS-ST ngày 10/7/2023 của Tòa án nhân dân huyện Ea H'leo. Chuyển hồ sơ vụ án cho VKSND huyện Ea H'leo để điều tra lại theo thủ tục chung.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm, bị cáo La Văn N thừa nhận: Vào khoảng 14 giờ ngày 16/6/2022, ông Vương Văn K nhậu say xỉn đến đám cưới của em gái bị cáo để quấy nhiễu, khi được mẹ bị cáo là Lý Thị H can ngăn thì ông K đấm một cái vào mặt bà H, bị cáo nói ông K về nhưng ông K không nghe còn chửi bới xúc phạm bị cáo nên bị cáo bực tức dùng tay phải tát vào má trái ông K theo hướng từ phải qua trái, làm ông K ngã xuống đường và nằm tại chỗ. Ông K ngã về phía bên phải của ông K, khi té xuống thì ông K giống như người không có sức, không sử dụng tay để chống xuống đất (BL 88, 89). Vị trí bị cáo và ông K đứng nói chuyện là trên mặt đường nhựa, sát mép lề đất, hai người đứng đối diện nhau, khoảng cách khoảng 40cm, mặt bị cáo hướng về thị trấn E còn ông K hướng về xã E. Khi đứng từ trong hiên nhà, bị cáo nhìn ra vị trí ông K nằm thì bị cáo thấy chân ông K nằm trên đường nhựa. Sau đó có người đưa ông K hay kéo ông K vào trước cổng nhà bị cáo. Ông K vẫn nằm im tại vị trí này đến khoảng 19 giờ cùng ngày, ông Nông Văn Huỳnh là cháu của ông K lên chở ông K về. Do đó có thể khẳng định bị cáo đã có hành vi dùng tay phải tát vào má trái của ông K 01 cái làm ông K ngã về bên phải nằm xuống đường bất tỉnh.

Ngoài ra, bị cáo còn cho rằng, sau khi bị cáo đánh ông K ngã thì bị cáo đi vào trong nhà và thấy ông Đàm Văn C dùng hai tay kẹp nách để kéo ông K dậy, sau đó ông C kéo ông K từ vị trí ông K nằm ban đầu về mép đường nhựa bên phải cổng nhà bị cáo, ông C thả (đẩy) người ông K xuống nền đường, bị cáo không thấy ông K ngã xuống đường tư thế nào chỉ nghe một tiếng "bốp". Bị cáo xác định ông C kéo ông K đến gần cổng, sau đó mẹ bị cáo, ông S kéo ông K đến cổng nhà bị cáo.

Người làm chứng bà Lý Thị H4 khai: *"...đến khi tiệc đám cưới đã hết tôi ngồi lại chơi với mọi người, lúc này thì tôi ngồi ở bên hông nhà bà Lý Thị H, sau đó thấy ồn ào ngoài đường thì tôi đứng dậy và nhìn về hướng trụ điện trước cổng nhà N, đây là trụ cổng phía bên phải nhìn từ hướng trong nhà N nhìn ra. Lúc này tôi thấy một người đàn ông dùng tay (tôi không nhớ rõ là tay nào) túm cổ áo của một người đàn ông khác nhấn xuống dưới đất, lúc này người đàn ông bị túm cổ áo đang ngồi*

trên đất, hai chân duỗi thẳng. Tại vị trí này thì chỉ có hai người đàn ông cùng với nhau. Sau này thì tôi biết được người đàn ông túm cổ áo là tên C nhà ở E, còn người đàn ông bị túm cổ áo và bị nhấn xuống đất là tên K. Tôi thấy ông C chỉ túm cổ áo và nhấn ông K xuống dưới đất một lần" (BL 132-133). Bà Lý Thị H là mẹ của bị cáo cũng khai có chứng kiến sự việc như bà Lý Thị H4 (BL 136).

Như vậy, lời khai của bị cáo, bà H4, bà H là có sự mâu thuẫn. Có thể thấy, như mô tả của bị cáo thì Đàm Văn C, mẹ bị cáo và ông S là những người đã kéo ông K từ vị trí nằm ban đầu khi bị ngã đến gần trụ cổng nhà bị cáo; còn bà H4, bà H thì chứng kiến ông C túm cổ áo ông K và đập đầu xuống đường. Tuy nhiên quá trình điều tra cấp sơ thẩm chưa tiến hành đối chất giữa bị cáo, bà H4, bà H, ông C để làm rõ các nội dung này, chưa triệu tập người đàn ông có tên "S" lấy lời khai về việc có tham gia đưa ông K vào trong lề đất gần trụ cổng nhà bị cáo và có chứng kiến sự việc vào chiều ngày 16/6/2022 không. Ngoài ra, tại Bản tường trình sự việc ngày 09/11/2022 của vợ bị cáo là bà Hoàng Thúy V (BL 71) xác định sự việc Đàm Văn C đánh ông K còn có Cao Thị N là nhân viên nhà hàng LT chứng kiến nhưng cũng chưa được cơ quan điều tra triệu tập lấy lời khai là thiếu sót.

Ông Đàm Văn C không thừa nhận có tham gia đánh ông K và khai: Sau khi kết thúc đám cưới là vào khoảng 12 giờ 30 phút thì ông C rời khỏi rạp đám cưới và đi qua nhà ông La Văn B1 (là con trai của ông La Văn G), lúc này ở nhà La Văn B1 thì có Nông Thanh B, Lương Hồng V, La Văn B1 và ông C ngồi chơi "Lảy cò" với nhau, sau đó thì La Văn B1 điều khiển xe mô tô của B1 chở ông C qua nhà Nông Thanh B, nhà ở sau cây xăng LT để hát karaoke (trên đường đi có nhìn thấy ông K nằm bất tỉnh ở sát mép đường bên trái), khi hát karaoke thì có ông C, La Văn B1, Nông Thanh B, Lương Hồng V. Đến khoảng 15 giờ 30 thì La Văn B1 chở ông C về lại nhà B1 để lấy xe mô tô của ông C, sau đó ông C điều khiển xe mô tô đi cùng V và Nông Thanh B qua nhà của V tại Thôn 12, xã E, huyện E để uống nước trà, đến khoảng 16 giờ hơn thì tiếp tục điều khiển xe mô tô đến nhà N1 tại Thôn 6, xã E, huyện E để nhậu cùng N1, đến khoảng 23 giờ ngày 16/6/2022 thì về tới nhà mình tại Thôn 3, xã E, huyện E. Khi ông C đến nhà La Văn B1, ông C không gặp chị Lương Thị H là vợ anh Bình về nhà báo cho anh Bình biết mẹ anh là bà H bị ông K đánh, thời điểm này ông C vẫn còn ở đám cưới.

Người làm chứng La Văn B1 khai: *"Tôi tham gia buổi tiệc cưới cho đến khoảng gần 13 giờ thì tôi đi về nhà của mình ngồi chơi cùng với H2, cậu H3, anh N, cậu T. Nhà của tôi cách rạp đám cưới khoảng tầm 10 mét. Một lúc sau thì có bà H1 (vợ ông K) xuống nói với tôi là "Nãy ông K mới đánh dì 2 cái, cháu dắt xe của dì vào giấu đi, đừng cho ông K biết là dì đang ở đây". ..Cùng lúc này, vợ tôi là Lương Thị H3 từ rạp cưới chạy xuống và nói với tôi là "mẹ bị ông K đánh một cái, xô ngã bàn ra rồi". Tôi tức quá tính vùng dậy chạy lên đánh ông K nhưng bị mọi người và vợ con ngăn lại, tôi hỏi vợ là có anh N (anh trai của tôi) ở đó không? Thì vợ tôi bảo là*

có cho nên tôi không chạy lên đánh ông K nữa. ..Tôi tiếp tục ngồi chơi tại nhà được khoảng 30 phút thì tôi cùng cậu T đi xe máy xuống rẫy nhà B ngồi nhậu, hát karaoke cho đến chiều tối mới trở về nhà'' (BL 138).

Chị Lương Thị H3 khai: *"...đến khoảng 12 giờ tôi có nghe mọi người nói mẹ chồng tôi là bà Lý Thị H bị ông K đánh, nên tôi chạy xuống nhà tôi gọi chồng tôi là B1, để nói cho chồng tôi biết mẹ bị đánh. Lúc này ở nhà tôi có anh H2 và cậu họ của chồng ngồi chơi"* (BL 147).

Những người làm chứng gồm Lương Hồng V khai: Vào sáng ngày 16/6/2022 tôi có đi đám cưới ở nhà ông La Văn G, tại thôn 6, xã E, đến khoảng 13 giờ cùng ngày thì tôi rời khỏi đám cưới và đi cùng Nông Thanh B qua nhà La Văn B1 con trai ông G chơi. Lúc ở nhà B1 thì có H2 và một người nam thanh niên tôi không biết tên ngồi chơi. Sau đó có Hoàng Văn N1 đến chơi, ông C đến chơi sau cùng. Mọi người ngồi chơi Lảy cò, còn tôi ngồi xem, chơi "Lảy cò" khoảng 30 phút thì không chơi nữa, chúng tôi đi đến nhà Nông Thanh B hát Karaoke. Khi đi thì có tôi, C, La Văn B1, Nông Thanh B và H2, đến khoảng 15 giờ 30 phút cùng ngày thì Nông Thanh B chở tôi về nhà. Sự việc xảy ra ở nhà ông G đối với ông K tôi không biết gì.

Anh Nông Thanh B khai tương tự như Lương Hồng V khai ở trên, khi đến nhà La Văn B1, thì có B1, Nông Thanh B, H2 và một người nam thanh niên tôi không biết tên ngồi chơi, sau đó có anh N2 đến chơi, còn C là người đến nhà anh La Văn B1 sau cùng sau khi rời khỏi đám cưới nhà bà H chứ ông C không đi cùng anh lúc đi đến nhà La Văn B1.

Anh Hoàng Văn N2 khai: Khoảng 13 giờ tôi rời đám tiệc qua nhà La Văn B1 chơi Lảy cò, sau khi tôi đến thì ông C cũng đến chơi. Chúng tôi ngồi chơi Lảy cò có tôi, La Văn B1, Nông Thanh B, ông Đàm Văn C và 02 người khác khác nữa tôi không nhớ tên, chơi tầm 30 phút thì tôi qua nhà Ma Văn T đối diện với nhà N ngồi chơi uống nước. Sự việc xảy ra ở nhà ông G đối với ông K tôi không chứng kiến. Tôi chơi ở nhà ông T khoảng 30 phút thì bà H đến nói với tôi qua đưa ông K về, ông uống rượu say rồi nằm trước cổng nhà N. Tôi qua chỗ ông K lay nhưng ông không dậy, tôi thấy ông K vẫn thở, tôi nghĩ ông say rượu nên tiếp tục qua nhà ông T uống nước, sau đó đi về nhà.

Như vậy, những lời khai trên là có sự mâu thuẫn. Ông C khai rời đám cưới và đến nhà La Văn B1 là khoảng 12 giờ 30 phút, những người cùng chơi "Lảy cò" tại nhà La Văn B1 cùng ông C đều xác định ông C là người đến nhà La Văn B sau cùng. Ông C cho rằng khi chị Lương Thị H3 (vợ La Văn B1) về nhà báo tin việc mẹ chồng (bà Lý Thị H) bị đánh thì ông C đang ở đám cưới nhưng sự việc ông K đánh bà H diễn ra vào khoảng 14 giờ. Quá trình điều tra, chứng cứ ngoại phạm của ông C chưa rõ ràng nhưng cơ quan điều tra chưa đối chất làm rõ, thời gian ông C rời rạp đám cưới và có mặt tại nhà La Văn B1 lúc nào, chị Lương Thị H3 khai khi về nhà báo tin cho chồng thì có anh H2 và cậu họ của chồng nhưng chưa làm rõ "cậu họ" là ai, có phải ông C không?. Từ đó mới có căn cứ kết luận việc ông C có hành vi gây thương

tích cho bị hại hay không. Tòa án cấp sơ thẩm đã trả hồ sơ điều tra bổ sung để làm rõ Đàm Văn C có đồng phạm với bị cáo về tội "Cố ý gây thương tích" hay không nhưng Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea H'leo giữ nguyên quan điểm như bản Cáo trạng. Do đó việc Tòa án cấp sơ thẩm đã kiến nghị làm rõ nội dung này và kháng cáo của bị cáo là có căn cứ chấp nhận.

[2] Từ những phân tích và nhận định nêu trên, xét thấy việc điều tra ở cấp sơ thẩm là chưa đầy đủ, cấp phúc thẩm không thể bổ sung được do đó cần hủy toàn bộ bản án sơ thẩm để điều tra lại.

[3]. Về án phí: Do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 355, điểm b khoản 1 Điều 358 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo La Văn N. Hủy bản án hình sự sơ thẩm số 44/2023/HS-ST ngày 10 tháng 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Ea H'leo, tỉnh Đắk Lắk.

Giao hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea H'leo để điều tra lại theo thủ tục chung quy định tại Bộ luật Tố tụng hình sự.

2. Về án phí: Bị cáo La Văn N không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Vụ GĐKT I TAND tối cao;
- TAND cấp cao tại Đà Nẵng;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk;
- Phòng HSNV CA tỉnh Đắk Lắk;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- TAND huyện Ea H'leo;
- VKSND huyện Ea H'leo;
- Công an huyện Ea H'leo;
- Chi cục THADS huyện E;
- Bị cáo;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Y Thông Kbuôr