TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN NAM TỪ LIÊM** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 208/2024/HS-ST
Ngày: 24/7/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Thúy Quỳnh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Quốc Sơn

Ông Nguyễn Việt Chiến

Thư ký phiên tòa: ông Trần Hưng - Thư ký Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: bà Nguyễn Thị Thùy Dương - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 7 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 164/2024/TLST-HS ngày 26 tháng 6 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số:178/2024/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 7 năm 2024 đối với bị cáo:

Vũ Duy K, sinh ngày X tháng Y năm Z, tại SL; nơi đăng ký thường trú: Bản QT, xã CK, huyện SM, tỉnh SL, Nơi ở hiện tại: không có nơi ở cố định; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Vũ Huy C, sinh năm F và bà Vũ Thị T (đã chết). Tiền sự: không. Tiền án:

Tại bản án số 118/2024/HSST ngày 05/6/2024 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xử phạt Vũ Duy K 10 tháng tù giam về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, 22 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai tội là 32 tháng tù giam. Bị cáo chưa chấp hành hình phạt.

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam tại Nhà tạm giữ, công an quận Thanh Xuân. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Chị Đỗ Thị Khánh V, sinh năm Z1. Trú tại: Đội X1, thôn AH, xã LT, huyện Đ, thành phố HN. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội

dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng ngày 21/12/2023, qua mạng xã hội, Vũ Duy K thấy thông tin nhà hàng quán mì cay Sasin tại địa chỉ số X2 đường N, phường Đ2, quận N1, TP HN đăng thông tin tuyển nhân viên phục vụ nhà hàng nên K đã liên hệ theo số điện thoại đăng trên thông tin tuyển dụng thì được một nam giới nói qua trực tiếp quán trao đổi. Đến khoảng 10 giờ sáng ngày 23/12/2023, Vũ Duy K bắt xe ôm Grab đến quán mì cay Sasin ở địa chỉ nêu trên. Trước khi đến quán mục đích của Vũ Duy K là sẽ lợi dụng sơ hở để trộm cắp tài sản ở trong quán. Khi đến quán, Vũ Duy K gặp chị Nguyễn Thị T1 (sinh năm Z2, HKTT: Thôn M, xã ĐT, huyện MĐ, thành phố HN) là chủ quán, K đã cung cấp thông tin tên, tuổi cho chị T1 và đã được chị T1 đồng ý nhận thử việc 03 ngày. Công việc của K là pha đồ uống cho khách đồng thời phụ giúp chị Đỗ Thị Khánh V (sinh năm Z1, HKTT: Đội X1, thôn AH, xã LT, huyện Đ, thành phố HN) là nhân viên quầy thu ngân. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, K và chị V đang cùng đứng ở khu vực quầy thu ngân, K quan sát thấy chị V để chiếc điện thoại di động Iphone 11 Promax tại mặt bàn quầy thu ngân, lợi dụng lúc quán đang đông khách, K đã tiến đến gần vị trí để chiếc điện thoại của chị V, dùng tay phải lấy chiếc điện thoại rồi đút vào túi quần phía sau đang mặc. Sau khi đã trộm cắp được chiếc điện thoại, để tránh bị phát hiện K đã đi ra cửa phía sau của quán rồi bắt xe ôm Grab đi về khu vực L, HM, HN. Trên đường đi từ quán về L, HM thì K đã mở được mật khẩu màn hình điện thoại của chị V và tắt nguồn điện thoại, đồng thời tháo sim điện thoại trong máy của chị V và vứt trên đường đi (do trong thời gian làm cùng chị V, K đã nhìn chị V mở mật khẩu điện thoại nên nhớ được). Sau khi trộm cắp được chiếc điện thoại trên, 02 ngày sau thì K đã bán chiếc điện thoại nêu trên cho một người nam giới không quen biết ở khu vực G, thành phố HN được số tiền 4.200.000VNĐ (Bốn triệu hai trăm ngàn đồng), số tiền này K đã tiêu sài cá nhân hết.

Ngoài ra chị T1 phát hiện bị mất số tiền 16.000.000VNĐ để ở trong balo tại phòng ngủ trên tầng 3 của quán. Do bận công việc nên đến ngày 22/02/2024, chị T1 và chị V mới đến Cơ quan công an trình báo sự việc.

Tại Bản Kết luận định giá tài sản số 74/KLĐGTS ngày 12/4/2024, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự UBND quận Nam Từ Liêm kết luận:

- 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 Promax 64G, màu vàng, mua tháng 09/2023, đã qua sử dụng, trị giá 8.400.000VNĐ (Tám triệu bốn trăm ngàn đồng).

*- 01 chiếc sim điện thoại thuê bao số 0334****36 trị giá 25.000VNĐ (Hai mươi lăm ngàn đồng).*

*Tổng giá trị tài là **8.425.000 VNĐ** (Tám triệu bốn trăm hai mươi lăm ngàn đồng).*

Cơ quan CSĐT - Công an quận Nam Từ Liêm đã ra Quyết định truy tìm vật chứng đối với chiếc điện thoại di động nêu trên và xác minh để xác định

điểm bán chiếc điện thoại di động nhưng K không nhớ được vị trí đã bán chiếc điện thoại trên nên không thu hồi được vật chứng.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tiến hành rà soát camera tại quán mỳ cay Sasin địa chỉ số X2 đường N, phường Đ2, quận N1, TP HN, xác định có dữ liệu hình ảnh K đã thực hiện hành vi trộm cắp chiếc điện thoại Iphone 11 Promax của chị V vào ngày 23/12/2024. Chị Đỗ Thị Khánh V yêu cầu đề nghị bồi thường giá trị tài sản là 8.425.000 đồng.

Đối với số tiền 16.000.000 đồng chị Nguyễn Thị T1 trình bày bị trộm cắp, K không thừa nhận đã trộm cắp đối với số tiền trên. Quá trình điều tra đã tiến hành đối chất giữa chị Nguyễn Thị T1 và Vũ Duy K, kết quả đối chất xác định chị T1 không cung cấp được tài liệu chứng cứ về việc chị T1 nghi ngờ K trộm cắp số tiền 16.000.000 đồng để trong balo ở phòng ngủ tầng 3. Căn cứ tài liệu thu thập chưa đủ căn cứ để xác định K đã trộm cắp số tiền 16.000.000 đồng như chị T1 trình báo do đó Cơ quan điều tra ra Quyết định tách vụ án hình sự để tiếp tục điều tra theo quy định.

Lời khai nhận tội của Vũ Duy K phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng và tài liệu điều tra khác.

Tại bản Cáo trạng số 162/CT-VKSNTL, ngày 30/6/2024, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm đã truy tố Vũ Duy K về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Bị hại có đơn xin rút toàn bộ yêu cầu bồi thường dân sự đối với bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo theo nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Vũ Duy K từ 12 đến 15 tháng tù; Tổng hợp hình phạt với 32 tháng tù tại bản án số 118/2024/HSST ngày 05/6/2024 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội, buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung của hai bản án từ 44 đến 47 tháng tù. Về hình phạt bổ sung: không áp dụng. Về tang vật: không. Về dân sự: không. Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội; Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố

tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, vật chứng được thu giữ, kết luận định giá cùng các chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 20 giờ 41 phút ngày 23/12/2023, tại quán mỳ cay Sasin tại địa chỉ số X2 đường N, phường Đ2, quận N1, TP HN, Vũ Duy K đã có hành vi lén lút chiếm đoạt chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu vàng có ốp màu đen lắp sim 0334****36 trị giá 8.425.000 đồng của chị Đỗ Thị Khánh V.

Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố bị cáo là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất hành vi phạm tội, Hội đồng xét xử xét thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác. Hành vi của bị cáo gây mất trật tự trị an xã hội; bất bình trong quần chúng nhân dân. Bị cáo là người trưởng thành không chịu khó lao động,tu dưỡng bản thân mà tìm lợi dụng sự sơ hở của chủ tài sản đã chiếm đoạt tài sản của người khác để lấy tiền tiêu xài cá nhân thể hiện thái độ lười lao động và coi thường pháp luật của bị cáo. Vì vậy cần xét xử nghiêm để giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[4]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Mặc dù bản án số 118/2024/HSST ngày 05/6/2024 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xử phạt Vũ Duy K 10 tháng tù giam về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, 22 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai tội là 32 tháng tù giam, đã có hiệu lực pháp luật. Tuy nhiên hành vi phạm tội lần này của bị cáo thực hiện trước khi bản án số 118/2024/HSST ngày 05/6/2024 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội có hiệu lực pháp luật nên không xác định tái phạm nhưng cần phải tổng hợp hình phạt lần này và buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung của 2 bản án.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là chị Đỗ Thị Khánh V có đơn xin rút yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 8.425.000 đồng và không có yêu cầu gì thêm.

Việc rút yêu cầu bồi thường của chị V là phù hợp với quy định của pháp luật nên cần được chấp nhận.

[6]. Về tang vật: không.

[7]. Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[8]. Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí; bị cáo và bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ: khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 47; Điều 48, Điều 56 Bộ luật hình sự; Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án.

2.Tuyên bố: Bị cáo Vũ Duy K phạm tội "Trộm cắp tài sản".

3. Xử phạt: Bị cáo Vũ Duy K **12 (mười hai)** tháng tù. Tổng hợp với 32 (ba mươi hai) tháng tù của bản án hình sự sơ thẩm số 118/2024/HSST ngày 05/6/2024 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội, buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung của hai bản án là **44 (bốn mươi bốn)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ của bản án trước là ngày 01/3/2024.

4. Về án phí và quyền kháng cáo:

- Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án, hoặc bản án được niêm yết công khai theo quy định của pháp luật.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Thị Thúy Quỳnh

Nơi nhận:
- TAND.TP. Hà Nội;
- VKSND.Q. Nam Từ Liêm;
- Công an Q. Nam Từ Liêm;
- Chi cục THADS.Q. Nam Từ Liêm;
- UBND xã nơi bị cáo cư trú;
- Sở Tư pháp TP. Hà Nội;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- TT lý lịch-Sở Tư pháp Hà Nội;
- VKSND huyện Hoài Đức;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an huyện Hoài Đức;
- Chi cục THADS huyện Hoài Đức;
- Lưu HS - VP

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Lê Thị Thúy Quỳnh