

Bản án số: 64/2023/HSST

Ngày: 24/03/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỔ YÊN - TỈNH THÁI NGUYÊN

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hà

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Hồng Hải – Cán bộ hưu;

2. Bà Nguyễn Thị Thanh – Đã từng là Chủ tịch HLHPN phường Nam Tiến, TP Phổ Yên, Thái Nguyên

Thư ký phiên tòa: Bà Hà Thị Bích Ngọc - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Hoàng Bảo Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 03 năm 2023, tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên, tiến hành xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 40/2023/TLST-HS ngày 28/02/2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 34/2023/QĐXX ngày 10/03/2023, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Phạm Bá N** ; tên gọi khác: Không. Sinh ngày 22/9/1995;

Nơi đăng ký hộ thường trú: xóm Khau Lang, xã Tân Thịnh, huyện Định Hóa, tỉnh Thái Nguyên. Đăng ký tạm trú và chỗ ở: Tổ dân phố Âm, phường Hồng Tiến, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên. Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: San Chí; tôn giáo: Không. Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Công nhân. Con ông: Phạm Bá Hoành (sinh năm 1958), con bà: Âu Thị C (sinh năm 1955); bị cáo có 05 anh, chị, em, bị cáo N là con thứ năm; Có vợ: Nguyễn Thị G , sinh năm 2000; Vợ chồng có 01 con chung, sinh năm 2021.

Tiền án, tiền sự: Không.

Biện pháp ngăn chặn: Phạm Bá Năm không bị tạm giữ, tạm giam, được áp dụng biện pháp “*Cấm đi khỏi nơi cư trú*” tại địa phương.

Người bào chữa cho bị cáo N : Luật sư Trần Lan A – Công ty Luật Hợp danh V.I.P Chi nhánh Thái Nguyên.

Địa chỉ trụ sở: 660/1 Đường Bắc Kạn, phường Hoàng Văn Thụ, Tp Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên. (*Có mặt bị cáo và người bào chữa tại phiên tòa*).

***Người bị hại:** Anh Hoàng Khắc T , sinh năm 1981 (đã chết do tai nạn lao động);
ĐKNKTT: Thôn An Quỳnh, xã Phúc Thịnh, huyện Chiêm Hoá, tỉnh Tuyên Quang.

***Những người đại diện hợp pháp của người bị hại:**

1. Bà Hà Thị Đ , sinh năm 1955 (mẹ đẻ anh Thơ).
2. Chị Nguyễn Thị T , sinh năm 1985 (vợ anh Thơ).
3. Cháu Hoàng Gia B , sinh ngày 13/02/2014 (con của bị hại và chị T);
4. Cháu Hoàng Thanh T , sinh ngày 23/6/2016 (con của bị hại và chị T).

Giám hộ hợp pháp cho cháu B và cháu T : Chị Nguyễn Thị T , sinh năm 1985 (là mẹ đẻ).

Đều ĐKNKTT: Thôn An Quỳnh, xã Phúc Thịnh, huyện Chiêm Hoá, tỉnh Tuyên Quang.

***Người được những người đại diện hợp pháp ủy quyền tham gia tố tụng:**

1. Chị Nguyễn Thị T , sinh năm 1985 (vợ anh Thơ);

ĐKNKTT: Thôn An Quỳnh, xã Phúc Thịnh, huyện Chiêm Hoá, tỉnh Tuyên Quang.

2. Anh Nguyễn Văn T , sinh năm 1974;

ĐKHKTT: Tổ 12, phường Tân Hà, TP Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang.

(Có mặt chị T , vắng anh T).

***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Công ty Cổ phần Hyundai Alumilum Vina – Chi nhánh Thái Nguyên

Địa chỉ trụ sở: Lô CN 6, Khu Công nghiệp Diêm Thụy, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên.

Đại diện theo PL: Ông PARK JIN W – chức vụ: Tổng Giám đốc

Đại diện theo ủy quyền: Ông Phùng Xuân T , sinh năm 1982;

Chức vụ: Trưởng phòng Hành chính

Địa chỉ: Tổ dân phố Đại Phong, phường Ba Hàng, TP Phổ Yên, Thái Nguyên

(Văn bản ủy quyền không số lập ngày 22/7/2022)

(Có mặt ông T tại phiên toà)

Bà Đỗ Thị Kim D , sinh năm 1982;

Chức vụ: Trưởng phòng nhân sự.

Địa chỉ: TDP 5, Tân Sơn, phường Lương Sơn, TP Sông Công, Thái Nguyên.

(Bà D có đơn xin vắng mặt tại phiên toà).

2. Công ty Cổ phần TM&DV Hưng Phát Việt Nam – Chi nhánh Hưng Yên

Địa chỉ trụ sở: Thôn Thụy Trang, xã Trung Hưng, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên

Đại diện theo pháp luật: Bà Phạm Thị T – Chức vụ: Giám đốc

Địa chỉ: TDP Ngo, phường Bạch Sam, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Yên.

(Có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa).

Người làm chứng:

1. Anh Nguyễn Văn C, sinh năm 1988;

Trú tại: Xóm Soi 2, xã Nhã Lộng, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên

2. Anh Hà Mậu N, sinh năm 1987;

Trú tại: Xóm Ngọc Tâm, xã Thượng Đình, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên.

3. Anh Dương Văn T, sinh năm 1981;

Trú tại: Xóm Xóm Hanh, xã Nhã Lộng, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên.

4. Anh Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1979;

Trú tại: Xóm Chiền 1, xã Nhã Lộng, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên

5. Anh Dương Văn H, sinh năm 1989;

Trú tại: Xóm Đồng Áng, xã Bảo Lý, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên.

(Đều vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Phạm Bá N là công nhân của Công ty cổ phần ALK Vina (Công ty ALK), khu công nghiệp Diêm Thụy thuộc tổ dân phố Yên Mỹ, phường Hồng Tiến, thành phố Phổ Yên (N có chứng chỉ vận hành xe nâng theo quy định), làm việc tại xưởng Alform 2 của Công ty cổ phần Hyundai Aluminum Vina, khu công nghiệp Diêm Thụy thuộc tổ dân phố Yên Mỹ, phường Hồng Tiến, thành phố Phổ Yên. Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 21/7/2022, Năm đến Công ty làm việc. Tại đây, Năm thấy có một số hàng hóa là nhôm phải di chuyển lên xe Container, cần phải sử dụng xe nâng loại 05 tấn nên N điều khiển 01 chiếc xe nâng loại 03 tấn từ bộ phận Paking của công ty ALK đến kho hàng thuộc xưởng Alform 2 của Công ty cổ phần Hyundai Aluminum Vina và đổi chiếc xe trên lấy 01 chiếc xe nâng, nhãn hiệu Hyundai, loại 05 tấn, Model: 50DF-7 từ anh Dương Văn T (sinh năm 1981, trú tại xóm Hanh, xã Nhã Lộng, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên, là công nhân của Công ty Hyundai Aluminum Vina). Sau khi đổi được xe nâng, khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày, N một mình điều khiển chiếc xe nâng loại 05 tấn đi trên đường nội bộ giữa xưởng Alform 1 và xưởng Alform 2 của Công ty Hyundai Aluminum Vina thì đâm va vào anh Hoàng Khắc T (sinh năm 1981, trú tại thôn An Quỳnh, xã Phúc Thịnh, huyện Chiêm Hóa, tỉnh Tuyên Quang) là công nhân của Công ty cổ phần Thương mại và dịch vụ Hưng phát, chi nhánh Hưng Yên (chuyên cung ứng lao động cho các Công ty) đang làm việc tại Công ty Hyundai Aluminum Vina.

Hậu quả: anh Hoàng Khắc T bị thương được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa Yên Bình và Bệnh viện C Thái Nguyên, đến ngày 22/7/2022 thì anh Thor đã chết.

Sau khi tiếp nhận vụ việc, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phổ Yên đã tiến hành khám nghiệm hiện trường; khám nghiệm phương tiện liên quan; khám nghiệm tử thi anh Hoàng Khắc T. Tiến hành test nhanh nồng độ cồn trong người của Phạm Bá N, kết quả cho thấy tại thời điểm xảy ra tai nạn N không có chất kích thích trong người. Đối với anh Hoàng Khắc Thơ qua xét nghiệm định lượng Ethanol (cồn) trong máu là 14,55 mmol/L.

*** Kết quả khám nghiệm hiện trường vụ tai nạn:**

Hiện trường khám nghiệm là đường nội bộ giữa xưởng Alform 1 và xưởng Alform 2 Công ty cổ phần Hyundai Aluminum Vina - khu công nghiệp Điềm Thụy thuộc địa phận tổ dân phố Yên Mỹ, phường Hồng Tiến, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

Đường nội bộ giữa xưởng Alform 1 và xưởng Alform 2 được làm bằng bê tông rộng 7,67 mét, đường nội bộ này được ngăn cách với khu vực đặt Pallet nhôm Alform và khu vực đặt hàng công trình thu hồi bằng vạch kẻ đường liền màu vàng.

Khi đến hiện trường ghi nhận được các vị trí dấu vết như sau:

(1) được ký hiệu trên sơ đồ hiện trường là vị trí xe nâng nhãn hiệu Hyundai, loại 05 tấn, màu vàng dừng trên đường nội bộ giữa xưởng Alform 1 và xưởng Alform 2 trong tình trạng tắt máy, đầu xe quay hướng Bắc, đuôi xe quay hướng Nam. Đo vuông góc từ tâm trục bánh trước bên phải xe (1) đến mép tường bao phía Tây khu vực máy nén khí xưởng Alform 1 được 07 mét, từ tâm trục bánh sau bên phải xe (1) đến mép tường bao phía Tây khu vực máy nén khí xưởng Alform 1 được 7,1 mét. Tại mặt trước và mặt ngoài khung giá giữ cang bên phải xe (1) có bám dính dấu vết vật chất màu nâu đỏ nghi máu, kích thước (14x10) cm, đo vuông góc từ tâm vết này đến mặt đường nội bộ được 1,13 mét. Hai cang trước xe (1) trong tình trạng đặt sát mặt đất.

(2) được ký hiệu trên sơ đồ hiện trường là vị trí dấu vết mài trượt mặt đường bám dính vật chất vải sợi và cao su kích thước (1,7x0,55) mét, (2) có chiều hướng từ Nam về Bắc. Đo vuông góc từ điểm đầu và điểm cuối (2) đến mép tường bao phía Tây khu vực máy nén khí xưởng Alform 1 được lần lượt là 6,98 mét và 7,08 mét.

(3) được ký hiệu trên sơ đồ hiện trường là vùng vật chất màu nâu đỏ nghi máu kích thước (45x25) cm trên mặt đường nội bộ giữa xưởng Alform 1 và xưởng Alform 2, đo vuông góc từ tâm (3) đến mép tường bao phía Tây khu vực máy nén khí xưởng Alform 1 được 7,15 mét.

Đo vuông góc từ tâm trục bánh trước bên phải (1) đến mép tường bao phía Bắc khu vực máy nén khí xưởng Alform 1 được 37,55 mét, từ tâm trục bánh trước bên phải (1) đến tâm (3) được 0,2 mét, từ tâm (3) đến điểm cuối (2) được 0,98 mét.

Quá trình khám nghiệm thu dấu vết vật chất màu nâu đỏ (nghi là máu) tại vị trí mặt trước và mặt ngoài khung giá giữ cang bên phải xe (1) niêm phong ký hiệu

M1; Thu giữ dấu vết vật chất màu nâu đỏ (nghĩ là máu) tại vị trí (3) trên hiện trường niêm phong ký hiệu M2 theo quy định.

*** Kết quả khám nghiệm phương tiện có liên quan:**

Chiếc xe nâng, nhãn hiệu Hyundai, loại 05 tấn, Model: 50DF-7: Tại mặt trước và mặt ngoài khung giá giữ cang bên phải xe nâng có 01 vùng bị lau, quét kích thước (14x10) cm, đo vuông góc từ tâm vùng này đến mặt đất được 1,13 mét khi hai cang trước xe nâng trong tình trạng sát với mặt đất. Hệ thống điều khiển, hệ thống hãm, đèn còi,... hoạt động bình thường.

*** Kết quả khám nghiệm tử thi anh Hoàng Khắc T:**

- Các dấu vết, tổn thương trên cơ thể: Vùng cằm cách sau trên góc tai phải 9,5 cm có 02 vết sây sát da, kích thước (5x5) cm và (5x2) cm. Vùng đỉnh phải cách trên góc tai phải 09 cm có vết sây sát da, kích thước (4,5x1) cm. Mũi, miệng có bầm dính máu khô, góc miệng trái sây sát da, kích thước (01x0,4) cm. Cằm trái sây sát da, kích thước (1,6x01) cm. Vai phải mài trượt da, kích thước (09x07) cm. Toàn bộ mặt ngoài cánh tay phải, vùng ngực và bụng bên phải bị sây sát da mài trượt bầm tím. Toàn bộ vùng thắt lưng và mông bên phải bị mài trượt da, bầm tím. Toàn bộ mặt trước đùi phải và đùi trái sây sát mài trượt da bầm tím. Rách bìu. Mặt ngoài hai đùi và cẳng chân sây sát da bầm tím rải rác. Mu bàn chân phải sây sát da rải rác. Gót chân phải rách lóc da cơ, kích thước (15x04) cm. Lòng bàn chân phải có hai vết rách lóc da cơ, kích thước (9,5x02) cm và (03x0,5) cm. Ngực trái sây sát da rải rác.

- Mô tử thi: Gãy cung trước xương sườn từ số 5 đến số 10 bên phải. Gãy cung trước xương sườn số 9, 10 bên trái. Hai phổi dập rách rải rác. Khoang ngực hai bên có nhiều dịch máu. Thu mẫu máu của tử thi Hoàng Khắc Thơ và niêm phong ký hiệu A2 để giám định.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 1201/KL-KTHS ngày 08 tháng 8 năm 2022, của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thái Nguyên kết luận:

1. *Dấu hiệu chính qua giám định:* Gãy nhiều xương sườn, dập rách phổi, khoang ngực có nhiều dịch máu.

2. *Nguyên nhân chết:* Hoàng Khắc T, sinh năm 1981, nơi đăng ký HKTT: xã Phúc Thịnh, huyện Chiêm Hóa, tỉnh Tuyên Quang bị chấn thương ngực kín: gãy xương sườn, dập rách phổi, chảy tụ máu trong khoang ngực gây suy hô hấp cấp, suy tuần hoàn cấp dẫn đến chết.

Ngày 01/8/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phổ Yên đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 277/QĐ – CSĐT tại Viện khoa học hình sự - Bộ công an để giám định ADN của mẫu vật chất màu đỏ nghi máu thu tại hiện trường được niêm phong ký hiệu M1 và M2; mẫu máu so sánh: Mẫu máu tử thi Hoàng khắc Thơ được niêm phong ký hiệu A1 gửi đến Viện hoa học hình sự Bộ công an xác định mẫu máu thu giữ có phải máu người hay không? nếu là máu người có phải của tử thi Hoàng Khắc Thơ hay không?

Tại bản kết luận giám định số: 5059/KL-KTHS ngày 31/8/2022, của Viện khoa học hình sự Bộ công an, kết luận:

1. Các mẫu vật chất màu nâu đỏ nghi máu ký hiệu M1, M2 gửi giám định là máu người và là máu của Hoàng Khắc T.

2. Lưu kiểu gien (ADN) của Hoàng Khắc T tại Viện khoa học hình sự - Bộ Công an.

Căn cứ vào kết quả khám nghiệm hiện trường, dấu vết để lại trên hiện trường cũng như lời khai nhận của Phạm Bá N, cơ quan điều tra đã xác định:

Năm có Hợp đồng lao động với Công ty Hyundai Aluminum - Vina từ năm 2019, công việc chính lái xe nâng hạ chuyển hàng từ phân xưởng đến containe thuộc phân xưởng Alform1. Khoảng 20 giờ 20 phút ngày 21/7/2022, khi kiểm tra công việc cần làm trong ca thấy một số hàng (là nhôm) phải di chuyển lên xe containe cần sử dụng xe nâng loại 5 tấn nên Năm đã điều khiển xe nâng loại 3 tấn từ nơi làm việc đến kho hàng thuộc xưởng Alfom 2 để đổi xe nâng loại 5 tấn qua đường trong xưởng Alfom 2. Sau khi đổi được xe nâng hạ, N điều khiển chiếc xe nâng, nhãn hiệu Hyundai, loại 05 tấn đi trên đường nội bộ giữa xưởng Alform 1 và xưởng Alform 2 của Công ty Hyundai Aluminum Vina. Khi điều khiển xe đi đến khu vực cửa ngách của xưởng Alform 1 ra đường nội bộ do không chú ý quan sát, không tập trung lái xe nên xe nâng do Năm điều khiển đâm vào 01 vật cản gây ra tiếng động, N giật mình phanh xe rồi nhìn ra khu vực va chạm thấy có 01 người đang nằm (sau xác định là anh Hoàng Khắc T), Năm thấy bánh xe bị kênh lên do đè lên người anh T. Năm điều khiển xe lùi lại khoảng 30 cm rồi xuống xe, thấy anh T đang nằm phía trước bánh xe bên phải xe nâng, Năm đã hô hoán mọi người đến giúp đỡ. Thấy vậy, anh Nguyễn Văn Đ (sinh năm 1979, trú tại xóm Chiền 1, xã Nhã Lộng, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên) và anh Dương Văn H (sinh năm 1989, trú tại xóm Đồng Áng, xã Bảo Lý, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên), đều là công nhân của Công ty cổ phần Hyundai Aluminum Vina và một số người khác chạy đến hiện trường. Sau đó anh H lái chiếc xe nâng trên cùng N và anh Đ đưa anh T đến Phòng y tế của Công ty cấp cứu. Tại đây, anh Nguyễn Văn C (sinh năm 1988, trú tại xóm Soi 2, xã Nhã Lộng, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên, là nhân viên y tế của Công ty) đã sơ cứu cho anh T. Sau đó, N cùng anh C đưa anh T đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa Yên Bình, khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, bệnh viện đa khoa Yên Bình chuyển nạn nhân lên Bệnh viện C Thái Nguyên để điều trị. Khoảng hơn 23 giờ cùng ngày, bệnh viện C Thái Nguyên thông báo trả bệnh nhân cho gia đình nên anh Thơ đã được đưa về nhà, đến ngày 22/7/2022 thì anh Thơ tử vong.

Vật chứng vụ án: 01 chiếc xe nâng, nhãn hiệu Hyundai, Model: 50DF-7, tải trọng thiết kế 05 tấn, màu vàng, được Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu là Công ty cổ phần Hyundai Aluminum Vina quản lý, sử dụng.

Về trách nhiệm dân sự: Phạm Bá N đã tự nguyện bồi thường số tiền 250.000.000 đồng cho gia đình bị hại là anh Hoàng Khắc T. Công ty cổ phần Hyundai Aluminum Vina hỗ trợ số tiền 100.000.000 đồng và Công ty cổ phần Thương mại và dịch vụ Hưng p, chi nhánh Hưng Yên hỗ trợ số tiền 100.000.000 đồng cho gia đình bị hại là anh Hoàng Khắc T, đại diện hợp pháp của bị hại không có yêu cầu, đề nghị gì thêm.

Với nội dung nêu trên tại bản Cáo trạng số: 50/CT-VKSPY ngày 10/02/2023, của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, Thái Nguyên đã truy tố Phạm Bá Năm về tội “*Vô ý làm chết người*” theo khoản 1 Điều 128 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội:

Các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo Phạm Bá Năm tại phiên toà thể hiện hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “*Vô ý làm chết người*”. Do đó, Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo theo toàn bộ nội dung bản cáo trạng.

Nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự.

Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Phạm Bá N đã phạm tội “*Vô ý làm chết người*”.

Về hình phạt: Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 128; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Phạm Bá N từ 15 – 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng.

Hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

- Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận đã thực hiện xong bồi thường và tại phiên toà gia đình bị cáo N nhất trí hỗ trợ thêm cho gia đình chị T (vợ bị hại) số tiền 10.000.000đ, thực hiện trả ngay tại phiên toà. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện thoả thuận này.

- Vật chứng của vụ án: Không có

* Án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Phản tranh luận và đối đáp:

Luận cứ bào chữa của Luật sư bào chữa cho bị cáo:

Về tội danh và điều luật viện dẫn Viện kiểm sát truy tố là chính xác nên hoàn toàn nhất trí. Đề Hội đồng xét xử cân nhắc lượng hình cho bị cáo, thấy rằng bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, là công nhân lao động trong môi trường vất vả. Sau khi xảy ra vụ việc đã chủ động và tích cực cứu chữa người bị nạn. Bị cáo đã cùng gia đình bồi thường thiệt hại cho bị hại tổng số tiền 250.000.000đ, Hai Công ty liên quan hỗ trợ bồi thường mỗi Công ty 100.000.000đ. Tại phiên toà bị cáo nhất trí bồi thường thêm cho gia đình nạn nhân khoản tiền hỗ trợ các con của anh T ăn học số tiền 10.000.000đ; bị hại đã có đơn xin xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị cáo có

nhiều tình tiết giảm nhẹ tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, không có tình tiết tăng nặng. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử xem cho áp dụng hình phạt tại Điều 36 của Bộ luật hình sự là được cải tạo không giam giữ để bị cáo có cơ hội lao động khắc phục về kinh tế do phải bồi thường.

Ý kiến của của bị cáo: Nhất trí với luận tội của đại diện Viện kiểm sát, nhất trí luận cứ bào chữa của Luật sư đối với bị cáo và bị cáo không có bổ sung gì, bị cáo không có ý kiến tranh luận khác, đề nghị Tòa án cho hưởng lượng khoan hồng của pháp luật.

Đại diện hợp pháp của người bị hại được ủy quyền: không tranh luận gì thêm.

Kết thúc phần tranh tụng bị cáo, luật sư bào chữa cho bị cáo, đại diện hợp pháp cho bị hại và đại diện Viện kiểm sát thành phố Phở Yên không đưa ra quan điểm đối đáp tranh luận gì thêm.

Lời nói sau cùng của bị cáo Phạm Bá N trước khi Hội đồng xét xử nghị án: Bị cáo đã thấy việc làm của mình là vi phạm pháp luật, xin Hội đồng xét xử cho mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Thủ tục tố tụng:

[1.1]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Trong quá trình điều tra vụ án, các quyết định và các hành vi tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đúng các quy định của pháp luật tố tụng hình sự. Tất cả các Quyết định tố tụng trong vụ án đều được lập, giao nhận cho những người tham gia tố tụng theo đúng trình tự mà pháp luật quy định. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[1.2]. Về sự vắng mặt của người tham gia tố tụng: Người đại diện theo ủy quyền của đại diện hợp pháp cho người bị hại anh Nguyễn Văn T vắng mặt. Tại phiên tòa chị T xác định từ chối sự ủy quyền của anh T, mặt khác anh T cũng xin được vắng mặt. Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có đơn xin xét xử vắng mặt. Người làm chứng đều vắng mặt không có lý do. Hội đồng xét xử thấy rằng, tuy họ vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong hồ sơ đã có lời khai thể hiện quan điểm của họ, Kiểm sát viên, bị cáo cũng đề nghị xét xử vắng mặt họ. Xét thấy việc vắng mặt của người tham gia tố tụng khác không gây trở ngại cho việc giải quyết vụ án, Hội đồng xét xử quyết định căn cứ khoản 1 Điều 292 và Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự, tiến hành xét xử vụ án theo thủ tục chung.

[2]. Đánh giá về tội danh của bị cáo:

Tại phiên tòa hôm nay, qua xét hỏi bị cáo Phạm Bá N khai nhận toàn bộ nội dung diễn biến hành vi phạm tội, phù hợp biên bản khám nghiệm hiện trường, phù hợp với biên bản khám nghiệm tử thi người bị nạn, kết quả giám định pháp y và lời khai của người làm chứng. Do đó, Hội đồng xét xử có căn cứ xác định: Phạm Bá Năm là công nhân lao động có Hợp đồng lao động loại hình không xác định thời hạn với Công ty cổ phần Hyundai Aluminum Vina có trụ sở tại Lô CN 6, Khu Công nghiệp Diêm Thủy, thuộc tổ dân phố Yên Mễ, phường Hồng Tiến, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên. Công việc chính là Lái xe nâng chuyển hàng từ phân xưởng đến Container thuộc phân xưởng Alform1. Thời gian ký hợp đồng lao động từ tháng 10/2019. Sau khi ký Hợp đồng lao động, N đã được Công ty cho tham gia lớp đào tạo an toàn xe nâng, an toàn vệ sinh lao động và được cấp chứng chỉ theo quy định. Khoảng 20 giờ 20 phút ngày 21/7/2022, khi kiểm tra công việc cần làm trong ca thấy một số hàng (là nhôm) phải di chuyển lên xe container cần sử dụng xe nâng loại 5 tấn nên Phạm Bá N đã điều khiển xe nâng loại 3 tấn từ nơi làm việc đến kho hàng thuộc xưởng Alform 2 để đổi xe nâng loại 5 tấn qua đường trong xưởng Alform 2. Sau khi đổi được xe nâng hạ, N điều khiển chiếc xe nâng, nhãn hiệu Hyundai, loại 05 tấn đi trên đường nội bộ giữa xưởng Alform 1 và xưởng Alform 2 của Công ty Hyundai Aluminum Vina. Khi điều khiển xe đi đến khu vực cửa ngách của xưởng Alform 1 ra đường nội bộ do không chú ý quan sát, không tập trung lái xe nên xe nâng do N điều khiển đâm vào anh Hoàng Khắc T – là công nhân do Công ty Cổ phần TM & dịch vụ Hưng Phát – Chi nhánh Hưng Yên tuyển dụng nhằm cung cấp dịch vụ lao động cho Công ty Hyundai Aluminum Vina. Hậu quả sau khi bị xe nâng hạ do Phạm Bá N điều khiển do không chú ý quan sát nên bị xe nâng đè lên người, anh Thơ được cấp cứu kịp thời nhưng do vết thương nặng, anh Thơ chết ngày 22/7/2022.

Bị cáo Năm xác định, việc tự ý đổi xe nâng có trọng tải lớn hơn trọng tải xe nâng trước đó bị cáo điều khiển từ xe loại 3 tấn lên loại 5 tấn là do bị cáo tự tin đã từng thực hiện công việc này nhiều lần. Tuy nhiên, do không chú ý quan sát, trên đường điều khiển xe nâng do mải suy nghĩ chuyện gia đình nên vô ý làm xe nâng đè lên người anh T. Bị cáo xác định gây ra cái chết của anh T là lỗi vô ý.

[3]. Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa cơ bản phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra và các bản cung, biên bản khám nghiệm hiện trường, Bản kết luận giám định pháp y đối với anh Hoàng Khắc T và các tài liệu chứng cứ đã thu thập khác có trong hồ sơ đã đủ căn cứ khẳng định hành vi của bị cáo đã phạm tội “Vô ý làm chết người” theo quy định tại khoản 1 Điều 128 của Bộ luật hình sự, bởi lẽ: Bị cáo điều khiển xe nâng hạ thuộc hiện trường (là khuôn viên Công ty Hyundai Aluminum Vina – Chi nhánh Thái Nguyên), theo quy định tại khoản 1 Điều 3 Luật giao thông đường bộ năm 2008 thì: *Đường bộ gồm đường, cầu đường bộ, hầm đường bộ, bến phà đường bộ*. Do đó, khuôn viên của Công ty không thuộc phạm vi đường bộ, không có biển báo hiệu, không có hành lang giao thông đường bộ, nên tai nạn xảy ra không thuộc diện điều chỉnh của Luật giao thông đường bộ. Việc Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên truy tố tại bản cáo trạng số 50/CT -

VKSPY ngày 10/02/2023, đối với Phạm Bá N về tội danh và điều luật viện dẫn là hoàn toàn có căn cứ.

Điều 128. Tội vô ý làm chết người:

1. Người nào vô ý làm chết người, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm.”.

[4]. Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo được hưởng thì thấy:

Vụ án thuộc trường hợp nghiêm trọng, xong hành vi phạm tội của bị cáo thực hiện hoàn toàn do lỗi vô ý vì quá tự tin điều khiển xe nâng trong khuôn viên của Công ty, bị cáo điều khiển xe nâng hạ trong khi di chuyển không chú ý quan sát, không thấy trước hành vi của mình có thể gây hậu quả nguy hại cho anh Thơ – là công nhân, khi đang di chuyển trong đường nội bộ của Công ty nên hậu quả anh Thơ đã tử vong, việc đưa ra xét xử về về tội “Vô ý làm chết người” đối với bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Phạm Bá Năm không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào theo Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, bị cáo cùng với hai Công ty đã khắc phục hậu quả bồi thường toàn bộ chi phí hợp lý cho người bị hại. Bên cạnh đó đại diện hợp pháp của bị hại đã có đơn xin giảm hình phạt đối với bị cáo, Do vậy, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Đánh giá về hình phạt cần áp dụng:

Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo không thể thấy trước hậu quả có thể xảy ra, vì quá tự tin nên phạm tội với lỗi vô ý. Cũng tại phiên tòa ngày hôm nay đại diện ủy quyền của những người đại diện hợp pháp người bị hại đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo hưởng lượng khoan hồng do đã thực hiện xong việc bồi thường, gia đình có hoàn cảnh khó khăn, đề nghị cho bị cáo được cải tạo tại địa phương để có cơ hội làm người công dân tốt,

Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, chưa có tiền án, tiền sự và có nhiều tình tiết giảm nhẹ. Xét bị cáo có khả năng tự cải tạo và việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội nên không cần thiết phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù có thời hạn mà cần áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự và Nghị quyết số: 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 (đã được sửa đổi, bổ sung theo Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022) của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, cho bị cáo hưởng án treo nhằm thể hiện sự khoan hồng của pháp luật, giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục. Hiện bị cáo có đăng ký tạm trú và cư trú tại TDP Ấm, phường Hồng Tiến. Thuộc diện quản lý và theo

đổi của phường Hồng Tiến. Do vậy, giao bị cáo cho UBND phường Hồng Tiến có trách nhiệm giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách của bản án.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Không phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7]. Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đã trình bày luận tội đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử kết tội bị cáo như Cáo trạng đã truy tố, đề nghị mức hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo đối với bị cáo. Xét đề nghị của Kiểm sát viên là có căn cứ, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ của vụ án và diễn biến, kết quả tranh tụng tại phiên tòa cũng như nhận định của Hội đồng xét xử. Vì vậy, được chấp nhận.

[8]. Xét quan điểm của người bào chữa cho bị cáo thể hiện tại bản luận cứ của Luật sư được chấp nhận một phần về việc đề nghị các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Về hình phạt: Người bào chữa đề nghị cho bị cáo Năm được áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ tại Điều 36 của Bộ luật hình sự. Hội đồng xét xử thấy không có căn cứ áp dụng, bởi lẽ tội phạm bị cáo thực hiện thuộc trường hợp nghiêm trọng, trong khi hình phạt cải tạo không giam giữ chỉ áp dụng đối với tội phạm ít nghiêm trọng, mặt khác hình phạt còn quy định miễn khấu trừ thu nhập nhưng gia đình bị cáo lại có hoàn cảnh khó khăn nên khó thi hành điều kiện của hình phạt. Do vậy, chỉ áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo như đã nhận định về hình phạt nêu trên đối với bị cáo.

[9] Về việc bồi thường thiệt hại:

Tại giai đoạn điều tra và trước khi xét xử vụ án, bị cáo cùng hai Công ty đã có trách nhiệm bồi thường thỏa đáng cho gia đình nạn nhân Hoàng Khắc T, cụ thể: Bị cáo Năm bồi thường số tiền 250.000.000đ; Cổ phần Huyndai Alumilum Vina – Chi nhánh Thái Nguyên bồi thường 100.000.000đ; Công ty Cổ phần TM&DV Hưng Phát Việt Nam – Chi nhánh Hưng Yên bồi thường số tiền 100.000.000đ. Tại phiên tòa hôm nay đại diện hợp pháp cho người bị hại được ủy quyền cũng xác nhận ngoài ra quá trình thăm hỏi còn hỗ trợ thêm cho gia đình nạn nhân mà không nằm trong biên bản thỏa thuận. Cũng tại phiên tòa chị Nguyễn Thị T đề nghị gia đình bị cáo hỗ trợ thêm khoản tiền ăn, học cho hai con của chị với anh Thơ số tiền 10.000.000đ. Sau khi cân nhắc đến hoàn cảnh gia đình và điều kiện kinh tế, bị cáo nhất trí hỗ trợ thêm cho gia đình nạn nhân Hoàng Khắc Thơ số tiền là 10.000.000đ. Bị cáo Phạm Bá N đã tự nguyện nộp ngay tại phiên tòa. Phía đại diện hợp pháp cho người bị hại không yêu cầu bị cáo và Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (Cổ phần Huyndai Alumilum Vina – Chi nhánh Thái Nguyên; Công ty Cổ phần TM&DV Hưng Phát Việt Nam – Chi nhánh Hưng) phải bồi thường tiếp phần dân sự. Do vậy, Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận này của các bên, xác định bị cáo đã thực hiện xong phần nghĩa vụ dân sự với gia đình nạn nhân.

Cũng tại phiên tòa ngày hôm, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (Cổ phần Huyndai Alumilum Vina – Chi nhánh Thái Nguyên) xác định đã cùng với bị cáo bồi thường toàn bộ chi phí cho gia đình nạn nhân. Việc chi phí cho gia đình nạn nhân thuộc trách nhiệm của Công ty, Công ty không yêu cầu bị cáo Năm hoàn

trả những chi phí công ty đã bồi thường. Hội đồng xét xử cũng không xem xét trách nhiệm giữa bị cáo và Công ty.

[10]. *Vật chứng*: Phương tiện liên quan đến vụ tai nạn đã trả lại cho chủ sở hữu quản lý, sử dụng. Việc trả lại là đúng quy định. Hội đồng xét xử không xem xét.

[11]. *Án phí và quyền kháng cáo*: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo N và đại diện hợp pháp cho bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Phạm Bá N , phạm tội “Vô ý làm chết người”.

2. Về hình phạt:

2.1. Hình phạt chính: Áp dụng khoản 1 Điều 128, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự; Nghị quyết số: 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 (đã được sửa đổi, bổ sung theo Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022) của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, xử phạt:

Bị cáo **Phạm Bá N 16** (Mười sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách **32** (Ba mươi hai) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Phạm Bá Năm, cho UBND phường Hồng Tiến, Tp Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên, nơi bị cáo cư trú giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách bản án. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

(Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo).

Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc phải chấp hành hình phạt của bản án này và tổng hợp hình phạt của Bản án mới theo quy định

2.2. Hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo Phạm Bá N .

3. Về bồi thường thiệt hại: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584, 592 Bộ luật dân sự: Ghi nhận sự thỏa thuận về việc bồi thường thiệt hại tính mạng giữa gia đình bị cáo, người có quyền lợi liên quan (Cổ phần Huyndai Alumilum Vina – Chi nhánh Thái Nguyên; Công ty Cổ phần TM&DV Hưng Phát Việt Nam – Chi nhánh Hưng) với gia đình bị hại, tổng số tiền 450.000.000đ (bốn trăm năm mươi triệu đồng) đã được thanh toán trước khi mở phiên toà.

Ghi nhận sự tự nguyện thoả thuận hỗ trợ thêm giữa bị cáo Phạm Bá N và gia đình nạn nhân (chị Nguyễn Thị T đã nhận số tiền 10.000.000đ, được thực hiện nộp ngay tại phiên toà sơ thẩm). Xác nhận bị cáo đã thực hiện xong phần bồi thường dân sự.

4. Án phí: Áp dụng Điều 135, Khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 13 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Phạm Bá N phải 200.000đ án phí Hình sự sơ thẩm nộp ngân sách Nhà nước.

6. Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, 332 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, có mặt đại diện hợp pháp người bị hại, có mặt người liên quan (Cổ phần Huyndai Alumilum Vina – Chi nhánh Thái Nguyên – đại diện theo uỷ quyền: ông Phùng Xuân T) tại phiên tòa; Báo cho biết, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Vắng người người liên quan (Công ty Cổ phần TM&DV Hưng Phát Việt Nam – Chi nhánh Hưng – đại diện theo pháp luật bà Phạm Thị Thuỷ là giám đốc) tại phiên tòa. Báo cho biết, những người vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết công khai hợp lệ theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- Công an thành phố Phổ Yên;
- VKS nhân dân thành phố Phổ yên;
- Sở tư pháp tỉnh Thái Nguyên;
- Chi cục Thi hành án thành phố Phổ Yên;
- Bị cáo;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Thái Nguyên;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thu Hà