

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HOÀNG MAI
THỦ ĐÔ HÀ NỘI**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 45/2020/HS-ST.

Ngày: 28/02/2020.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI, THỦ ĐÔ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán sơ cấp – Chủ tọa phiên tòa: Ông Tạ Văn Kh.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trần Thị M và bà Nguyễn Anh Th

Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Minh H - Thư ký Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thủ đô Hà Nội

Đại diện VKSND Hoàng Mai, thủ đô Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Ngọc M - Kiểm sát viên VKSND Hoàng Mai, thủ đô Hà Nội.

Ngày 28 tháng 02 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thủ đô Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 30/2020/TLST – HS, ngày 20 tháng 01 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 34/2020/QĐXXST- HS ngày 04 tháng 02 năm 2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: ĐINH VĂN PH - Sinh năm: 1988; Giới tính: Nam; Nơi ĐKTT và nơi ở: C, Tiên Dương, Đông Anh, Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ văn hóa: 12/12; Con ông Đinh Văn M (Sinh năm: 1965) và bà Nguyễn Thị Đ (Sinh năm: 1961); Gia đình bị cáo có 03 anh em, bị cáo là con thứ 2; Họ tên vợ: Lê Thị Nh (Sinh năm: 1990) ; Có 02 con: Con lớn sinh năm 2010, con nhỏ sinh năm 2019; Tiền án tiền sự (Theo danh chỉ bản số: 484, lập ngày: 17/06/2019 tại Công an quận Hoàng Mai, thủ đô Hà Nội): 01 tiền sự: Ngày 29/06/2012, Công an Thị trấn Mê Linh, huyện Mê Linh, Hà Nội xử phạt hành chính về hành vi trộm cắp tài sản;Đầu thú ngày: 16/06/2019;

Tạm giữ, tạm giam: 16/06/2019 – 11/07/2019 ; Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú (Theo lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số: 134, ngày 11/07/2019 của Công an quận Hoàng Mai – Hà Nội) từ ngày 11/07/2019 đến nay (28/02/2020) - Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Anh Nguyễn Văn D - Sinh năm: 1974 (Đã mất); Đại diện hợp pháp của anh D là chị Bùi Thị M (Là vợ của anh D) – Sinh năm: 1981; Trú tại: Tổ dân phố Chính Trung, thị trấn Trâu Quỳ, Gia Lâm, Hà Nội (- Chị M vắng mặt tại phiên tòa -).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/- Chị Bùi Thị M — (Là vợ và là đại diện hợp pháp của người bị hại là anh D, là đại diện hợp pháp của 2 cháu: Nguyễn Phương T và Nguyễn Minh Ng, là đại diện theo ủy quyền của ông, bà: Nguyễn Bá Ng, Trần Thị B – Sinh năm: 1981; Trú tại: Tổ dân phố Chính Trung, thị trấn Trâu Quỳ, Gia Lâm, Hà Nội (- Chị Vắng mặt tại phiên tòa và đã có đơn xin xử vắng mặt-).

2/- Cháu Nguyễn Phương Th — (Là con của anh D) – Sinh năm: 2003; Trú tại: Tổ dân phố Chính Trung, thị trấn Trâu Quỳ, Gia Lâm, Hà Nội (- Vắng mặt tại phiên tòa -).

3/- Cháu Nguyễn Minh Ng — (Là con của anh D) – Sinh năm: 2009; Trú tại: Tổ dân phố Chính Trung, thị trấn Trâu Quỳ, Gia Lâm, Hà Nội (- Vắng mặt tại phiên tòa -).

4/- Ông Nguyễn Bá Ng (Là bố đẻ của anh D) – Sinh năm: 1945; Trú tại: Thịnh Duyên, Thái Thụy, Thái Bình (- Vắng mặt tại phiên tòa -).

5/- Bà Trần Thị B (Là mẹ đẻ của anh D) – Sinh năm: 1950; Trú tại: Thịnh Duyên, Thái Thụy, Thái Bình (- Vắng mặt tại phiên tòa -).

6/- Công ty TNHH thương mại M ; Trụ sở: Thôn Khúc Lộng, xã Vĩnh Khúc, huyện Văn Giang, tỉnh Hưng Yên; Đại diện theo pháp luật: Bà Đinh Thị Ngọc M – Sinh năm: 1982 – Chức vụ: Giám đốc; Đại diện theo ủy quyền: Anh Đinh Văn M – Sinh năm: 1988 (-Anh M vắng mặt tại phiên tòa và có đơn xin xử vắng mặt-).

Người làm chứng: 1/- Anh Trương Văn L – Sinh năm: 1982; Trú tại: Số 17, Ngõ 167, Ngõ Xuân Quảng, Thị trấn Trâu Quỳ, Gia Lâm, Hà Nội (-Vắng mặt-).

2/- Chị Bùi Thị L – Sinh năm: 1984; Trú tại: Chính trung, Trâu Quỳ, Gia Lâm, Hà Nội (- Vắng mặt-).

3/- Trần Thế H – Sinh năm: 2002; Trú tại: 601 Lĩnh Nam, Hoàng Mai, Hà Nội (-Vắng mặt-).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

[1] Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thủ đô Hà Nội truy tố:

Khoảng 15 giờ 05 ngày 16/6/2019, tại khu vực đường dẫn lên cầu Thanh Trì, hướng từ Lĩnh Nam, Hoàng Mai đi Gia Lâm xảy ra vụ tai nạn giao thông giữa xe ô tô trộn bê tông mang BKS: 89 C – 08529 do Đinh Văn Ph điều khiển va chạm với xe máy BKS: 29N1 – 100.. do anh Nguyễn Văn D (SN: 1974, HKTT: Trâu Quỳ, Gia Lâm, Hà Nội) điều khiển chở theo sau chị Bùi Thị M và cháu Nguyễn Minh Ng đi cùng chiều ở làn đường bên phải làm anh D, chị M và cháu Ng ngã xuống đường. Lúc này, chị M hoảng loạn và hét lớn, khi ngồi dậy thì phát hiện anh D bị bánh xe phía sau bên phải cán vào bụng làm tử vong tại chỗ. Sau khi xảy ra vụ tai nạn giao thông tổ công tác Công an quận Hoàng Mai và Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi, rà soát và ghi lời khai người liên quan. Cùng ngày, Đinh Văn Ph đã đến Công an quận Hoàng Mai đầu thú về hành vi của mình. ***Khám nghiệm hiện trường xác định:*** Đường dẫn lên cầu Thanh Trì tổ chức hoạt động giao thông hai chiều, có dải phân cách cứng chia hai chiều đường xe chạy riêng biệt. Nơi xảy ra tai nạn là chiều đường từ Lĩnh Nam hướng đi Gia Lâm. Lòng đường dải nhựa nhẵn, phẳng, có độ dốc xuống. Trên mặt đường có vạch kẻ sơn đứt quãng chia các làn đường xe chạy. Nơi xảy ra tai nạn không cấm biển báo hiệu giao thông đường bộ. Xe ô tô BKS: 89C – 08529 sau tai nạn dừng tại đường dẫn quay đầu xe, đầu xe hướng gầm cầu Thanh Trì, đuôi xe hướng đường dẫn lên cầu. Đo làn lượt từ tâm trục bánh trước bên trái và bánh sau cùng bên trái vào mép đường chuẩn dài 17m10 và 14m10. Thi thể nạn nhân sau tai nạn nằm ngay sát cạnh bánh sau hàng thứ hai bên phải, đầu nạn nhân hướng lên cầu Thanh Trì, chân nạn nhân hướng đối diện. Đo làn lượt từ đầu nạn nhân và chân bên phải vào mép đường chuẩn dài làn lượt là 19m90 và 20m10. Xe máy mang BKS: 29N1 – 100... sau tai nạn đã được dựng chân chống

cạnh vị trí gần sát sườn đuôi xe bên phải xe ô tô, đầu và đuôi xe máy cùng chiều hướng xe ô tô. Đo lần lượt từ tâm trục bánh trước và tâm trục bánh sau xe máy này vào mép đường chuẩn dài 17m70 và 16m90. Vết mài trượt để lại trên mặt đường màu đỏ thẫm (dạng máu đã khô) dài 10m50. Điểm đầu vết mài trượt đo đến mép đường chuẩn dài 10m60, điểm cuối vết mài trượt tiếp giáp với thi thể nạn nhân. Vết cày để lại trên mặt đường dài 14m50. Điểm đầu vết cày đo tới mép đường chuẩn dài 8m10. Khoảng cách từ đầu nạn nhân đến tâm trục bánh sau bên phải hàng bánh thứ 2 tính từ đuôi xe dài 0m50. Tâm trục bánh trước xe máy đo đến tâm trục bánh sau bên phải xe ô tô dài 0m40. **Tiến hành khám nghiệm phương tiện:** Kết quả khám nghiệm xe mô tô mang BKS: 29N1 – 10... Ốp nhựa gương chiếu hậu bên trái bị vỡ mất nhựa, phần nhựa còn lại của ốp nhựa này có vết trượt nước bám dính chất màu trắng dạng bột đá, chất sợi dạng nilon diện 14x11cm, vết có chiều từ trái sang phải, từ trước về sau, điểm thấp nhất của vết đo cách đất 114cm, điểm cao nhất của vết đo cách đất 119cm. Ốp cao su của chân gương chiếu hậu bên trái có vết rách, trượt xước có bám dính chất màu trắng dạng bột đá diện 4,5x4,5cm, vết có chiều từ phải sang trái, từ dưới lên trên. Điểm thấp nhất của vết đo cách đất dài 109,5cm, điểm cao nhất của vết đo cách đất dài 113cm. Mặt ngoài ốp nhựa đầu xe bên trái gần chân gương chiếu hậu có vết trượt xước diện 4,5 x 2cm, vết có chiều từ trước về sau, điểm thấp nhất của vết đo cách đất dài 113,5cm. Điểm gần nhất của vết đo đến mép mới của ốp nhựa này về phía đuôi xe dài 5cm. Mặt ngoài của ốp nhựa màu đỏ cùng đèn pha đầu xe bên trái có vết trượt xước diện 8,5x2,5cm, vết có chiều từ trước về sau, từ trên xuống dưới. Điểm thấp nhất của vết đo cách đất dài 80,5cm, điểm cao nhất của vết đo cách đất dài 85cm. Điểm gần nhất của vết đo đến mép cuối của ốp nhựa này hướng về đuôi xe dài 6,5cm. Mặt ngoài của ốp nhựa cách yếm bên trái có vết trượt xước lô nhựa sáng, có bám dính chất màu trắng dạng bột đá, chất màu nâu dạng bột đất diện 16x2cm có chiều từ trước về sau, từ trên xuống dưới, điểm thấp nhất của vết đo cách đất dài 62cm, điểm gần nhất của vết đo đến tâm trục bánh trước dài 11cm. Mặt ngoài núm tay phanh kim loại bên trái có vết trượt xước diện 1x1cm không xác định chiều hướng. Điểm thấp nhất của vết đo cách đất dài 96,2cm, mặt ngoài ốp nhựa sàn có đế chân trước bên trái có vết ngoài ốp nhựa còn đế chân trước bên trái có vết trượt xước diện 31,5x2,7cm, vết có chiều từ trước về sau. Điểm thấp nhất của vết đo cách đất dài 25cm, điểm gần nhất của vết đo đến tâm trục bánh trước dài 37cm. Mặt ngoài bàn

để chân kim loại bên trái trong tư thế gập, ban đầu có vết trượt xước diện 5,5x2,5cm vết có chiều từ trước về sau. Điểm thấp nhất của vết đo cách đất dài 40cm, điểm cao nhất của vết đo cách đất dài 45cm. Mặt ngoài của máy màu trắng bên trái có bám dính chất màu đỏ nghi là dạng mô cơ thể diện 4x3cm, điểm thấp nhất của vết đo cách đất dài 31cm, điểm gần nhất của vết trùng với mép đầu kim loại của cửa máy. Mặt ngoài ốp nhựa màu trắng cùng đèn pha đầu xe có vết trượt xước có bám dính chất màu xanh dạng sơn diện 3,5x5cm, không xác định chiều hướng. Điểm thấp nhất của vết đo cách đất dài 61,7cm, điểm cao nhất của vết đo cách đất dài 67cm, điểm gần nhất của vết đo đến ngang ốp nhựa này về bên trái dài 3cm. Mặt ngoài ốp cao su tay nắm lái bên trái có vết trượt xước sọc cao su diện 1,5x0,5cm, vết có chiều từ phải sang trái từ trước về sau. Điểm thấp nhất của vết đo cách đất dài 102,6cm. Mặt ngoài má lốp trước bên trái có vết mài quét sạch bụi đất. Mặt ngoài ốp nhựa màu đen cổ đầu xe bên trái có vết trượt xước có bám dính chất màu xanh dạng sơn diện 3,5x3cm, không xác định chiều hướng. Điểm thấp nhất của vết đo cách đất dài 90cm. Điểm cao nhất của vết đo cách đất dài 91,2cm. Điểm gần nhất của vết đo đến mép mới của ốp nhựa này về phía đầu xe dài 8cm. Mặt ngoài vị trí tay nâng yên bên trái của xe có vết trượt xước diện 3,5x0,5cm, vết có chiều từ trên xuống dưới, diện thấp nhất của vết đo cách đất dài 70,5cm, điểm gần nhất của vết đo đến mép mới của tay nâng yên này về hướng đầu xe dài 12,5cm. Mặt ngoài cửa máy bên trái còn bám dính chất màu xanh dạng sơn diện 3x4cm, không xác định chiều hướng, điểm thấp nhất của vết đo cách đất dài 24,5cm, điểm gần nhất của vết đo đến tâm trục bánh sau dài 4cm. Thiệt hại : Vỡ mặt gương chiếu hậu bên trái, nứt vỡ mất nhựa gương chiếu hậu bên trái. Xe còn 01 gương chiếu hậu bên phải, có đầy đủ hệ thống đèn, xi nhan hoạt động bình thường. Dụng chân chống giữa quay bánh trước theo chiều kim đồng hồ bóp phanh trước bánh xe dừng lại, phanh có tác dụng.

Dùng chân chống giữa quay bánh sau theo chiều kim đồng hồ, bóp phanh sau bánh xe dừng lại, phanh có tác dụng. *Kết quả khám nghiệm xe ô tô trộn bê tông nhãn hiệu mang BKS :89C-085.29* : Mặt ngoài ốp kim loại bậc lên xuống bên phải có vết trượt xước có bám dính chất màng màu xanh diện 10x4,5cm, không xác định được chiều hướng. Điểm thấp nhất của vết đo cách đất là 67,5cm, điểm cao nhất của vết đo cách đất dài 73cm, điểm gần nhất của vết đo đến mép mới của ốp kim loại này về hướng đuôi xe dài 0,5cm. Má ngoài lốp cao su bánh trước đầu xe bên phải có

vết tì miết sạch bụi đất diện 37,5x8,5cm không xác định chiều hướng. Điểm gần nhất của vết trùng với chữ P trong hàng chữ POWER LUG. Ngang vị trí số 2 trong hàng số 1100-20 của mặt lốp cao su là mặt ngoài của ốc bulong mâm la zăng của vành bánh trước đầu xe bên phải còn bám dính chất màng nhựa màu xanh đen diện 0,2x0,1cm. Mặt ngoài ốp nhựa chắn bùn bánh trước bên phải có vết trượt xước diện 37,5x12cm không xác định chiều hướng. Điểm thấp nhất của vết đo cách đất dài 43cm, điểm cao nhất của vết đo cách đất dài 76cm. Mặt trong ốp cao su dùng làm chắn bùn bánh sau bên phải của hàng bánh thứ nhất tính từ trên xuống còn bám dính chất màu đỏ dạng mô cơ thể diện 90x10cm, điểm thấp nhất của vết đo cách đất dài 32cm. Mặt ngoài thanh kim loại màu xanh bên phải hàng thứ hai tính từ trên xuống có vết trượt xước diện 22x4,5cm, không xác định chiều hướng. Điểm thấp nhất của vết đo cách đất dài 40cm, điểm cao nhất của vết đo cách đất dài 45,5cm, điểm gần nhất của vết đo đến mép cuối của thanh kim loại này về phía đầu xe dài 27,5cm. Xe có 04 gương, 03 cần gạt nước, không bị thiệt hại gì. **Khám nghiệm tử thi xác định:** Phần đầu, ngực: Không mổ do gia đình kiên quyết từ chối và ngăn cản nên không pháp y tử thi phần đầu và ngực. Phần bụng, khung chậu: Bầm tím tổ chức dưới da, bụng. Gãy ngang thân cột sống lưng. Gãy cánh chậu hai bên. Đụng dập các quai ruột. Đụng dập bao thận trái, dập thận trái, hai thận không vỡ. Gan, lách không vỡ. Dạ dày có nhiều thức ăn. Dập tụy. Theo kết luận giám định pháp y tử thi số 461/GDĐT-TTPY của Trung tâm pháp y Hà Nội, nạn nhân Nguyễn Văn D tử vong do đa chấn thương, chấn thương khung chậu rất nặng. Mẫu máu nạn nhân Nguyễn Văn Dg gửi giám định có Ethanol, nồng độ 129,29mg/100ml (Một trăm hai mươi chín phẩy hai mươi chín miligram Ethanol trong một trăm mililit máu). Sau khi khám nghiệm tử thi, cơ quan điều tra đã bàn giao tử thi nạn nhân Nguyễn Văn D cho gia đình mai táng. Nạn nhân Nguyễn Văn D có giấy phép lái xe hạng A1. Cơ quan điều tra đã tiến hành rà soát Camera tại khu vực hiện trường. Kết quả: Không thu giữ được video, hình ảnh có liên quan đến vụ án. Cơ quan điều tra đã tiến hành kiểm tra tốc độ của xe ô tô tải BKS: 89C - 08529 thông qua trang web QUANLYXE.VN (trang web quản lý thiết bị giám sát hành trình trên xe) có ID: mtthanhtri1 và mật khẩu :123456 do Công ty TNHH Thương Mại Minh T cung cấp. Kết quả : thời điểm 15:00:51 xe di chuyển với tốc độ 53km/h; thời điểm 15:01:51 xe di chuyển với tốc độ 33 km/h ; thời điểm 15:02:51 xe di chuyển với tốc độ 29km/h đến 15:03:51 thì xe dừng hẳn về 0km/h.

Tiến hành kiểm tra nồng độ cồn và ma túy, kết quả nồng độ cồn của lái xe Đinh Văn Ph là 0 miligram/1l khí thở và âm tính với ma túy. Đinh Văn Ph có giấy phép lái xe, giấy tờ đăng ký xe theo quy định. Tại cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Hoàng Mai, Đinh Văn Ph khai nhận: Khoảng 15h05 ngày 16/06/2019, Ph điều khiển xe ô tô trộn bê tông nhãn hiệu SANY màu trắng mang BKS: 89C – 085.. lưu thông lên cầu Thanh Trì từ hướng Lĩnh Nam – Hoàng Mai đi Gia Lâm) để rẽ phải vào đường dẫn cầu Thanh Trì về hướng đường đê Nguyễn Khoái thuộc phường Lĩnh Nam. Khi cách ngã rẽ đi đê Nguyễn Khoái khoảng 15m thì Ph bắt đầu bật xi nhan rẽ phải nhưng do có nhiều xe ô tô đang dừng đỗ ở lề đường bên phải nên Ph không đánh lái chuyển sang phải được mà tiếp tục di chuyển lên trên mà không quan sát gương chiếu hậu. Khi đến gần ngã ba làn đường dẫn lên cầu Thanh Trì thuộc phường Lĩnh Nam rẽ vào đê Nguyễn Khoái (lúc này xe của Ph cách ngã rẽ khoảng 10 mét), Ph mới đánh lái cho xe chuyển hướng sang phải nhưng không chú ý quan sát gương chiếu hậu bên phải, nên không phát hiện ra anh Nguyễn Văn D điều khiển xe máy mang BKS: 29N1 – 100.. chở chị Bùi Thị M và cháu Nguyễn Minh Ng ở làn đường bên phải, cùng chiều với xe ô tô của Ph. Ph tiếp tục cua phải, khi đi được khoảng 5 mét thì đầu xe bên phải của xe ô tô va chạm với xe máy do anh D điều khiển. Ngay khi va chạm, Ph đã phanh xe ô tô nhưng chiếc xe vẫn tiếp tục theo quán tính di chuyển tiếp khoảng 10 mét, kéo lê anh D dưới bánh sau bên phải rồi mới dừng lại hẳn. Anh D ngã ra đường và bị bánh sau bên phải của xe ô tô chèn vào bụng. Chiếc xe máy mang BKS: 29N1 – 100.. bị đổ ra đường, còn chị M và cháu Ng cũng bị ngã ra đường và bị xây xát. Cơ quan điều tra đã tiến hành ghi lời khai của chị Bùi Thị M (vợ của nạn nhân Nguyễn Văn D): Khoảng 15h05’ ngày 16/06/2019, anh Dg điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Airblade mang BKS :29N1 – 100.. chở chị M và cháu Ng lưu thông đến khu vực dẫn lên cầu Thanh Trì hướng từ Lĩnh Nam – Hoàng Mai đi Gia Lâm thì bị xe ô tô trộn bê tông mang BKS :89C – 085.. đi cùng chiều, tạt đầu rẽ vào hướng đi đê Nguyễn Khoái va chạm với xe máy của anh D đang điều khiển làm anh D, chị M và cháu Ng ngã xuống đường. Lúc này, chị M hoảng loạn và hét lớn, khi ngồi dậy thì phát hiện anh D bị bánh xe phía sau bên phải cán vào bụng làm tử vong tại chỗ. Cơ quan điều tra đã tiến hành ghi lời khai của Anh Trương Văn L và chị Bùi Thị L (là em của nạn nhân Nguyễn Văn D) trình bày: Khoảng 15h05 ngày 16/06/2019, anh L và chị L điều khiển xe máy lưu thông hướng từ Lĩnh Nam – Hoàng Mai đi

Gia Lâm đi cùng chiều phía sau xe anh D. Anh L và chị L thấy xe ô tô trộn bê tông mang BKS: 89C – 085.. lưu thông cùng chiều, cách xe anh L khoảng 150m và cách xe của chị L khoảng 60m – 70m. Xe ô tô trộn bê tông đang bật xi nhan để chuẩn bị rẽ phải vào đường hướng đi đê Nguyễn Khoái. Lúc này anh D đang điều khiển xe máy BKS: 29N1 – 100.. chở chị M và cháu Ng cũng lưu thông cùng chiều, bên phải xe ô tô tải, bên trong làn đường dành cho xe máy. Khi đến ngã rẽ thì người lái xe ô tô trộn bê tông đánh lái sang bên phải để rẽ vào đường hướng đi đê Nguyễn Khoái. Chị L nhìn thấy xe trộn bê tông đi từ sau lên tạt đầu va chạm với xe của anh D điều khiển, còn anh L do bị khuất tầm nhìn nên không quan sát được sự việc xảy ra. Khi xuống hiện trường, anh L và chị L thấy anh D đã tử vong tại bánh xe phía sau thứ 2 bên phải của xe ô tô trộn bê tông còn người điều khiển xe bỏ đi đâu không biết. Đối với xe ô tô trộn bê tông BKS 89C – 08529 của công ty TNHH thương mại Minh T, có bảo hiểm và đăng kiểm đến hết ngày 12/9/2019. Ngày 07/9/2019, cơ quan điều tra đã trao trả xe trên cùng giấy tờ cho anh Đinh Văn M (nhân viên công ty Minh T. Anh M đã nhận lại đầy đủ. Về chiếc xe máy Aiblade BKS 29N1 – 100., ngày 13/7/2019, cơ quan điều tra đã trao trả lại chiếc xe máy trên cho chị Bùi Thị M (vợ anh D). Chị M đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì. Về vấn đề bồi thường dân sự, đại diện gia đình Đinh Văn Ph đã hỗ trợ cho gia đình nạn nhân số tiền 300.000.000đồng. Gia đình nạn nhân đã nhận đủ số tiền trên, cam kết không khiếu kiện, thắc mắc hay yêu cầu bồi thường dân sự gì khác và có đơn xin giảm mức truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Đinh Văn Ph. Quá trình điều tra xác định nguyên nhân xảy ra vụ tai nạn giao thông xảy ra do Đinh Văn Ph tham gia giao thông không chú ý quan sát vi phạm vào điểm c khoản 8 điều 5 nghị định 46/2016/NĐ-CP quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ và đường sắt: “**Không chú ý quan sát**, điều khiển xe chạy quá tốc độ quy định gây tai nạn giao thông; Tránh, vượt không đúng quy định gây tai nạn giao thông hoặc không giữ khoảng cách an toàn giữa hai xe theo quy định gây tai nạn giao thông”. Nạn nhân Nguyễn Văn D cũng có một phần lỗi khi tham gia giao thông do nồng độ cồn trong máu của Mẫu máu nạn nhân Nguyễn Văn D gửi giám định có Ethanol, nồng độ 129,29mg/100ml là cao hơn mức quy định tại Điều 8 Luật giao thông đường bộ.

Tại bản cáo trạng số: 38/CT-VKS-HM, ngày 13/01/2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thủ đô Hà Nội, truy tố bị cáo Đinh Văn Ph

về “Tội vi phạm quy định về giao thông đường bộ” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015.

[2] Tại phiên tòa: Bị cáo Đinh Văn Ph trong trạng thái hoàn toàn tỉnh táo, tự nguyện, đã thực sự ăn năn hối cải, đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và thừa nhận cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo về “Tội vi phạm quy định về giao thông đường bộ” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015 là đúng người đúng tội.

Kiểm sát viên giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như bản cáo trạng. Sau khi phân tích, đánh giá tích chất, mức độ hành vi phạm tội; nhân thân của bị cáo, **Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử:** Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; Điểm s (Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải), điểm b (Người phạm tội tự nguyện bồi thường thiệt hại) khoản 1, khoản 2 (Người bị hại cũng có lỗi, người đại diện hợp pháp của người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo đầu thú) của Điều 51; Điều 38, Điều 48 của Bộ luật Hình sự năm 2015. **Xử phạt bị cáo Đinh Văn Ph từ 16 đến 20 tháng tù** về “Tội vi phạm quy định về giao thông đường bộ”; Về hình phạt bổ sung: Không. Về dân sự: Không. Về xử lý vật chứng: Không.

Phần tranh luận tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận Kiểm sát viên luận tội và kết luận bị cáo phạm tội vi phạm quy định về giao thông đường bộ là đúng, nên không tranh luận; bị cáo chấp nhận đề nghị của Kiểm sát viên về hướng giải quyết toàn bộ vụ án.

[3] Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo biết hành vi của mình là sai trái và có tội. Bị cáo rất ăn năn, hối cải và luôn thành khẩn khai báo, do đó bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo hưởng mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định, như sau:

[1] Về hành vi tố tụng, các quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai, của Điều tra viên, của cán bộ điều tra, của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, của Kiểm sát viên, của kiểm tra viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo chấp hành đầy đủ các quy định của pháp luật, không có khiếu nại, tố cáo. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết

định tổ tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện là đúng với các quy định của pháp luật.

[2] Về hành vi vi phạm của bị cáo bị truy tố: Tại các Biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm phương tiện, bản kết luận giám định, cùng các tài liệu, chứng cứ khác thể hiện: Khoảng 15h05 ngày 16/06/2019, Đinh Văn Ph điều khiển xe ô tô trộn bê tông nhãn hiệu SANY màu trắng mang BKS: 89C – 085.. lưu thông lên cầu Thanh Trì (hướng Lĩnh Nam – Hoàng Mai đi Gia Lâm) khi đến gần ngã rẽ và sát làn đường dẫn lên cầu Thanh Trì thuộc phường Lĩnh Nam, Hoàng Mai, Hà Nội thì va chạm với xe mô tô BKS: 29N1 – 100.. do anh Nguyễn Văn D điều khiển xe máy chở chị Bùi Thị M và cháu Nguyễn Minh Ng. Hậu quả nạn nhân Nguyễn Văn D ngã ra đường và bị bánh sau bên phải của xe ô tô chèn vào bụng tử vong tại chỗ. Chiếc xe máy mang BKS 29N1 – 100... bị đổ ra đường. Chị M và cháu Ng bị ngã sây sát nhẹ (Đều không yêu cầu giám định thương tích). Nguyên nhân xảy ra tai nạn là do Đinh Văn Ph không chú ý quan sát, không giữ khoảng cách an toàn giữa hai xe theo quy định gây tai nạn vi phạm vào điểm c khoản 8 điều 5 nghị định 46/2016/NĐ-CP quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ và đường sắt: **“Không chú ý quan sát, điều khiển xe chạy quá tốc độ quy định gây tai nạn giao thông; Tránh, vượt không đúng quy định gây tai nạn giao thông hoặc không giữ khoảng cách an toàn giữa hai xe theo quy định gây tai nạn giao thông”**. Vì vậy: Hành vi nêu trên của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành “Tội vi phạm quy định về giao thông đường bộ” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015. Điều luật quy định: “1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm: a) Làm chết 01 người.”. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thủ đô Hà Nội truy tố bị cáo Đinh Văn Ph theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về: Tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo; Về hình phạt chính và hình phạt bổ sung: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến an toàn giao thông đường bộ (Một khách thể được bộ luật hình sự bảo vệ) gây thiệt hại cho tính mạng của người khác. Bị cáo đã có 01 tiền sự (Đã được xóa) cách ngày gây tai nạn (16/06/2019) trong vụ án hình sự do lỗi vô ý này đã 07 (Bảy) năm: Ngày 29/06/2012, Công an Thị trấn Mê Linh, huyện Mê

Linh, Hà Nội xử phạt hành chính về hành vi trộm cắp tài sản. Vì vậy: Thấy cần: Buộc bị cáo Đinh Văn Ph vẫn phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm a khoản 1 điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015, mà không được miễn trách nhiệm hình sự, theo quy định tại khoản 3 điều 29 của Bộ luật hình sự năm 2015, có nội dung như sau: “Người thực hiện tội phạm nghiêm trọng do vô ý gây thiệt hại về tính mạng của người khác, đã tự nguyện bồi thường thiệt hại và được người đại diện hợp pháp của người bị hại tự nguyện hòa giải và đề nghị miễn trách nhiệm hình sự, thì có thể được miễn trách nhiệm hình sự”. Do vậy, cần phải xử lý nghiêm bị cáo bằng pháp luật hình sự là áp dụng hình phạt tù như đề nghị của Vị đại diện Viện kiểm sát là tương xứng đối với hành vi phạm tội của bị cáo. Về các tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng. Về các tình tiết giảm nhẹ: **Bị cáo được hưởng 06 (Sáu) tình tiết giảm nhẹ** được quy định tại điểm: s (02 tình tiết: Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải), điểm b (01 tình tiết: Người phạm tội tự nguyện bồi thường thiệt hại) của khoản 1, khoản 2 [03 tình tiết: Người bị hại cũng có lỗi, người đại diện hợp pháp của người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo (Thậm chí còn đề nghị cơ quan có thẩm quyền: Nếu có thể thì miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo), bị cáo đầu thú] của Điều 51 - BLHS năm 2015. Vì vậy, cũng cần phải xử lý nghiêm đối với bị cáo, nhưng với mức án bằng mức án mà Vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị cũng là tương xứng đối với hành vi phạm tội của bị cáo. Nhưng cũng xét: Cùng với các tình tiết giảm nhẹ và không có tình tiết tăng nặng như đã nêu ở trên, bị cáo Phong còn có nơi ở rõ ràng. Do vậy, thấy cần áp dụng hình phạt tù, nhưng không cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội như đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát, mà có thể cho bị cáo Đinh Văn Phong được hưởng án treo cũng đủ tác dụng giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung đối với xã hội. Thấy cần: Áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Phong: Cấm bị cáo Phong hành nghề lái xe ô tô trong thời hạn 36 tháng, kể từ ngày bản án hình sự này đối với bị cáo Phong có hiệu lực pháp luật

[4] Về dân sự: Những người tham gia tố tụng đã tự nguyện giải quyết với nhau xong, không có yêu cầu gì thêm, nên tòa không xét.

[5] Về xử lý vật chứng: Đã được giải quyết theo đúng quy định của pháp luật, không có yêu cầu gì thêm, nên tòa không xét.

[6] Án phí: Bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

[7] Về quyền kháng cáo: Người tham gia tố tụng có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

[8] Về các vấn đề khác: Không.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào các điểm: a - Khoản 1 - Điều 260 ; 06 (Sáu) tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm: s (02 tình tiết: Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải), điểm b (01 tình tiết: Người phạm tội tự nguyện bồi thường thiệt hại) của khoản 1, khoản 2 [03 tình tiết: Người bị hại cũng có lỗi; người đại diện hợp pháp của người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, đề nghị cơ quan có thẩm quyền miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo; bị cáo đầu thú] của Điều 51; Điều 65; Khoản 3 Điều 29 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Căn cứ vào Điều 106, 136, 331 và Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

Căn cứ vào Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1.Xử phạt bị cáo Đinh Văn Ph: 18 (Mười tám) tháng tù về tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ, nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách là **36 (Ba mươi sáu) tháng** tính từ ngày tuyên án (**28/02/2020**). Giao bị cáo Đinh Văn Ph về Ủy ban nhân xã Tiên Dương, Đông Anh, Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp bị cáo Đinh Văn Ph thay đổi nơi cư trú, thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Đinh Văn Ph (Người được hưởng án treo) cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 (Hai) lần trở lên, thì Tòa án có thể buộc bị cáo Đinh Văn Ph phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã được cho hưởng án treo.

2.Hình phạt bổ sung: Cấm bị cáo Đinh Văn Ph hành nghề lái xe ô tô trong thời hạn 36 (Ba mươi sáu) tháng, kể từ ngày bản án hình sự này đối với bị cáo Đinh Văn Ph có hiệu lực pháp luật.

3.Về dân sự: Không.

4.Về vật chứng: Không.

5. Về án phí: Bị cáo Đinh Văn Ph phải nộp 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt, có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Đại diện hợp pháp của người bị hại, đại diện hợp pháp của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, đại diện theo ủy

quyền của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt, đều có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, tính từ ngày họ nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Nơi nhận:

- VKSND quận Hoàng Mai;
- Công an quận Hoàng Mai;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Hoàng Mai;
- Bị cáo; Đại diện hợp pháp của Người bị hại.
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan
- Đại diện hợp pháp của Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.
- TAND & VKSND thủ đô Hà Nội.
- Sở tư pháp thủ đô Hà Nội.
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN SƠ CẤP - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Tạ Văn Khương

