

Bản án số: 152/2019/HS-PT

Ngày 09/09/2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Trần Minh Long**

Các Thẩm phán: Ông **Nguyễn Tấn Anh**

Ông **Bùi Trọng Danh**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Ngô Thị Kiều Trang** – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa:
Ông **Nguyễn Hữu Đãi Em** - Kiểm sát viên.

Ngày 09/09/2019 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 95/2019/TLPT-HS ngày 01/7/2019 đối với bị cáo **Văn Đức N** do có kháng cáo của bị cáo và kháng cáo của đại diện hợp pháp cho người bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 41/2019/HS-ST ngày 29/5/2019 của Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng.

Bị cáo có kháng cáo: **Văn Đức N**, sinh ngày 16/09/1995 tại thành phố Đà Nẵng; Nơi cư trú: Tổ X, phường A, quận B, Tp. Đà Nẵng; Nghề nghiệp: thợ cơ khí, Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Con ông **Văn Đức L** và bà **Trần Thị H**; Có vợ là **Lê Thị Kiều T** và 01 con sinh năm 2019; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại; Có mặt.

- Người đại diện hợp pháp của người bị hại: Anh **Lê Đức H**, sinh năm: 1983; Trú tại: Tổ C, phường A, quận B, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt (có đơn đề nghị xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 00 phút ngày 15/12/2018, **Văn Đức N** điều khiển xe mô tô chạy trên đường Ngô Quyền theo hướng Sơn Trà-Non Nước. Khi đi đến trụ điện

số: CS172T5B thuộc phường Thọ Quang, quận Sơn Trà thì N phát hiện cách xe N điều khiển khoảng 10m có ông Lê Đức Q đang đi bộ qua đường hướng từ bên trái qua bên phải theo chiều xe N đi. Thấy vậy, N bóp còi xe và nghĩ ông Q sẽ nhường đường nên không giảm tốc độ. Khi đến quá gần ông Q thì N không kịp xử lý nên đã để xe tông vào người của ông Q làm ông Q và xe của N ngã xuống đường. Tai nạn xảy ra, ông Lê Đức Q được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện Đà Nẵng và đến 06 giờ 15 phút ngày 16/12/2018 thì ông Q tử vong.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 41/2019/HS-ST ngày 29/05/2019 Tòa án nhân dân quận Sơn Trà đã quyết định:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Văn Đức N 09 (chín) tháng tù về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Bản án sơ thẩm còn quyết định về phần xử lý vật chứng, về án phí và quyền kháng cáo bản án.

Ngày 03/6/2019, bị cáo Văn Đức N có đơn kháng cáo với nội dung: Án sơ thẩm xử nặng, xin được hưởng án treo.

Ngày 03/6/2016, đại diện hợp pháp của người bị hại - ông Lê Đức H có đơn kháng cáo với nội dung: Mức án đối với Nghĩa là quá nặng, xin được giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo N và cho bị cáo được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Văn Đức N thừa nhận hành vi phạm tội và tội danh như bản án sơ thẩm đã kết luận là đúng, bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo xin được hưởng án treo.

Đại diện hợp pháp của người bị hại là ông Lê Đức H vắng mặt nhưng có đơn đề nghị xử vắng mặt.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Tp. Đà Nẵng có quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau: Đơn kháng cáo của bị cáo Văn Đức N và đại diện hợp pháp của bị hại là đảm bảo hợp lệ. Về nội dung đơn kháng cáo của bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại, đại diện Viện kiểm sát cho rằng: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật; mức án 09 tháng tù là phù hợp. Tuy nhiên, xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nhân thân tốt, hoàn cảnh gia đình khó khăn, vợ mới sinh con, người bị hại cũng có một phần lỗi và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo hưởng án treo nên đề nghị căn cứ Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 65 Bộ luật hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo và

đại diện hợp pháp của bị hại giữ nguyên mức phạt tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Văn Đức N khai nhận: Khoảng 21 giờ 00 phút ngày 15/12/2018, Văn Đức N điều khiển xe mô tô BKS: 92D1-548.51 chạy trên đường Ngô Quyền theo hướng Sơn Trà-Non Nước. Khi đi đến trụ điện số: CS172T5B thuộc phường A quận Sơn Trà thì Nghĩa phát hiện ông Lê Đức Q đang đi bộ qua đường phía trước chiều đi của N. Do nghĩ ông Q sẽ nhường đường nên N chỉ bóp còi mà không giảm tốc độ. Khi đến quá gần ông Q thì N không kịp xử lý nên đã để xe tông vào người của ông Q. Hậu quả: ông Q tử vong; lỗi trong vụ tại nạn là thuộc về bị cáo khi không làm chủ tốc độ, không giảm tốc độ khi phát hiện chướng ngại vật phía trước trong điều kiện đang điều khiển phương tiện có nguồn nguy hiểm cao độ. Vì vậy, Tòa án nhân dân quận Sơn Trà đã xét xử bị cáo Văn Đức N về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2]. Xét kháng cáo của bị cáo Văn Đức N và kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại có cùng nội dung xin cho bị cáo được hưởng án treo, HĐXX thấy rằng: Hành vi của bị cáo không những đã vi phạm các quy định của pháp luật trong lĩnh vực tham gia giao thông đường bộ, mà còn xâm phạm đến tính mạng của người khác, làm chết một người; đồng thời gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an xã hội; tội phạm mà bị cáo bị truy tố và xét xử có mức phạt tù từ 01 năm đến 05 năm tù nên đối với bị cáo cần phải xử phạt nghiêm.

Xét Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đánh giá đúng tính chất nguy hiểm hành vi phạm tội và hậu quả của vụ án do bị cáo gây ra; khi quyết định hình phạt đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được hưởng, nhân thân cũng như hoàn cảnh gia đình của bị cáo, xử phạt bị cáo 09 tháng tù là phù hợp, không nặng, chỉ là mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt. Mặc dù, sau khi xét xử sơ thẩm gia đình người bị hại tiếp tục có đơn kháng cáo để xin cho bị cáo được hưởng án treo nhưng Tòa án cấp phúc thẩm thấy rằng mức án trên là phù hợp, cần thiết để cải tạo giáo dục bị cáo, đồng thời răn đe phòng ngừa chung. Mặt khác, trong giai đoạn xét xử phúc thẩm bị cáo cũng không có thêm tình tiết gì mới nên HĐXX không có căn cứ để chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo. Do đó, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và kháng cáo của đại diện hợp pháp cho người bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm; đồng thời không chấp nhận đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa.

[3]. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4]. Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1/. Căn cứ vào Điểm a Khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Văn Đức N, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Văn Đức N 09 (chín) tháng tù** về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

2/. Về án phí: Bị cáo Văn Đức N phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

3/. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND Tp. Đà Nẵng;
- Phòng HSNV – CA Tp Đà Nẵng;
- CQ THAHS – CA quận Sơn Trà;
- VKSND quận Sơn Trà;
- CQCSĐT Công an quận Sơn Trà;
- Tòa án nhân dân quận Sơn Trà;
- Vụ GDKT I – TAND tối cao;
- Bị cáo;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Minh Long