TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐỊNH HÓA
TỈNH THÁI NGUYÊN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 27/2024/HS-ST
Ngày 12/6/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐỊNH HÓA, TỈNH THÁI NGUYÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Thiện Hoàng;

Các Hội thẩm nhân dân:

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Tô Thị Ninh - Nguyên Phó Trưởng phòng Phòng Giáo dục và Đào tạo huyện Định Hóa;

2. Bà Lê Thị Kim Chung- Hiệu trưởng Trường Trung học cơ sở xã Trung Hội, huyện Định Hóa, tỉnh Thái Nguyên.

- Thư ký phiên tòa:Bà Hà Thị Diễm -Thư ký Tòa án nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Ông Đinh Khánh Luyện - Kiểm sát viên.

Ngày 12/06/2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 25/2024/ TLST-HSngày 09 tháng 5 năm 2024theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 25/2024/QĐXXST-HS ngày 29tháng 5 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Nguyễn Đình H**,(Tên gọi khác: Không), sinh ngày 24/02/2007, tại huyện Định Hóa, tỉnh Thái Nguyên.

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở hiện nay: Xóm ĐP, xã PT, huyện ĐH, tỉnh TN; nghề nghiệp: Học sinh; trình độ văn hóa: Học lớp 10A1 tại Trung tâm giáo dục thường xuyên huyện Định Hóa; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn C và bà Đào Thị T; có vợ: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, *(có mặt).*

Người giám hộ, người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Đình H: Ông Nguyễn Văn C, sinh năm: 1978. Địa chỉ: Xóm ĐP, xã PT, huyện ĐH, tỉnh TN. *(có mặt)*

Người bào chữa cho bị cáoNguyễn Đình H: Bà Nguyễn Thị D - Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Thái Nguyên. *(có mặt)*

Đại diện Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp – Giáo dục Thường xuyên huyện Định Hoá, nơi bị cáo Nguyễn Đình H học tập khi thực hiện hành vi sản xuất hàng cấm: Bà Cao Thị Thanh P – Giáo viên – Bí thư Đoàn trường.*(có mặt)*

2. Họ và tên: **Đỗ Xuân D1**. (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 13/11/2007, tại huyện Định Hóa, tỉnh Thái Nguyên.

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở hiện nay: Xóm ĐP, xã PT, huyện ĐH, tỉnh TN; nghề nghiệp: Học sinh; trình độ văn hóa: Hiện đang học lớp lớp 11 tại Trường THPT Định Hoá; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Xuân T1 và bà Bế Thị H1; có vợ: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, *(có mặt).*

Người giám hộ, người đại diện hợp pháp của bị cáo Đỗ Xuân D1 đồng thời là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Bế Thị H1, sinh năm: 1987. Địa chỉ: Xóm ĐP, xã PT, huyện ĐH, tỉnh TN. *(có mặt)*

Người bào chữa cho bị cáo Đỗ Xuân D1: Bà Nguyễn Thị D - Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Thái Nguyên. *(có mặt)*

Đại diện Trường Trung học phổ thông Định Hóa, nơi bị cáo Đỗ Xuân D1 học tập: Bà Trần Thị Hải Y – Giáo viên – Phó Bí thư Đoàn trường.(có mặt)

** Người chứng kiến:*

- Ông Lương Văn H2, sinh năm: 1962. Địa chỉ: Xóm Đ1, xã TH, huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên.*(vắng mặt)*

- Anh Nguyễn Văn L, sinh năm: 1987. Địa chỉ: Xóm ĐV, xã TH, huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên.*(vắng mặt)*

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 50 phút ngày 22/12/2023, tổ công tác của Công an huyện Định Hoá làm nhiệm vụ tuần tra kiểm soát tại khu vực xóm Quán Vuông 3, xã Trung Hội, huyện Định Hóa, tỉnh Thái Nguyên, thì phát hiện Đỗ Xuân D1 (Sinh ngày: 13/11/2007, lúc này D được 16 tuổi 01 tháng 09 ngày), đang điều khiển xe mô tô nhãn hiệu "HYOSUNG", màu sơn xanh, không có biển kiểm soát, phía sau chở Nguyễn Đình H (Sinh ngày: 24/02/2007, lúc này H được 16 tuổi 09 tháng 28 ngày), cùng trú tại xóm Đình Phỉnh, xã Phượng Tiến, Định Hóa, có biểu hiện nghi vấn đến vận chuyển hàng cấm nên đã yêu cầu kiểm tra. Quá trình kiểm tra đã phát hiện tại vị trí gácbaga của xe mô tô có 02 bao tải lồng vào nhau, bên trong có 39 (Ba mươi chín) vật hình trụ, đường kính, chiều dài khác nhau,

khối nhỏ nhất có kích thước (cao 15cm x đường kính 4,5cm), khối lớn nhất có kích thước (cao 18,5cm x đường kính 06cm), bên ngoài được bọc bằng giấy, một đầu có gắn đoạn dây màu trắng và 01 túi nilon bên trong có chất bột màu đen (H và D khai là pháo nổ). Tổ công tác đã tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, niêm phong tang vật và đưa các đối tượng về Công an huyện Định Hoá để điều tra làm rõ, ngoài ra còn tạm giữ của D 01 (một) chiếc xe môtô, nhãn hiệu "HYOSUNG", màu sơn xanh, không có biển kiểm soát, số khung xe: RP0ECBHUMLD001344, số máy của xe: VZS139FMB37001344, cũ đã qua sử dụng.

Cùng ngày 22/12/2023, Cơ quan CSĐT Công an huyện Định Hóa tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở, đồ vật đối với Nguyễn Đình H và Đỗ Xuân D1 kết quả như sau:

Tại nhà của Nguyễn Đình H đã phát hiện, thu giữ: 14 (mười bốn) ống hình trụ tròn bằng giấy, rỗng giữa (Kích thước lớn nhất 16,5cm x 6,5cm, nhỏ nhất 15cm x 3cm); 02 (hai) lọ keo nhãn hiệu 502 đã qua sử dụng; 02 cuộn giấy vệ sinh, hình trụ màu trắng; 01 (một) đoạn dây màu trắng được cuộn bằng giấy nilon dài 25cm và 01 (một) túi nilon bên trong có chất bột màu vàng do H tự nguyện giao nộp.

Tại nhà của Đỗ Xuân D1 đã phát hiện, thu giữ: 01 (một) ống hình trụ tròn bằng giấy có kích thước 15cm x 4,5cm; 01 (một) đoạn dây màu trắng được cuộn bằng nilon dài 30cm tại trong phòng ngủ của Dũng.

Tại biên bản mở niêm phong cân xác định khối lượng ngày 23/12/2023 kết quả như sau:

- Tổng trọng lượng 39 khối hình trụ thu giữ của H và D khi bắt quả tang có khối lượng 8,2kg (Tám phẩy hai kilôgam). Niêm phong toàn bộ trong trong thùng cát tông ký hiệu P1 gửi giám định.

- Số chất bột màu đen thu giữ của D và H khi bắt quả tang có khối lượng 250gam (Hai năm mươi gam), niêm phong toàn bộ trong bì ký hiệu T1gửi giám định.

- Số chất bột màu vàng thu giữ tại nhà của Nguyễn Đình H có khối lượng 250gam (Hai năm mươi gam), niêm phong toàn bộ trong bì ký hiệu LH1gửi giám định.

Tại bản kết luận giám định số: 118/KL-KTHS ngày 04/01/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thái Nguyên kết luận:

- 39 (Ba chín) vật hình trụ có kích thước khác nhau (trung bình dài 16 cm, đường kính 4,5 cm), bên ngoài mỗi vật bọc giấy, hai đầu bịt kín, một đầu gắn với sợi dây màu trắng trong niêm phong ký hiệu P1 gửi giám định là pháo nổ.

- Mẫu chất bột màu đen trong niêm phong ký hiệu T1 gửi giám định là nguyên liệu sử dụng trong việc sản xuất thuốc pháo; Loại Cacbon (C).

- Mẫu chất bột màu vàng trong niêm phong ký hiệu LH1 gửi giám định là nguyên liệu sử dụng vào việc sản xuất thuốc pháo; Loại Lưu huỳnh (S).Mẫu vật gửi giám định đã sử dụng hết trong quá trình giám định.

Tại bản kết luận giám định số: 142/KL-KTHS ngày 05/01/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thái Nguyên kết luận:

- 01 (một) đoạn dây màu trắng, dài 30cm thu giữ tại nhà của Đỗ Xuân D1 trong niêm phong ký hiệu R1 là ngòi pháo.

- 01 (một) đoạn dây màu trắng, dài 25cm thu giữ tại nhà của Nguyễn Đình H trong niêm phong ký hiệu R2 là ngòi pháo. Mẫu vật gửi giám định đã sử dụng hết trong quá trình giám định.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Định Hoá, Nguyễn Đình H và Đỗ Xuân D1 đã khai nhận như sau: Do muốn có pháo để đốt dịp cuối năm và tết nguyên đán nên từ đầu tháng 12 năm 2023, H đã nảy sinh ý định tự sản xuất pháo. Sau đó, H sử dụng 01 chiếc sim điện thoại H nhặt được trước đó và đăng ký tài khoản shopee rồi đặt mua bột lưu huỳnh, bột KCL, bột than và đến cửa hàng tạp hóa mua giấy ăn, kéo, keo 502, màng bọc thực phẩm để làm dụng cụ sản xuất pháo và vào ứng dụng youtube để xem video hướng dẫn làm pháo. Sau đó, H mang những đồ vật mua được lên phòng để đồ trên tầng hai nhà ở của mình và sử dụng giấy, sách giáo khoa cuốn lại được 53 vỏ pháo hình trụ có chiều dài trung bình khoảng 16cm, đường kính 4,5cm và dùng giấy vệ sinh, keo 502 bịt kín một đầu được 39 vỏ pháo. Buổi trưa ngày 22/12/2023, H bắt đầu trộn bột than, bột lưu huỳnh và bột KCL tạo thành thuốc pháo để cho vào bên trong các vỏ pháo. Do trước đó, H có nói chuyện với Đỗ Xuân D1 và biết D cũng muốn sản xuất pháo nên H đã gọi cho D bảo D đến nhà mình cùng nhau sản xuất pháo và hứa sẽ cho D một số quả pháo để đốt, D đồng ý. Khoảng 12 giờ cùng ngày, D điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Hyosung đến nhà H để làm pháo. Khi đến nơi, D đi lên tầng hai thì thấy H đang sản xuất pháo, D liền cho thuốc pháo vào các vỏ pháo đã được bịt kín 01 đầu để H cho ngòi pháo và dùng giấy vệ sinh và keo 502 bịt kín lại. Khi hết ngòi pháo thì D liền lấy giấy nilon cho thuốc pháo vào bên trong và bện lại để làm ngòi pháo. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, H và D sản xuất được 39 quả pháo thì hết nguyên liệu chất bột KCL nên cả hai không làm nữa và rủ nhau đi chơi. Do D trước đó cũng thử sản xuất pháo và có cuốn vỏ pháo ở nhà của mình nên D đã xin H 01 túi bột than để về nhà tự làm pháo, H đồng ý cho D 01 túi nilon bên trong đựng bột than, D liền để lên Gácbaga xe mô tô của mình rồi đèo H đi chơi. Lúc này do sợ mọi người phát hiện số pháo của mình nên H bảo D quay về nhà H

mang pháo đi cất giấu, D đồng ý. Về đến nhà, H bảo D lên nhà sàn lấy 02 chiếc bao tải rồi cầm lên tầng hai, sau đó D và H cho 39 quả pháo vào bao tải, để lên Gácbaga xe mô tô, D điều khiển xe mô tô chở H phía sau và mang bao tải chứa pháo đi cất giấu, khi đi đến Xóm ĐV, xã TH, huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên thì bị tổ công tác của Công an huyện Định Hoá kiểm tra, phát hiện bắt quả tang như đã nêu trên. Về số đồ vật thu giữ được tại nhà của Đỗ Xuân D1, D khai do trước đây cũng đã từng tự học cách sản xuất pháo nên đã cuốn vỏ pháo và làm dây cháy chậm nhưng chưa sử dụng pháo lần nào.

Vật chứng của vụ án gồm: 01 thùng bìa cát tông ký hiệu D1 bên trong có 02 bao tải, 14 ống hình trụ tròn bằng giấy (Kích thước lớn nhất 16,5cm x 6,5cm, nhỏ nhất 15cm x 3cm), 02 lọ keo, 02 cuộn giấy vệ sinh; 01 thùng bìa cát tông ký hiệu D2 bên trong có 01 ống hình trụ tròn kích thước 15cm x 4,5cm; 01 xe mô tô nhãn hiệu HYOSUNG màu sơn xanh, không biển kiểm soát, số khung RP0ECBHUMLD001344, số máy VZS139FMB37001344 đã qua sử dụng, hiện đang được bảo quản tại kho vật chứng của Chi cục THA huyện Định Hoá chờ xử lý.

Đối với chiếc sim điện thoại Nguyễn Đình H nhặt được và đăng ký tài khoản Shopee để mua bột than, bột lưu huỳnh và bột KCL, do H đã làm rơi nên Cơ quan điều tra không thu giữ được.

Với hành vi nêu trên tại bản cáo trạng số: 24/CT-VKSĐH ngày 06/5/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Định Hóa, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố bị cáo Nguyễn Đình H và Đỗ Xuân D1 ra xét xửvề tội: "Sản xuất hàng cấm" theo điểm c khoản 1 Điều 190 của Bộ luật Hình sự.

Tại phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Định Hóa giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo. Sau khi phân tích tính chất, nội dung, hành vi phạm tội, hậu quả, vai trò, nhân thân, điều kiện ăn ở học tập và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với từng bị cáo và những quy định của Bộ luật hình sự áp dụng đối với người dưới 18 tuổi phạm tội đã đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Đình H và Đỗ Xuân D1phạm tội: "Sản xuất hàng cấm".

- Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 190, điểms khoản 1 và khoản 2 Điều 51, 58Điều 90, Điều 91, Điều 101, Điều 65 của Bộ luật hình sự

Xử phạt bị cáo Nguyễn Đình H từ 15 đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng.

Xử phạt bị cáo Đỗ Xuân D1 từ 12 đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bịcáo, do không có tài sản, thu nhập gì.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Điều 47 Bộ luật hình sự đề nghị Hội đồng xét xử,

- Tịch thu tiêu hủy:01 thùng bìa cát tông ký hiệu D1 bên trong có 02 bao tải, 14 ống hình trụ tròn bằng giấy (Kích thước lớn nhất 16,5cm x 6,5cm, nhỏ nhất 15cm x 3cm), 02 lọ keo, 02 cuộn giấy vệ sinh; 01 thùng bìa cát tông ký hiệu D2 bên trong có 01 ống hình trụ tròn kích thước 15cm x 4,5cm;

- Hoàn trả 01 xe mô tô nhãn hiệu HYOSUNG màu sơn xanh, không biển kiểm soát, số khung RP0ECBHUMLD001344, số máy VZS139FMB37001344 cho bà Bế Thị H1 quản lý, sử dụng.

Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo H và D không tranh luận, bào chữa gì.

Người bào chữa cho bị cáo H và D không tranh luận gì. Tuy nhiên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, cân nhắc giảm mức hình phạt cho các bị cáo hưởng mức án thấp nhất, do các bị cáo nhận thức còn chưa đầy đủ, vai trò trong vụ án không đáng kể, hoàn cảnh gia đình các bị cáo khó khăn, chính quyền địa phương nơi các bị cáo cư trú xác định bị cáo H, bị cáo Dũngvà gia đình đều chấp hành tốt chính sách pháp luật của Nhà nước, nội quy, quy ước tại địa phương, gia đình hiến đất làm đường. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo H, bị cáo D được hưởng án treo, áp dụng mức thấp nhất cho người chưa đủ 18 tuổi phạm tội và miễn hình phạt bổ sung, miễn án phí hình sự sơ thẩm cho các bị cáo.

Bị cáo H và Dũngnói lời sau cùng: Đều xin Hội đồng xem xét cho mức án nhẹ nhất, xin được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, đúng trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự và đều hợp pháp.

[2]. Về tội danh và điều luật áp dụng:

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với các lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với nhau với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người chứng kiến về hành vi,thời gian, địa điểm, số lượng những quả pháo mà bị cáo H và D đã sản xuất, phù hợp với biên bản

bắt giữ phạm tội quả tang với biên bản khám nghiệm hiện trường, khám nhà, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác Cơ quan điều tra đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận:

Do muốn có pháo để đốt dịp cuối năm và tết nguyên đán nên từ đầu tháng 12 năm 2023, H đã nảy sinh ý định tự sản xuất pháo. Sau đó, H sử dụng 01 chiếc sim điện thoại H nhặt được trước đó và đăng ký tài khoản shopee rồi đặt mua bột lưu huỳnh, bột KCL, bột than và đến cửa hàng tạp hóa mua giấy ăn, kéo, keo 502, màng bọc thực phẩm để làm dụng cụ sản xuất pháo và vào ứng dụng youtube để xem video hướng dẫn làm pháo. Sau đó, H mang những đồ vật mua được lên phòng để đồ trên tầng hai nhà ở của mình và sử dụng giấy, sách giáo khoa cuốn lại được 53 vỏ pháo hình trụ có chiều dài trung bình khoảng 16cm, đường kính 4,5cm và dùng giấy vệ sinh, keo 502 bịt kín một đầu được 39 vỏ pháo. Buổi trưa ngày 22/12/2023, H bắt đầu trộn bột than, bột lưu huỳnh và bột KCL tạo thành thuốc pháo để cho vào bên trong các vỏ pháo rồi H đã gọi D đến nhà mình cùng nhau sản xuất pháo để đốt. Khi đến nơi, D đi lên tầng hai chỗ H đang sản xuất pháo, D liền cho thuốc pháo vào các vỏ pháo đã được bịt kín 01 đầu để H cho ngòi pháo và dùng giấy vệ sinh và keo 502 bịt kín lại. Khi hết ngòi pháo thì D liền lấy giấy nilon cho thuốc pháo vào bên trong và bện lại để làm ngòi pháo. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, H và D sản xuất được 39 quả pháo thì hết nguyên liệu chất bột KCL nên cả hai không làm nữa và rủ nhau đi chơi. Do D trước đó cũng thửlàm pháo và có cuốn vỏ pháo ở nhà của mình nên D đã xin H 01 túi bột than để về nhà tự làm pháo, H đồng ý cho D 01 túi nilon bên trong đựng bột than, D liền để lên Gácbaga xe mô tô của mình rồi đèo H đi chơi. Lúc này do sợ mọi người phát hiện số pháo của mình nên H bảo D quay về nhà H mang pháo đi cất giấu, D đồng ý. Về đến nhà, H bảo D lên nhà sàn lấy 02 chiếc bao tải rồi cầm lên tầng hai, sau đó D và H cho 39 quả pháo vào bao tải, để lên Gácbaga xe mô tô, D điều khiển xe mô tô chở H phía sau và mang bao tải chứa pháo đi cất giấu, khi đi đến Xóm ĐV, xã TH, huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên thì bị tổ công tác của Công an huyện Định Hoá kiểm tra, phát hiện bắt quả tang như đã nêu trên. Tổng số lượng là 39 quả pháo có tổng khối lượng là 8,2 kg giám định là pháo nổ.

Hành vi nêu trên của bị cáo H và Dũngđã phạm vào tội "Sản xuất hàng cấm", tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 190 Bộ luật hình sự, nội dung điều luật quy định như sau:

"Điều 190. Tội sản xuất hàng cấm

1. Người nào thực hiện một trong các hành vi sau đây, nếu không thuộc trường hợp quy định tại các điều 232, 234, 244, 246, 248, 251, 253, 254, 304,

305, 306, 309 và 311 của Bộ luật này, thì bị phạt tiền từ 100.000.000 đồng đến 1.000.000.000 đồng hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

a) ...

c) Sản xuất ... pháo nổ từ 06 kilôgam đến dưới 40 kilôgam;

Do đó, bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố bị cáo về tội danh, điều luật viện dẫn ở trên và lời luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[3]. Xét tính chất, hành vi, hậu quả, vai trò của từng bị cáo thấy:

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến trật tự quản lý kinh tế của nhà nước, gây nguy hại đến tính mạng, sức khỏe của bị cáo và những người xung quanh.Bị cáo H với vai trò chính trong việc mua nguyên liệu, chuẩn bị vỏ pháo để làm pháo;hành vi của bị cáo D là đồng phạm với vai trò giúp sức giản đơn.

[4] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo xét thấy:

Bị H và D đều có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa ngày hôm nay đều thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình. Vì vậy,các bị cáo được hưởng 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự là người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải.

Bị cáo Nguyễn Đình H, khi thực hiện hành vi sản xuất pháo nổ mới 16 tuổi 09 tháng 28 ngày; bị cáoĐỗ Xuân D1mới 16 tuổi 01 tháng 09 ngày và đang là học sinh, nhận thức, suy nghĩ còn giản đơn học và làm pháo để sử dụng vào dịp tết không có mục đích nào khác.

Gia đình (bố bị cáo H năm 2010 hiến 50m^2 đất làm đường giao thông nông thôn có xác nhận của UBND xã Phượng Tiến); gia đình bị cáo H có ông nội là Nguyễn Thông được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng 3, khi ông nội còn sống bị cáo H ở cùng bố mẹ và ông nội, đến nay cùng bố mẹ trực tiếp thờ cúng; bị cáo có đơn xin cảo tạo tại địa phương, có xác nhận của UBND xã, đề nghị Tòa án tạo điều kiện xem xét, giúp đỡ. Đại diện nhà trường cũng đề nghị tạo điều kiện cho bị cáo H có cơ hội tiếp tục học tập.

Gia đình (bố bị cáo D năm 2012 hiến 130m^{2}đất làm đường giao thông nông thôn có xác nhận của UBND xã Phượng Tiến); gia đình bị cáo D có ông nội là ông Đỗ Xuân Nhạc được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng 2; Huân chương Chiến sĩ vẻ vang hạng 2 và 3; Huân chương chiến thắng hạng 3; khi ông nội còn sống bị cáo D ở cùng bố mẹ và ông nội, đến nay cùng bố mẹ

trực tiếp thờ cúng; bị cáo D có đơn xin cảo tạo tại địa phương, có xác nhận của UBND xã đề nghị Tòa án tạo điều kiện xem xét, giúp đỡ. Đại diện nhà trường cũng đề nghị tạo điều kiện cho bị cáo D tiếp tục học tập.

Bị cáo H và D trước khi thực hiện hành vi sản xuất pháo và gia đình các bị cáo đều chấp hành tốt chính sách pháp luật của Nhà nước, nội quy, quy ước tại địa phương.

Vì vậy, cần xác định các tình tiết trên là tình tiết giảm nhẹ bị trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo H và Dũng.

Căn cứ vào tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo H, bị cáo Dũngcó nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, chưa có tiền án, tiền sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa ngày hôm nay bị cáo đều thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình. Bị cáo H khi phạm tội đang là học sinh lớp 10 và khi phạm tội mới mới 16 tuổi 09 tháng 28 ngày; bị cáo D là học sinh học lớp 10 khi đó mới 16 tuổi 01 tháng 09 ngày và hiện nay đang học lớp 11 trường PTTH Định Hóavà được đánh giá là thực hiện tốt nội quy học tập tại nhà trường, Gia đình các bị cáo có nhiều có nhiều đóng góp cho địa phương, ông bà được nhà nước trao tặng nhiều danh hiệu cao quý, địa phương, nhà trường đều mong Tòa án tạo điều kiện cho các bị cáo được cải tạo tại địa phương; khả năng nhận thức của bị cáo về tính chất nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội là chưa đầy đủ; nguyên nhân vànguyên tắc xử lý người dưới 18 tuổi phải bảo đảm lợi ích tốt nhất và chủ yếu nhằm giáo dục, giúp đỡ, sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh, trở thành công dân có ích cho xã hội. Cách tính áp dụng mức hình phạt tù đối với người chưa thành niên phạm tội……và hạn chế.Vì vậy Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống chung trong xã hội, mà chỉ cần áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo đối với các bị cáo, tạo điều kiện cho các bị cáo được tiếp tục học tập với bạn cùng trang lứa, được hòa nhập cùng cộng đồng là đã có tác dụng giáo dục bị cáo trở thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội. Mức hình phạt mà vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo và của người bào chữa là phù hợp, phù hợp với nguyên tắc xử lý, áp dụng mức hình phạt đối với người chưa thành niên phạm tội theo quy định của bộ luật hình sự.

[5] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo H và D không có tài sản giêng gì có giá trị, việc áp dụng hình phạt bổ sung là không khả thi, vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[6]. Về vật chứng của vụ án:

-Số pháo, thuốc pháo đã giám định hết không đặt ra xem xét.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 thùng bìa cát tông ký hiệu D1 bên trong có 02 bao tải, 14 ống hình trụ tròn bằng giấy (Kích thước lớn nhất 16,5cm x 6,5cm, nhỏ nhất 15cm x 3cm), 02 lọ keo, 02 cuộn giấy vệ sinh; 01 thùng bìa cát tông ký hiệu D2 bên trong có 01 ống hình trụ tròn kích thước 15cm x 4,5cm;

- Hoàn trả 01 xe mô tô nhãn hiệu HYOSUNG màu sơn xanh, không biển kiểm soát, số khung RP0ECBHUMLD001344, số máy VZS139FMB37001344 đã qua sử dụng cho bà Bế Thị Hương quản lý và sử dụng.

Đối với chiếc sim điện thoại Nguyễn Đình H nhặt được và đăng ký tài khoản Shopee để mua bột than, bột lưu huỳnh và bột KCL, do H đã làm rơi nên Cơ quan điều tra không thu giữ được.

[7]. Đối với người đã bán thuốc pháo cho Hào,do H đều không biết rõ tên, tuổi, địa chỉ, không nhớ tài khoản Zalo, số điện thoại của người này nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Định Hóa không có căn cứ để xử lý. Khi nào có căn cứ sẽ xem xét xử lý sau.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm sung quỹ Nhà nước theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ Điều 326 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Đình H và Đỗ Xuân D1 phạm tội: "Sản xuất hàng cấm".

- Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 190, điểms khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 90, Điều 91, Điều 101, Điều 65 của Bộ luật hình sự.

1. Xử phạt bị cáo Nguyễn Đình H 15 (mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo,thời gian thử thách 30 (ba mươi) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

2. Xử phạt bị cáo Đỗ Xuân D112 (mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 (hai mươi bốn)tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Giao bị cáo Nguyễn Đình H và Đỗ Xuân D1 cho Ủy ban nhân dân xã PT, huyện ĐH, tỉnh TN giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Điều 47 Bộ luật hình sự đề nghị Hội đồng xét xử,

- Tịch thu tiêu hủy: 01 thùng bìa cát tông ký hiệu D1 bên trong có 02 bao tải, 14 ống hình trụ tròn bằng giấy (Kích thước lớn nhất 16,5cm x 6,5cm, nhỏ nhất 15cm x 3cm), 02 lọ keo, 02 cuộn giấy vệ sinh; 01 thùng bìa cát tông ký hiệu D2 bên trong có 01 ống hình trụ tròn kích thước 15cm x 4,5cm;

- Hoàn trả 01 xe mô tô nhãn hiệu HYOSUNG màu sơn xanh, không biển kiểm soát, số khung RP0ECBHUMLD001344, số máy VZS139FMB37001344 đã qua sử dụng cho bà Bế Thị H1 quản lý, sử dụng.

(Vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Định Hóa và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Định Hóa ngày 10/5/2024)

3. Về án phí và quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 135,136, 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Đình H và Đỗ Xuân D1mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm sung quỹ Nhà nước.

Án xử công khai sơ thẩm, có mặt bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; báo cho biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND huyện Định Hóa;
- Công an huyện Định Hóa (2 bản);
- Cơ quan Thi hành án hình sự;
- Chi cục THADS huyện Định Hóa;
- Bị cáo; người bào chữa;
- Người giám hộ, người đại diện hợp pháp của bị cáo.
- Lưu: Hồ sơ vụ án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Thiện Hoàng