

Bản án số: 51/2019/HSST
Ngày 28 tháng 6 năm 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LẠNG GIANG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Văn Sang

Các hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Đình Thìn, ông Ngô Thanh Xuân

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: ông Đỗ Ngọc Tĩnh - Cán bộ Toà án nhân dân huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạng Giang tham gia phiên toà:
Ông Trần Văn Mạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 6 năm 2019, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 53/2019/HSST ngày 07 tháng 6 năm 2019 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 53/2019/HSST-QĐ ngày 17 tháng 6 năm 2019 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Lê Quang D. Tên gọi khác: Không có. Giới tính: Nam. Sinh năm 1983.

- Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: Thôn Bằng, xã N, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang;

- Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 9/12;

Con ông Lê Quang Sáng, sinh năm 1957 và bà Hà Thị Thom, sinh năm 1961; bị cáo chưa có vợ, con;

- Tiền án, tiền sự: Không có.

Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/3/2019. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Giang. Bị cáo Lê Quang D có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: Hoàng Văn D. Tên gọi khác: Không có. Giới tính: Nam. Sinh năm 1991.

- Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: Thôn Trại Cả, xã Đ, huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang;

- Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 10/12;

- Con ông Hoàng Văn Độ, sinh năm 1964 và con bà Lê Thị Hằng, sinh năm 1965; bị cáo chưa có vợ, con;

- Tiền án: Tại bản án số 45/HSST ngày 30/11/2018 Toà án nhân dân huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang xử 08 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 16 tháng tính từ ngày tuyên án về tội “Trộm cắp tài sản” (Tài sản trộm cắp là ti vi trị giá 7.000.000đ) và 200.000đ án phí.

Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 30/3/2019. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Giang. Bị cáo Hoàng Văn D có mặt tại phiên tòa.

*** Bị hại:**

1. Trường trung học cơ sở xã An Hà, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang
Địa chỉ: thôn 13, xã An Hà, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang

* Đại diện theo pháp luật: ông Hoàng Văn C, Chức vụ: Hiệu trưởng Trường trung học cơ sở xã An Hà (vắng mặt)

Địa chỉ: khu 3, thị trấn Kép, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Anh Nghiêm Trung Hiếu, sinh năm 1987 (vắng mặt)

Địa chỉ: khu 3, thị trấn Kép, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang

*** Người làm chứng:**

1. Anh Hoàng Văn Trung, sinh năm 1989 (có mặt)

Địa chỉ: thôn 6, xã An Hà, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Lê Quang D và Hoàng Văn D cùng nghiện ma túy, chơi với nhau từ trước. Khoảng 06 giờ tối ngày 24/3/2019, Hoàng Văn D về nhà Lê Quang D chơi rồi ngủ lại ở nhà ngang. Đến khoảng 00 giờ ngày 25/3/2019, khi Hoàng Văn D đang ngủ thì Lê Quang D gọi bảo "dậy đi kiểm bữa sáng mai đi". Hoàng Văn D hiểu ý Lê Quang D rủ đi trộm cắp nên đồng ý dậy và đi theo Lê Quang D. Các bị can đi bộ từ nhà Lê Quang D qua ruộng rau nhà Lê Quang D đến bờ tường rào của Trường trung học cơ sở xã An Hà, huyện Lạng Giang thì trèo qua thang gỗ vẫn để ở tường rào từng trước vào trong khuôn viên nhà trường. Khi cả hai đi đến khu vực gần sân bóng của trường thì Lê Quang D bảo Hoàng Văn D đứng đợi vì Lê Quang D biết trong trường có lắp thiết bị camera an ninh, Hoàng Văn D đồng ý. Sau đó Lê Quang D đi lên tầng 2 nhà hiệu bộ thấy cửa phòng đầu tiên bên tay trái chỉ cài chốt sắt, có khóa móc ở chốt nhưng không khóa. Lê Quang D mở cửa đi vào trong phòng, quan sát thấy có 01 ti vi nhãn hiệu Smart Samsung màn hình phẳng, loại 55 inch màu đen ở trên bàn thì đi đến rút dây điện ti vi kết nối với ổ cắm điện rồi bê ti vi ra bên ngoài đi đến chỗ Hoàng Văn D đợi. Lúc này Hoàng Văn D hỏi ti vi ở đâu thì Lê Quang D không nói gì và bảo Hoàng Văn D cùng bê ti vi qua bờ tường rào của nhà trường ra phía ngoài theo lối vào cũ. Sau đó Lê Quang D và Hoàng Văn D thay nhau bê ti vi đi bộ qua cánh đồng đến vườn keo ở gần cổng Công ty thuốc lá sát đường tỉnh lộ 292 thuộc thôn Cầu Đồng, xã Tân Thịnh cất giấu rồi cả hai đi về nhà Lê Quang D ngủ. Khoảng 08 giờ ngày 26/3/2019, Hoàng Văn Trung, sinh năm 1989 ở thôn 6, xã An Hà, huyện Lạng Giang đi xe mô tô đến rủ Lê Quang D đi chơi. Sau đó Trung lái xe chở Lê Quang D, Hoàng Văn D lên thị trấn Kép, huyện

Lạng Giang chơi. Khi anh Trung đi đến vườn keo gần Công ty thuốc lá ở thôn Cầu Đồng, xã Tân Thịnh thì Lê Quang D bảo Hoàng Văn D cùng anh Trung đi vào chỗ cất giấu ti vi đem đi thị trấn Kép. Khi đi đến khu 3, thị trấn Kép thì Lê Quang D bảo Hoàng Văn D đem ti vi đi gửi thì Hoàng Văn D đem ti vi vào nhà anh Nghiêm Trung Hiếu, sinh năm 1987 ở khu 3, thị trấn Kép, huyện Lạng Giang gửi. Do không có tiền nên Lê Quang D bảo Hoàng Văn D vay tiền của anh Hiếu cho Lê Quang D mượn. Hoàng Văn D đã vay anh Hiếu 400.000đ, đưa cho Lê Quang D vay 300.000đ còn 100.000đ thì Hoàng Văn D ăn sáng và chi tiêu hết.

Hồi 22 giờ ngày 29/3/2019, Lê Quang D đến Công an huyện Lạng Giang đầu thú, giao nộp: 01 điện thoại NOKIA màu đen; 01 điện thoại Viettel màu đen không có nắp pin phía sau, bị vỡ màn hình; hồi 12 giờ ngày 30/3/2019, Hoàng Văn D đến Công an huyện Lạng Giang đầu thú.

Sau khi phát hiện bị trộm cắp ti vi, ngày 29/3/2019 anh Đồng Văn Hùng, sinh năm 1971 là bảo vệ Trường trung học cơ sở xã An Hà đã làm đơn trình báo Công an huyện Lạng Giang.

Sau khi biết ti vi Hoàng Văn D gửi là tài sản do hai bị cáo D trộm cắp mà có, ngày 30/3/2019 anh Hiếu đã giao nộp cho Cơ quan điều tra.

Tại Kết luận định giá tài sản số 18/KL-HĐ ngày 30/3/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự huyện Lạng Giang định giá chiếc ti vi nhãn hiệu Smart Samsung màn hình phẳng, loại 55 inch của trường Trung học cơ sở xã An Hà do hai bị cáo chiếm đoạt trị giá 12.500.000đ.

Ngày 03/4/2019, Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc ti vi cho trường Trung học cơ sở xã An Hà, đại diện nhà trường là anh Hoàng Văn C - Hiệu trưởng đã nhận lại tài sản, không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì.

Tại phiên tòa: Các bị cáo Lê Quang D và Hoàng Văn D đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của bản thân như cáo trạng truy tố. Các bị cáo nhận thức hành vi của mình đã thực hiện là sai, vi phạm pháp luật và hứa cải tạo tốt, cai nghiện ma túy, sau khi chấp hành xong hình phạt tù không tái phạm.

Bản cáo trạng số 56/KSĐT ngày 06 tháng 6 năm 2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạng Giang đã truy tố các bị cáo Lê Quang D và Hoàng Văn D về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị HĐXX tuyên bố các bị cáo Lê Quang D và Hoàng Văn D phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 17; Điều 48; Điều 58 Bộ luật hình sự 2015 đã được sửa đổi bổ sung đề nghị xử phạt bị cáo Lê Quang D từ 10 tháng đến 12 tháng tù, miễn hình phạt bổ sung bằng tiền cho bị cáo.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 17; Điều 56; Điều 58; khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự 2015 đã được sửa đổi bổ sung đề nghị xử phạt bị cáo Hoàng Văn D từ 08 tháng đến 10 tháng tù, miễn hình phạt bổ sung bằng tiền cho bị cáo.

Buộc bị cáo chấp hành hình phạt 08 tháng tù của Bản án số 45/HSST ngày 30/11/2018 của Tòa án nhân dân huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang. Tổng hợp hình

phạt, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án là từ 16 tháng đến 18 tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 30/3/2019.

Ngoài ra còn đề nghị xem xét về án phí, quyền kháng cáo của bị cáo và những người tham gia tố tụng khác theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Tòa án nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Lạng Giang, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạng Giang, điều tra viên, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng các quy định về thẩm quyền, trình tự tự thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, của người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong quá trình giải quyết vụ án là hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội, tội danh và khung hình phạt được áp dụng:

Bị cáo Hoàng Văn D trong quá trình điều tra, truy tố không thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Bị cáo khai không biết bị cáo Lê Quang D rủ đi trộm cắp tài sản. Tuy nhiên, tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn D đã thừa nhận cùng bị cáo Lê Quang D đi trộm cắp tài sản, thừa nhận khi Lê Quang D gọi bị cáo bảo “dậy đi kiểm bữa sáng mai đi” thì bị cáo đã hiểu ý bị cáo Lê Quang D rủ đi trộm cắp nên đồng ý và cùng Lê Quang D chiếm đoạt 01 ti vi nhãn hiệu Smart Samsung màn hình phẳng, loại 55 inch màu đen của Trường Trung học cơ sở xã An Hà.

Lời khai nhận tội của các bị cáo Lê Quang D và Hoàng Văn D tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra của bị cáo Lê Quang D, phù hợp với lời khai của bị hại, của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, của người làm chứng có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Lời khai của các bị cáo là hoàn toàn phù hợp với thời gian, không gian và địa điểm xảy ra tội phạm. Nó đã thể hiện rõ: Khoảng 01 giờ ngày 25/3/2019, Lê Quang D và Hoàng Văn D trèo qua tường rào vào trong khuôn viên Trường trung học cơ sở xã An Hà, huyện Lạng Giang. Hoàng Văn D đứng đợi ở khu vực gần sân bóng của trường, còn Lê Quang D đi lên tầng 2 nhà hiệu bộ mở cửa đi vào trong phòng trộm cắp 01 ti vi nhãn hiệu Smart Samsung màn hình phẳng, loại 55 inch màu đen ở trên bàn đi đến chỗ Hoàng Văn D đợi trước đó, rồi cùng Hoàng Văn D bê ti vi qua tường rào, đi cắt giấy tại vườn keo ở gần cổng Công ty thuốc lá sát đường tỉnh lộ 292 thuộc thôn Cầu Đồng, xã Tân Thịnh. Trị giá tài sản các bị cáo chiếm đoạt của Trường Trung học cơ sở xã An Hà là 12.500.000đ. Như vậy, hành vi của các bị cáo đã đủ cơ sở cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi bổ sung, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạng Giang đã truy tố bị cáo theo tội danh, điều luật trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội và vai trò của các bị cáo thì thấy:

Đây là vụ án đồng phạm nhưng có tính chất giản đơn, các bị cáo cùng nhau đi chiếm đoạt tài sản, cùng nhau vận chuyển và mang đi cất giấu tài sản đã chiếm

đoạt được. Các bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, có đủ khả năng nhận thức và làm chủ hành vi của mình, thực hiện tội phạm với lỗi cố ý. Các bị cáo đã lợi dụng sự sơ hở của chủ sở hữu tài sản, lén lút thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản để lấy tiền chi tiêu cá nhân với tổng giá trị tài sản các bị cáo chiếm đoạt do trộm cắp được xác định là 12.500.000 đồng.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật nhà nước ta bảo vệ, làm mất trật tự an ninh, xã hội tại địa phương, do đó cần xử lý nghiêm, áp dụng mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo đã thực hiện, cần thiết phải bắt các bị cáo phải cách ly khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục các bị cáo trở thành công dân sống có ích cho xã hội như ý kiến của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa. Khi lượng hình, HĐXX có xem xét tính chất, mức độ của hành vi, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để tuyên mức hình phạt phù hợp với từng bị cáo.

Đối với bị cáo Lê Quang D là người khởi xướng, rủ rê và trực tiếp thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản nên có vai trò chính, cao hơn bị cáo còn lại và phải chịu hình phạt cao hơn. Bị cáo Hoàng Văn D có vai trò thứ 2 trong vụ án, bởi lẽ: khi được bị cáo Lê Quang D rủ rê đi thì bị cáo không những không can ngăn mà đồng ý ngay và đã giúp sức tích cực, cùng bị cáo Lê Quang D mang tài sản đã chiếm đoạt ra khỏi khu vực nhà trường.

Đáng lưu ý thấy: Bị cáo đang chấp hành thời gian thử thách 16 tháng theo Bản án số 45/HSST ngày 30/11/2018 của Tòa án nhân dân huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang về tội “Trộm cắp tài sản”. Vì vậy, cần buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt 08 tháng tù và buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của 2 bản án theo quy định tại Điều 56; khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự.

[4]. Nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo Hoàng Văn D có nhân thân xấu, bị cáo đã bị xét xử về hành vi trộm cắp tài sản chưa được xóa án tích mà lại tiếp tục phạm tội.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự thấy:

Bị cáo Lê Quang D: không có.

Bị cáo Hoàng Văn D: đang chấp hành thời gian thử thách 16 tháng theo Bản án số 45/HSST ngày 30/11/2018 của Tòa án nhân dân huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang về tội “Trộm cắp tài sản” nay lại thực hiện hành vi trộm cắp tài sản là vi phạm trị giá 12.500.000đ nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng tái phạm quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy:

Bị cáo Lê Quang D đã khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi phạm phạm tội ra đầu thú, nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Hoàng Văn D sau khi phạm tội cũng đầu thú, tại phiên tòa khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5]. Hiện nay, các bị cáo đang bị tạm giam, HĐXX thấy cần tiếp tục tạm giam các bị cáo 45 ngày là phù hợp với Điều 329-BLTTHS.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo phạm tội vì mục đích tư lợi, đáng lẽ phải áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền theo khoản 5 điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015. Tuy nhiên, do các bị cáo là người nghiện ma túy, không công ăn việc làm, không có tài sản, thu nhập nên HĐXX miễn hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[7]. Trách nhiệm dân sự: Trường trung học cơ sở xã An Hà - Do ông Hoàng Văn C - Hiệu trưởng đại diện đã nhận lại tài sản, không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì nên Tòa miễn xét.

Đối với số tiền 400.000 đồng mà bị cáo Hoàng Văn D vay của anh Nghiêm Trung Hiếu thì anh Hiếu xác định là thỏa thuận dân sự giữa anh Hiếu và bị cáo Hoàng Văn D, không yêu cầu giải quyết nên không đặt ra xem xét.

Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Văn D không yêu cầu xem xét về số tiền 300.000 đồng đã đưa cho Lê Quang D nên không đặt ra xem xét.

[8]. Đối với anh Hoàng Văn Trung, quá trình điều tra đã làm rõ khi chờ các bị cáo đem ti vi đi gửi thì anh Trung không biết chiếc ti vi là tài sản các bị cáo trộm cắp mà có nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

Đối với anh Nghiêm Trung Hiếu, quá trình điều tra đã làm rõ khi cho Hoàng Văn D gửi ti vi không biết là tài sản trộm cắp nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

[9]. Về xử lý Vật chứng: 01 điện thoại Nokia màu đen xám và 01 điện thoại Viettel màu đen, màn hình bị vỡ không có nắp pin, buộc dây nịt đen của Lê Quang D giao nộp khi đầu thú được niêm phong trong phong bì thư bên ngoài có chữ “Công an huyện Lạng Giang” và “điện thoại Lê Quang D trộm cắp” không liên quan đến việc phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo Lê Quang D nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

[10]. Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[11]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. Tuyên bố các bị cáo Lê Quang D và bị cáo Hoàng Văn D phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Căn cứ các Điều 106, 135, 136, 331, 332, 333, 336, 337 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Căn cứ Điều 3, điều 21; điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm i và điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 48, Điều 58 Bộ luật hình sự 2015 đã được sửa đổi bổ sung đối với bị cáo Lê Quang D.

Xử phạt bị cáo **Lê Quang D 10 (mười) tháng tù**. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 29/3/2019.

Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 17, Điều 56, Điều 58, khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự 2015 đã được sửa đổi bổ sung đối với bị cáo Hoàng Văn D.

Xử phạt bị cáo **Hoàng Văn D 08 (tám)** tháng tù. Buộc bị cáo chấp hành hình phạt 08 (tám) tháng tù tại Bản án số 45/HSST ngày 30/11/2018 của Tòa án nhân dân huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang. Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án là 01 (một) năm 04 (bốn) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 30/3/2019.

[2]. Về vật chứng: trả lại cho bị cáo Lê Quang D 01 điện thoại Nokia màu đen xám và 01 điện thoại Viettel màu đen, màn hình bị vỡ không có nắp pin, buộc dây nịt đen được niêm phong trong phong bì thư bên ngoài có chữ “Công an huyện Lạng Giang” và “điện thoại Lê Quang D trộm cắp” nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án (Đặc điểm vật chứng của vụ án theo như biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan điều tra và Chi cục thi hành án dân sự huyện Lạng Giang).

[3]. Án phí: Bị cáo Lê Quang D và Hoàng Văn D mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[4]. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Án xử công khai sơ thẩm./.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Lạng Giang;
- TAND Tỉnh Bắc Giang;
- THADS huyện Lạng Giang;
- Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Văn Sang