

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN KONPLÔNG
TỈNH KON TUM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 04/2017/HSST
Ngày 08/9/2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KONPLÔNG- TỈNH KON TUM

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- **Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa:** Ông Lê Hữu Nuôi
- **Các hội thẩm nhân dân:** Ông Trịnh Trung Hạnh và Bà Trần Thị Ngọc Diệp
- **Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:** Ông Phạm Chí Dũng
- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện KonPlông tham gia phiên tòa:**
Ông Vũ Kiên Cường- Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 9 năm 2017 tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân huyện Kon Plông xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 03/2017/HSST ngày 30/6/2017 đối với bị cáo:

Nguyễn Minh Đ, (Không có tên gọi khác); sinh ngày 20 tháng 01 năm 1992; Nơi ĐKNKTT: Thôn S, xã T, huyện A, tỉnh Bình Định; Chỗ ở hiện nay: thôn 11, xã H, huyện KPL, tỉnh Kon Tum; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ văn hoá: 9/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con Ông Nguyễn Văn K (SN: 1965) và Bà Phan Thị L (SN: 1966). Gia đình bị cáo có 05 anh chị em, bị cáo là con thứ tư trong gia đình. Bị cáo chưa có vợ. Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 16/3/2017 cho đến nay. Có mặt tại phiên tòa.

* **Người Bị hại:** Trần Văn D; Trú tại: Thôn 11, xã H, huyện KPL, tỉnh Kon Tum có mặt tại phiên tòa.

* **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

- Ông Nguyễn Sỹ D; Trú tại: Thôn 11, xã H, huyện KPL, tỉnh Kon Tum. Vắng mặt tại phiên tòa.

- Anh Nguyễn Văn B; Trú tại: Thôn S, xã T, huyện A, tỉnh Bình Định. Vắng mặt tại phiên tòa.

NHẬN THẤY:

Bị cáo **Nguyễn Minh Đ** bị Viện kiểm sát nhân dân huyện KonPlông truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Vào khoảng 18 h00 ngày 13/3/2017, tại lán công nhân của công ty Trường long thuộc thôn 11, xã Hiếu, huyện KonPlông, tỉnh Kon Tum, **Trần Văn D** (SN

1973, HKTT: xã Chương Xá, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ) là thủ kho của công ty Trường Long ngồi ăn cơm cùng với Nguyễn Minh Đ, Nguyễn Trung Tín (SN: 1992, HKTT: An Tân, An Lão, Bình Định, lái xe), Huỳnh Tấn Bình (SN: 1963, HKTT:111 Sur Vạn Hạnh, tổ 16, phường Duy Tân, TP Kon Tum), Nguyễn Sỹ Dũng (SN: 1968, HKTT: Nghĩa Hưng- Chư pảh- Gia Lai), Nguyễn Khắc Huyền (SN 1981, HKTT: Khu 5- Chương Xá, Cẩm Khê- phú Thọ, lái máy khoan), Huỳnh Tấn Phi (Con trai của Huỳnh Tấn Bình), Trần Minh Tiến SN: 1999, con của Trần Văn D), Nguyễn Đức Lợi (SN:1964, HKTT: xã Đông- huyện K'Bang- Gia Lai), Giàu (công nhân sửa chữa, chưa rõ lai lịch) Vỹ (công nhân sửa chữa, nô mìn, chưa rõ lai lịch). Trong lúc ngồi ăn cơm thì giữa ông Bình và Tín xảy ra mâu thuẫn, to tiếng với nhau. Lúc này, Huỳnh Tấn Phi cho rằng Tín hỗn láo với cha mình nên nói với tín; “Sao mày nhỏ mà hỗn láo với cha tao”, đồng thời, Phi cầm bát cơm và đôi đũa đi ra phía sau lưng Tín úp bát cơm lên đầu Tín rồi lấy đũa đâm vào gáy của Tín. Tín liền cầm chén ăn cơm úp vào mặt của Phi rồi hai người lao vào đánh nhau bằng tay, chân. Thấy vậy, ông Dũng Và ông D liền can ngăn không cho Tín và Phi đánh nhau nữa. Lúc này, Tiến thấy Tín và Phi đang đánh nhau nên chạy lại cùng Tín đánh Phi bằng tay, chân. Tiếp đó, Tiến vào trong bếp, lấy 01 con dao (loại dao dùng để thái thịt) đi ra định đánh Phi nhưng được mọi người can ngăn. Lúc đó, Nguyễn Minh Đ đang ngồi ở bàn ăn, thấy Tiến cầm dao nên chửi Tiến: “Đụ mẹ mày nhỏ sao mà láo, mày cầm dao đòi đâm ai”. Đồng thời, Đ đi ra sân (khu bãi làm lớp ô tô) lấy 01 cái búa bở củi với ý định đánh Tiến nhưng bị ông Dũng và ông D can ngăn, giật cái búa từ tay Đạt ném đi. Trong lúc ông D và Đ giằng co cái búa, lưỡi búa cắt trúng vào phần bả vai bên phải của Đ. Đ liền nói với ông D: “Sao anh lại đánh em?”. Ông D trả lời: “ Mày bình tĩnh lại Đ”. Nghĩ ông D dùng búa đánh mình, Đ bực tức nên nhặt 01 thanh sắt thẳng (còn gọi là Lavia dùng để nạy lớp ô tô, dài khoảng 1mét) với ý định đánh ông D. Lúc này, ông D đang đi bộ về phía lán, Đạt cầm thanh sắt bằng tay phải đi theo sau ông D. Đến đoạn gần nhà tắm, ông D quay mặt lại thì Đạt giơ thanh sắt lên đánh 01 phát trúng vào phần thái D, bên mặt phải của ông D làm ông D bị choáng, ngã ngửa, đập đầu vào bậc tam cấp của nhà tắm.

Sau đó, ông D được mọi người đưa đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Kon Tum từ ngày 13/3/2017 đến ngày 23/3/2017 thì xuất viện.

Tại bản kết luận giám định pháp y số 34/TgT-TTPY ngày 14/3/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Kon Tum kết luận: Vết thương vùng thái dương bên phải: 06%; Dập xuất huyết nhu mô não danh nốt ở thùy trán phải: 16%. Tỷ lệ tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định là 21,04%, làm tròn 21%.

Các đối tượng: **Trần Trung Tín, Huỳnh Tấn Phi, Trần Minh Tiến** có hành vi dùng hung khí đánh nhau nhưng không bị thương tích, Cơ quan cảnh sát điều tra đã xử lý hành chính theo quy định tại điểm a, khoản 2 Điều 5 Nghị định 167/2013/NĐ- CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ.

Vật chứng trong vụ án:Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện Kon PLông thu giữ:

+ 01 (môt) thanh kim loại thẳng màu đen, hình trụ tròn, có tổng chiều dài 88cm, đường kính 2,2cm, ở hai đầu thanh kim loại được mài dẹp và uốn cong có

kích thước giống nhau (phần mũi dài 10cm, phần dày nhất có kích thước: 1,1cm, phần hẹp nhất có kích thước 0,2cm);

+ 01 (một) thanh kim loại màu nâu đen, hình chữ “L”, có tổng chiều dài 80cm, phần thanh cầm hình trụ tròn, có chiều dài 77cm, đường kính 1,8cm, phần thanh nối hình trụ tròn, có chiều dài 48,6cm, đường kính 03cm ;

+ 01 (một) cái búa có chiều dài 85cm, phần cán bằng gỗ có chiều dài 85cm, chiều rộng 4,6cm, phần lưỡi búa bằng kim loại màu nâu đen, được mài bén, phần đầu lưỡi có chiều dài 2,8cm, được khoét 01 lỗ hình chữ nhật để gắn với cán búa, có kích thước (4,2 x 1,2)cm, phần lưỡi búa có kích thước dài 12cm, dày 01cm.

Đây là những tài sản thuộc sở hữu của ông Nguyễn Sỹ Dũng dùng để sửa xe. Hiện các vật chứng này đang được bảo quản tại kho tang vật- cơ quan Công an huyện KonPlông.

Tại bản cáo trạng số 04/KSĐT ngày 29 tháng 6 năm 2017 Viện kiểm sát nhân dân huyện Kon Plông truy tố ra trước TAND huyện Konplông, tỉnh Kon Tum để xét xử sơ thẩm vụ án hình sự đối với bị cáo: Nguyễn Minh Đ về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo khoản 2 điều 104 Bộ Luật Hình sự nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam, với 01 tình tiết định khung hình phạt quy định tại điểm a, khoản 1 điều 104 của BLHS. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện KonPLông vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo như bản cáo trạng.

Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại: anh Trần Văn D có yêu cầu bồi thường số tiền 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) tiền thuốc, điều trị vết thương. Trong quá trình điều tra, bị cáo đã tích cực tác động gia đình bồi thường cho anh Trần Văn D số tiền 3.000.000 đồng (ba triệu đồng). Người bị hại anh Trần Văn D có đơn bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, tại phiên tòa hôm nay, bị hại không yêu cầu gì thêm nên đề nghị HĐXX không xem xét.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 60; khoản 2 Điều 104 Bộ luật hình sự năm 1999 và những quy định có lợi cho người phạm tội tại khoản 3 điều 7, khoản 2 điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, điểm b khoản 1 điều 2 nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội: Xử phạt bị cáo: Nguyễn Minh Đ từ 24 (hai mươi bốn) đến 27 (hai mươi bảy) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 48 (bốn mươi tám) đến 54 (năm mươi bốn) tháng.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

XÉT THẤY

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Nguyễn Minh Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi “*cố ý gây thương tích*” đúng như nội dung cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân huyện Kon PLông đã nêu.

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có tại hồ sơ vụ án. Vì vậy có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 18 giờ ngày 13/3/2017 tại lán công nhân của công ty Trường Long thuộc thôn 11, xã Hiếu, huyện KonPLông, tỉnh Kon Tum, trong khi ngồi ăn cơm thì giữa ông Bình và Tín xảy ra mâu thuẫn. Lúc này, Huỳnh Tấn Phi cho rằng Tín hỗn láo với cha mình là Huỳnh Tấn Bình nên nói với tín; “Sao mày nhỏ mà hỗn láo với cha tao”, đồng thời, Phi cầm bát cơm và đôi đũa đi ra phía sau lưng Tín úp bát cơm lên đầu Tín rồi lấy đũa đâm vào gáy của Tín. Tín liền cầm chén ăn cơm úp vào mặt của Phi rồi hai người lao vào đánh nhau bằng tay, chân. Thấy vậy, ông Dũng và ông D liền can ngăn không cho Tín và Phi đánh nhau nữa. Lúc này, Nguyễn Minh Đ đang ngồi ở bàn ăn, thấy Tiến cầm dao nên chửi Tiến: “Đu mẹ mày nhỏ sao mà láo, mày cầm dao đòi đâm ai”. Đồng thời, Đạt đi ra sân (khu bãi làm lớp ô tô) lấy 01 cái búa bồ cùi với ý định đánh Tiến nhưng bị ông Dũng và ông D can ngăn, giật cái búa từ tay Đạt ném đi. Trong lúc ông D và Đạt giằng co cái búa, lưỡi búa cắt trúng vào phần bả vai bên phải của Đạt. Đạt liền nói với ông D: “Sao anh lại đánh em?”. Ông D trả lời: “Mày bình tĩnh lại Đạt”. Nghĩ ông D dùng búa đánh mình, Đạt bực tức nên nhặt 01 thanh sắt thẳng (còn gọi là Lavia dùng để nạy lớp ô tô, dài khoảng 1 mét) với ý định đánh ông D. Lúc này, ông D đang đi bộ về phía lán, Đạt cầm thanh sắt bằng tay phải đi theo sau ông D. Đến đoạn gần nhà tắm, ông D quay mặt lại thì Đạt giơ thanh sắt lên đánh (01 phát trúng vào phần thái D, bên mặt phải của ông D làm ông D bị choáng, ngã ngửa, đập đầu vào bậc tam cấp của nhà tắm) gây thương tích với tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định là 21,04%. làm tròn 21%.

Diễn biến vụ việc cho thấy, mặc dù trước đó giữa bị cáo và bị hại không có mâu thuẫn, việc Tiến và Phi đánh nhau bằng tay, chân, đã được ông Dũng và ông D can ngăn. Tiếp đó, Tiến vào trong bếp, lấy 01 con dao (loại dao dùng để thái thịt) đi ra định đánh Phi nhưng được mọi người can ngăn nên không có sự việc gì xảy ra. Lúc này, Nguyễn Minh Đ thấy Tiến cầm dao nên chửi Tiến: “Đu mẹ mày nhỏ sao mà láo, mày cầm dao đòi đâm ai”. Đồng thời, Đạt đi ra sân (khu bãi làm lớp ô tô) lấy 01 cái búa bồ cùi với ý định đánh Tiến nhưng bị ông Dũng và ông D can ngăn, giật cái búa từ tay Đạt. Trong lúc ông D và Đạt giằng co cái búa, lưỡi búa cắt trúng vào phần bả vai bên phải của Đạt. Đáng lẽ bị cáo cũng nên bỏ qua sự việc, nhưng do bực tức vì bị lưỡi búa cắt trúng bả vai, bị cáo lại chọn cách hành xử khác đó là nhặt 01 thanh sắt thẳng (còn gọi là “La via”, dụng cụ cạy lớp ô tô, dài khoảng 01 mét, 2 đầu được đập dẹp cầm tay phải đánh gây thương tích cho bị hại là anh Trần Văn D. Hành vi của bị cáo rõ ràng được thực hiện một cách cố ý, coi thường những quy tắc trong cuộc sống, cố ý xâm phạm sức khỏe của bị hại. Do vậy, hành vi của bị cáo Nguyễn Minh Đ “Dùng hung khí nguy hiểm” được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 104 Bộ luật hình sự.

Việc bị cáo Nguyễn Minh Đ dùng thanh sắt- là hung khí nguy hiểm, gây ra thương tích cho Trần Văn D với tỷ lệ thương tật 21%; thực hiện hành vi được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 104 Bộ luật hình sự và đây là tình tiết định khung quy định tại Khoản 2 Điều 104 Bộ luật hình sự năm 1999. Như vậy, việc Viện kiểm sát nhân dân huyện Kon Plông đã truy tố bị cáo phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo Khoản 2 Điều 104 Bộ luật hình sự năm 1999 là đúng người, đúng tội,

đúng pháp luật - điều luật quy định: “*Phạm tội gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ thương tật từ 31% đến 60% hoặc từ 11% đến 30%, nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này, thì bị phạt tù từ hai năm đến bảy năm*”

Tuy nhiên, theo điểm b khoản 1 điều 2; điểm h, i khoản 2 điều 2 nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội và khoản 3 Điều 7 Bộ luật hình sự năm 2015 thì mặc dù Bộ luật hình sự năm 2015 được lùi hiệu lực thi hành nhưng những quy định có lợi cho người phạm tội vẫn được áp dụng. Theo quy định tại khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 thì hành vi trên của bị cáo nằm ở khung “*bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm*”- tức là nằm ở khung bị xử phạt tù thấp hơn so với quy định tại điều 104 Bộ luật hình sự 1999. Do đó, theo nguyên tắc áp dụng điều luật có lợi cho bị cáo thì quy định tại khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự 2015 được áp dụng để làm căn cứ quyết định hình phạt đối với hành vi phạm tội của bị cáo.

Hành vi trên của bị cáo là nghiêm trọng, đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ; làm ảnh hưởng lớn đến an ninh trật tự trên địa bàn. Do vậy cần xử phạt bị cáo nghiêm minh theo quy định của pháp luật tương xứng tính chất, mức độ của hành vi và hậu quả mà bị cáo gây ra để trừng trị, giáo dục bị cáo đồng thời để phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, khi áp dụng các quy định của pháp luật để quyết định hình phạt, Tòa án căn cứ vào quy định của BLHS, cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân người phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ và tăng nặng trách nhiệm hình sự để quyết định hình phạt cho bị cáo.

Về tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp nghiêm trọng, được thực hiện với lỗi cố ý.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trước ngày phạm tội bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng. Sau khi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã tích cực tác động gia đình là anh Nguyễn Văn Bi bồi thường toàn bộ thiệt hại, khắc phục hậu quả theo yêu cầu của bị hại; trong vụ án này, được người bị hại có đơn bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nguyên nhân xảy ra sự việc, xuất phát có phần lỗi của người bị hại thừa nhận là trong lúc giằng co cái búa không làm chủ được, để lưỡi búa cắt vào phía sau bả vai của bị cáo.

Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, p khoản 1, khoản 2 điều 46, Điều 60 Bộ luật hình sự giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo để bị cáo thấy được sự khoan hồng pháp luật mà tích cực cải tạo cho tốt..

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo điều 48 Bộ luật hình sự: bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào.

Các đối tượng Trần Trung Tín, Huỳnh Tấn Phi, Trần Minh Tiến có hành vi dùng hung khí đánh nhau nhưng không bị thương tích, Cơ quan cảnh sát điều tra đã xử lý hành chính theo quy định tại điểm a, khoản 2 Điều 5 Nghị định

167/2013/NĐ- CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ là đúng quy định pháp luật, Nên HĐXX không xem xét.

Về trách nhiệm dân sự:

Trong giai đoạn điều tra, anh trai bị cáo là Nguyễn Văn Bi đã bồi thường toàn bộ số tiền mà bị hại yêu cầu là 3.000.000 đồng (ba triệu đồng). Tại phiên tòa hôm nay, bị hại không có yêu cầu gì thêm nên HĐXX không xem xét.

Về phía anh Nguyễn Văn Bi (anh ruột của bị cáo): là người đã trực tiếp bỏ ra số tiền 3.000.000đ (ba triệu đồng) để bồi thường thay cho bị cáo. Tại phiên tòa hôm nay anh Bi vắng mặt (xét nội dung đơn, lời khai bút lục 203 có tại hồ sơ, anh Bi không yêu cầu bị cáo phải hoàn trả lại số tiền trên nên HĐXX không xem xét.

Về xử lý vật chứng:

+ 01 (một) thanh kim loại thẳng màu đen, hình trụ tròn, có tổng chiều dài 88cm, đường kính 2,2cm, ở hai đầu thanh kim loại được mài dẹp và uốn cong có kích thước giống nhau (phần mũi dài 10cm, phần dày nhất có kích thước: 1,1cm, phần hẹp nhất có kích thước 0,2cm);

+ 01 (một) thanh kim loại màu nâu đen, hình chữ “L”, có tổng chiều dài 80cm, phần thanh cầm hình trụ tròn, có chiều dài 77cm, đường kính 1,8cm, phần thanh nối hình trụ tròn, có chiều dài 48,6cm, đường kính 03cm ;

+ 01 (một) cái búa có chiều dài 85cm, phần cán bằng gỗ có chiều dài 85cm, chiều rộng 4,6cm, phần lưỡi búa bằng kim loại màu nâu đen, được mài bén, phần đầu lưỡi có chiều dài 2,8cm, được khoét 01 lỗ hình chữ nhật để gắn với cán búa, có kích thước (4,2 x 1,2)cm, phần lưỡi búa có kích thước dài 12cm, dày 01cm, có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan CSĐT Công an huyện Kon Plông và Chi cục Thi hành án dân sự huyện KonPlông ngày 24/8/2017 mà bị cáo Đạt làm hung khí (công cụ phạm tội) đánh Trần Văn D. Xét thấy đang còn giá trị sử dụng nên tuyên trả lại cho chủ sở hữu là: ông Nguyễn Sỹ Dũng.

Về án phí: Bị cáo chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo: **Nguyễn Minh Đ** phạm tội “Cố ý gây thương tích”

- Áp dụng khoản 2 Điều 104, điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 60 Bộ luật hình sự năm 1999 và những quy định có lợi cho người phạm tội tại khoản 3 điều 7; khoản 2 điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015; điểm b khoản 1 điều 2; điểm h, i khoản 2 điều 2 nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Minh Đ 24** (hai mươi bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 (bốn mươi tám) tháng, tính từ ngày tuyên án (ngày 08/9/2017).- Áp dụng khoản 4 Điều 227 Bộ luật tố tụng hình sự: Tuyên bố trả tự do cho bị cáo Nguyễn Minh Đ ngay tại phiên tòa, nếu bị cáo không phạm tội nào khác.

Giao bị cáo Nguyễn Minh Đ cho Ủy ban nhân dân xã An Tân, huyện An Lão, tỉnh Bình Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

*** Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự.** Tuyên trả lại các vật chứng gồm: 01 thanh kim loại thẳng màu đen; 01 thanh kim loại màu nâu đen, hình chữ “L” và 01 cái búa bở củi cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là Ông Nguyễn Sỹ Dũng. Các vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan CSĐT Công an huyện Kon Plông và Chi cục Thi hành án dân sự huyện KonPlông ngày 24/8/2017.

Về án phí: Căn cứ điều 98, khoản 2 điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 6, khoản 1 điều 21, khoản 1 điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc Hội: Buộc bị cáo **Nguyễn Minh Đ** phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Căn cứ Điều 231, 233, 234 Bộ luật tố tụng hình sự:

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 08/9/2017) bị cáo, người bị hại có quyền làm đơn kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Kon Tum để yêu cầu xét xử phúc thẩm. Đối với người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt thì thời hạn 15 ngày tính từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Kon Tum;
- VKSND huyện Konplông;
- Công an huyện Konplông;
- Sở Tư pháp tỉnh Kon Tum;
- Bị cáo: Nguyễn Minh Đ;
- Người bị hại: ông Trần Văn D;
- Người có Quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Chi cục THADS huyện KonPlông;
- Lưu HSVA.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Lê Hữu Nuôi