TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HÀ NỘI** ----------	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** ***Độc lập - Tự do - Hạnh phúc*** ----------

Bản án số: 381/2018/HS - PT
Ngày: 29- 6- 2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: ***Ông Phạm Năng Thành***

Các Thẩm phán: ***Ông Vũ Quang Huy, ông Phan Huy Cương***

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hương*- Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội*

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Minh Phương- *Kiểm sát viên.*

Ngày 29 tháng 6 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 348/2018/HSPT ngày 29/5/2018 đối với bị cáo Vũ Văn Hg do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 92/2018/HS- ST ngày 23/4/2018 của Toà án nhân dân quận ..., thành phố Hà Nội.

Bị cáo kháng cáo: Vũ Văn Hg; sinh năm ...; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và nơi ở: ..., tỉnh Ninh Bình; nơi ở khi phạm tội: ..., thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 02/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Công giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ ...*)* và bà Lê ...; có vợ là ... và .. con *(sinh năm ...);* gia đình có 08 chị em *(bị cáo là con thứ năm);* tiền án: Không; tiền sự: Ngày 21/02/2017, Công an ..., Ninh Bình xử phạt vi phạm hành chính theo hình thức Cảnh cáo về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy *(chưa hết thời hạn);* nhân thân: Bản án số 07/2007/HSST *(ngày 10/4/2007),* Tòa án nhân dân ..., tỉnh Ninh Bình xử phạt 24 tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng *(ra tù ngày 08/12/2008, đã xóa án tích);* ngày 24/4/2012, UBND quận Thanh Xuân ra Quyết định *(số 938/QĐ-CT UBND)* áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở chữa bệnh bắt buộc 24 tháng *(đã hết thời hạn);* bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/12/2017; *có mặt.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Hồi 09 giờ 30 phút ngày 26/12/2017, tại khu vực ngã ba đường ... *(thuộc ..., thành phố Hà Nội),* tổ công tác của Công an ... bắt quả tang Vũ Văn Hg đang có hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy; thu giữ các vật chứng: 01 gói giấy màu xanh thẫm *(bên trong có chứa chất bột màu trắng),* 02 gói giấy màu trắng *(bên trong có chứa chất bột màu trắng),* 01 xe máy Yamaha Sirius màu đỏ đen *(BKS ...)* và 01 điện thoại di động FPT màu trắng hồng *(có sim số 0168...).*

Kết luận giám định số 219/KLGĐ-PC54 ngày 09/01/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội xác định: Chất bột màu trắng bên trong 03 gói giấy thu giữ của Vũ Văn Hg đều là ma túy loại Heroin, tổng khối lượng là 0,307 gam.

Quá trình điều tra xác định: Sáng ngày 26/12/2017, Vũ Văn Hg điều khiển xe máy Yamaha Sirius màu đỏ đen *(BKS ...)* đến khu vực vườn hoa ..., gặp một người đàn ông *(chưa rõ nhân thân, lai lịch)* mua 200.000đồng Heroin. Hg. chia nhỏ Heroin vào 03 gói nhỏ, giấu vào túi bên trái của áo khoác và điều khiển xe máy đi tìm nơi phù hợp để sử dụng ma túy thì bị Công an kiểm tra, bắt quả tang và thu giữ ma túy vào khoảng 09 giờ 30 phút cùng ngày tại khu vực ngã ba ....

Công an phường ... đã dẫn giải Vũ Văn Hg đến địa điểm mua ma túy và phối hợp với Công an phường ... tiến hành rà soát người đàn ông bán ma túy trên địa bàn nhưng chưa phát hiện được, chưa rõ nhân thân, lai lịch nên không có căn cứ để xử lý người đàn ông này.

Đối với chiếc xe máy đã thu giữ của Vũ Văn Hg: Kết quả điều tra xác định chiếc xe máy Yamaha Sirius màu đỏ đen *(BKS ...)* thuộc quyền sở hữu và đăng ký đứng tên anh Đỗ Ngọc Đ...; tháng 03 năm 2017, anh Đ...đã

bán chiếc xe này anh Vũ Văn M... *(em trai của Hg.);* Hg. mượn xe và nói là đi uống Methadone nên anh M... không biết Hg. đã sử dụng xe để đi mua ma túy; ngày 22/3/2018, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng và trao trả chiếc xe máy trên cho anh Vũ Văn M...; sau khi nhận lại tài sản, anh M... không có yêu cầu gì về dân sự.

** Tại bản án hình sự sơ thẩm số 92/2018/HS- ST ngày 23/4/2018, Toà án nhân dân quận ..., thành phố Hà Nội đã quyết định:*

Tuyên bố bị cáo Vũ Văn Hg phạm tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Áp dụng khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Vũ Văn Hg 24 *(hai mươi bốn)* tháng tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 26/12/2017.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về xử lý tang vật, án phí hình sự sơ thẩm và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 03/5/2018, bị cáo Vũ Văn Hg có đơn kháng cáo với nội dung đề nghị giảm nhẹ hình phạt.

** Tại phiên tòa phúc thẩm:* Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm về hình phạt đối với bị cáo Vũ Văn Hg: Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249 và điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Vũ Văn Hg 24 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy; các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật nên không xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo Vũ Văn Hg phù hợp quy định tại các Điều 331 và 333 Bộ luật tố tụng hình sự về chủ thể và thời hạn kháng cáo nên Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét yêu cầu kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Về nội dung: Lời khai nhận của bị cáo Vũ Văn Hg tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại cấp sơ thẩm, biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng thu giữ, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án - Đủ cơ sở kết luận: Ngày 26/12/2017, Vũ Văn Hg đã cất giữ trái phép 0,307gam ma túy Heroin để sử dụng cho bản thân thì bị lực lượng Công an phường ... phát hiện, bắt quả tang và thu giữ vật chứng vào khoảng 09 giờ 30 phút ngày 26/12/2017, tại khu vực ngã ba đường ... *(thuộc địa bàn ..., thành phố Hà Nội);* hành vi của Vũ Văn Hg đã phạm tội Tàng trữ trái phép chất ma túy; tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự; bản án sơ thẩm quy kết bị cáo Vũ Văn Hg về tội danh và điều luật viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét kháng cáo, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo Vũ Văn Hg là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước đối với các chất ma túy; Heroin là các chất ma túy rất độc hại đối với con người; nó vừa là một trong các nguyên nhân gây ra những căn bệnh chết người, vừa là một trong những nguyên nhân phát sinh nhiều loại tội phạm nguy hiểm cho đời sống xã hội; ý thức rõ tác hại của ma túy nhưng bị cáo vẫn cố ý tàng trữ trái phép 0,307gam ma túy loại Heroin *(gấp hơn ba lần mức khởi điểm quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự);* về nhân thân, bị cáo Vũ Văn Hg có nhân thân xấu, đã nhiều lần bị kết án và bị xử lý hành chính đối với hành

vi vi phạm pháp luật về ma túy; ngày 21/02/2017, bị cáo Vũ Văn Hg bị Công an ... *(..., Ninh Bình)* xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy và chưa hết thời hạn để được coi là chưa bị xử phạt hành chính nhưng bị cáo vẫn cố ý phạm tội nên cần áp dụng mức hình phạt nghiêm minh để cải tạo, giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung. Bản án sơ thẩm xử phạt bị cáo Vũ Văn Hg 24 tháng tù là có căn cứ và đúng pháp luật, tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, nhân thân và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên Hội đồng xét xử phúc thẩm ghi nhận quan điểm của Kiểm sát viên trình bày tại phiên tòa phúc thẩm, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm đối với bị cáo Vũ Văn Hg, đủ tác dụng để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 343 Bộ luật tố tụng hình sự.

Yêu cầu kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết về án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên quyết định của bản án hình sự sơ thẩm số 92/2018/HS- ST ngày 23/4/2018 của Toà án nhân dân quận ..., thành phố Hà Nội đối với bị cáo Vũ Văn Hg:

- Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249 và điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 *(sửa đổi bổ sung năm 2017);*

- Xử phạt bị cáo Vũ Văn Hg 24 *(hai mươi bốn)* tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 26/12/2017.

2. Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Vũ Văn Hg phải nộp 200.000đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm về xử lý vật chứng và án phí hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận ...;
- Công an quận ...;
- TAND quận ...;
- Chi cục THADS quận ...
- Bị cáo kháng cáo;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

PHẠM NĂNG THÀNH