

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH TIỀN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 10/2021/DS-PT

Ngày: 07 - 01 - 2021

V/v tranh chấp “Bồi thường thiệt hại ngoài
hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TIỀN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Mai Hoàng Khải.

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Diệp Thúy.

Bà Nguyễn Thị Ánh Phương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Thanh Tuyền, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa:
Bà Hà Ngọc Thư Trúc - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 05 và ngày 07 tháng 01 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 527/2020/TLPT-DS ngày 30 tháng 11 năm 2020 về tranh chấp “Bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số: 44/2020/DS-ST ngày 13 tháng 7 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện A, tỉnh Tiền Giang bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 632/2020/QĐ-PT ngày 07 tháng 12 năm 2020 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Bà Dương Thị B, sinh năm 1967 (có mặt).

Địa chỉ: Ấp C, xã D, huyện A, tỉnh Tiền Giang.

- *Bị đơn:* Anh Nguyễn Văn E, sinh năm 1987 (có mặt).

Địa chỉ: Ấp C, xã D, huyện A, tỉnh Tiền Giang.

- *Người kháng cáo:* Nguyên đơn Dương Thị B.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

* *Theo bản án sơ thẩm, nguyên đơn bà Dương Thị B trình bày:*

Vào khoảng 13 giờ 30 phút ngày 06/01/2019, anh Nguyễn Văn E tự ý dùng máy phát cỏ để phát cỏ trên phần đất của bà (tại ấp C, xã D, huyện A, tỉnh Tiền

Giang). Bà ngăn cản thì anh E dùng máy phát cỏ phát trúng vào chân bên phải của bà, bà được đưa đi cấp cứu, điều trị tại Trạm y tế xã D, sau đó chuyển đến Bệnh viện đa khoa trung tâm Tiền Giang và Bệnh viện Chợ Rẫy tiếp tục điều trị từ ngày 06/01/2019 đến ngày 11/01/2019 thì xuất viện.

Nay bà khởi kiện yêu cầu anh E bồi thường thiệt hại sức khỏe cho bà số tiền tổng cộng 70.000.000đ. (Bao gồm các khoản: tiền thuốc, tiền viện phí, tiền thuê xe đi lại điều trị, tiền ăn bồi dưỡng, tiền mất thu nhập của người bệnh và người nuôi bệnh, tiền tổn thất về tinh thần)

** Bị đơn anh Nguyễn Văn E trình bày:*

Vào ngày 06/01/2019, trong lúc anh đang dùng máy phát cỏ để phát cỏ trên lối đi chung của nhiều hộ thì bà B ra ngăn cản không cho anh phát cỏ, đồng thời bà B dùng chân đá vào lưỡi cắt nên lưỡi cắt trúng chân của bà B chảy máu. Anh không cố ý gây thương tích cho bà B, lỗi hoàn toàn là do bà B gây ra nên không đồng ý bồi thường bất cứ khoản thiệt hại nào cho bà B.

* Bản án sơ thẩm số: 44/2020/DS-ST ngày 13/7/2020 của Tòa án nhân dân huyện A, tỉnh Tiền Giang căn cứ các Điều 26, Điều 36, Điều 40, Điều 147 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; các Điều 357, Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 590 của Bộ luật dân sự năm 2015; Điều 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án;

Xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Dương Thị B.

Buộc anh Nguyễn Văn E có trách nhiệm bồi thường cho bà Dương Thị B thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm số tiền tổng cộng là 14.881.015 đồng, bồi thường ngay khi bản án có hiệu lực pháp luật.

2. Không chấp nhận phần yêu cầu khởi kiện của bà Dương Thị B đòi anh Nguyễn Văn E bồi thường thiệt hại sức khỏe đối với số tiền 55.118.985 đồng.

3. Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

* Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của các đương sự theo quy định của pháp luật.

* Ngày 22/7/2020, nguyên đơn Dương Thị B kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm số 44/2020/DSST ngày 13/7/2020 của Tòa án nhân dân huyện A, tỉnh Tiền Giang, yêu cầu sửa toàn bộ bản án sơ thẩm buộc bị đơn bồi thường cho bà Tủy thiệt hại về sức khỏe với tổng số tiền 134.477.121 đồng.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bà Dương Thị B trình bày vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, yêu cầu anh Nguyễn Văn E bồi thường thiệt hại cho bà về sức

khỏe với số tiền 134.477.121 đồng. Anh Nguyễn Văn E không đồng ý với kháng cáo của bà B, đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Các đương sự không thỏa thuận được với nhau việc giải quyết vụ án.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán chủ tọa phiên tòa, Hội đồng xét xử và thư ký tòa án từ khi thụ lý vụ án đến thời điểm chuẩn bị nghị án đều được tiến hành đúng với trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Các đương sự thực hiện quyền, nghĩa vụ người tham gia tố tụng đúng với luật định. Về quan điểm giải quyết vụ án, Kiểm sát viên nhận định: Bà Dương Thị B bị thương cẳng chân phải gãy 01 vỏ xương chày phải đoạn 1/3 trên vào ngày 06/01/2019 với tỷ lệ thương tật qua giám định 15% là do anh Nguyễn Văn E sử dụng máy phát cỏ đang hoạt động quơ trúng, thương tích của bà B do lỗi của anh E gây ra nên anh E phải có nghĩa vụ bồi thường. Xét yêu cầu kháng cáo của bà B tăng tiền bồi dưỡng cho bà 1.200.000 đồng tiền mất thu nhập, của người nuôi bà 1.500.000 đồng là hợp lý đề nghị chấp nhận. Đối với yêu cầu tăng thời gian dưỡng thương không lao động được, thu nhập bị mất thì đề nghị tính 20 ngày thành 4.000.000 đồng. Về yêu cầu tăng tiền chi phí điều trị thì hóa đơn chứng từ không hợp lệ và tiền tổn thất tinh thần không hợp lý nên không chấp nhận. Vì vậy, đề nghị Tòa án chấp nhận 1 phần yêu cầu kháng cáo của bà Dương Thị B, sửa 1 phần quyết định án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được Hội đồng xét xử thẩm tra xem xét. Căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, nghe lời trình bày và tranh luận của các đương sự, ý kiến phát biểu và đề nghị của Kiểm sát viên. Xét thấy:

[1] Về thủ tục tố tụng: Nguyên đơn Dương Thị B thực hiện quyền kháng cáo bản án sơ thẩm đúng trình tự thủ tục được quy định tại các Điều 271, 272, 273 của Bộ luật tố tụng dân sự nên được tiến hành xem xét giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về quan hệ pháp luật: Tòa sơ thẩm xác định “Tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm” là đúng yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn thuộc thẩm quyền và phạm vi giải quyết được quy định tại khoản 6 Điều 26 của Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 584, 590 của Bộ luật dân sự năm 2015.

[3] Về nội dung tranh chấp và yêu cầu giải quyết:

Các đương sự trình bày thống nhất là xuất phát từ mâu thuẫn gia đình về đất đai nên ngày 06/01/2019, tại lối đi tranh chấp, anh E đang dùng máy phát cỏ để phát cỏ thì bà B có ngăn cản nên chân phải của bà B trúng vào lưỡi máy phát cỏ. Hậu quả bà B bị thương điều trị tại Trạm y tế xã sau đó chuyển đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Tiền Giang và Bệnh viện Chợ Rẫy tiếp tục điều trị đến ngày 11/01/2019 xuất viện. Do đó, bà B yêu cầu anh E bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm là 131.995.289 đồng gồm tiền thuốc khám chữa bệnh từ

06/01/2019 đến 26/6/2019 là 14.145.289 đồng, chi phí xe chuyển viện và khám bệnh là 3.450.000 đồng, chi phí ăn uống và nuôi bệnh 3.900.000 đồng, tiền lao động thực tế bị mất 36.000.000 đồng (200.000 đồng x 180 ngày), tiền bồi thường tổn thất tinh thần là 74.500.000 đồng. Tại phiên tòa sơ thẩm bà B rút lại một phần yêu cầu chỉ yêu cầu anh E bồi thường 70.000.000 đồng.

Tòa sơ thẩm chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Dương Thị B, buộc anh E bồi thường cho bà B 14.881.015 đồng, bà B không đồng ý nên kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm, yêu cầu anh E bồi thường tổng cộng 134.477.121 đồng gồm tiền khám chữa bệnh 17.827.121 đồng, tiền xe 3.450.000 đồng, tăng tiền ăn bồi dưỡng 06 ngày x 200.000 đồng là 1.200.000 đồng, chi phí người nuôi bệnh 1.500.000 đồng (250.000 đồng/ ngày x 06 ngày), thu nhập bà B bị mất 03 tháng (180 ngày x 200.000 đồng/ngày) 36.000.000 đồng, tiền bồi thường tổn thất tinh thần 74.500.000 đồng do tỷ lệ thương tích là 15%.

[4] Hội đồng xét xử thấy rằng: Các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ thể hiện: Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 06/01/2019, anh Nguyễn Văn E dùng máy phát cỏ để dọn cỏ trên phần lối đi qua đất của bà Dương Thị B thuộc ấp C, xã D, huyện A, tỉnh Tiền Giang. Đang lúc anh E chạy máy phát cỏ thì bà B ra ngăn cản không cho anh E thực hiện. Trong lúc hai bên cự cãi, anh E vô ý đưa máy phát cỏ đang chạy trúng vào chân phải của bà B gây thương tích phải đưa đi bệnh viện điều trị.

Theo giấy chứng nhận thương tích số 26/CN.BV ngày 25/01/2019 của Bệnh viện đa khoa trung tâm tỉnh Tiền Giang ghi “Bệnh nhân Dương Thị B sinh năm 1967 xã D, huyện A vào viện lúc 21 giờ ngày 08/01/2019 ra viện ngày 11/01/2019. Lý do vào viện khai do bị đánh bằng máy cắt cỏ. Chẩn đoán vết thương cẳng chân phải, gãy 01 vỏ xương chày phải đoạn 1/3 trên” (kèm theo giấy ra viện bút lục 43, 44).

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 161/2019/TgT ngày 09/4/2019 của Trung tâm pháp y tỉnh Tiền Giang kết luận: Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của nạn nhân Dương Thị B là 15% (bút lục 110).

Ngày 14/6/2019, cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện A ra quyết định số 900 không khởi tố vụ án hình sự với lý do anh Nguyễn Văn E sử dụng máy cắt cỏ đã vô ý gây thương tích cho bà Dương Thị B với tỷ lệ thương tật 15%, hành vi của anh E không cấu thành tội phạm (bút lục 47) nên bà B khởi kiện yêu cầu Tòa án buộc anh E bồi thường thiệt hại sức khỏe cho bà 131.995.289 đồng.

Tại phiên tòa sơ thẩm bà B thay đổi 1 phần yêu cầu khởi kiện, đòi anh E bồi thường tổng cộng 70.000.000 đồng mà không nêu cụ thể gồm những khoản nào (bút lục 154-155).

[5] Theo điều 590 của Bộ luật dân sự quy định:

“1. Thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm bao gồm:

a) Chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng phục hồi sức khỏe và chức năng bị mất, bị giảm sút của người bị hại.

b) Thu nhập thực tế bị mất hoặc bị giảm sút của người bị thiệt hại, nếu thu nhập thực tế của người bị thiệt hại không ổn định và không thể xác định được thì áp dụng mức thu nhập bình thường của lao động cùng loại.

c) Chi phí hợp lý và phần thu nhập thực tế của người chăm sóc người bị thiệt hại trong thời gian điều trị, nếu người bị thiệt hại mất khả năng lao động và cần phải có người thường xuyên chăm sóc thì thiệt hại bao gồm cả chi phí hợp lý cho việc chăm sóc cho người bị thiệt hại.

2. Người chịu trách nhiệm bồi thường trong trường hợp sức khỏe của người khác bị xâm phạm phải bồi thường thiệt hại theo quy định tại khoản 1 Điều này và một khoản tiền khác để bù đắp tổn thất về tinh thần mà người đó gánh chịu”.

Căn cứ vào quy định trên Tòa sơ thẩm xác định chi phí hợp lý cho việc cứu chữa bà B là 7.111.015 đồng; Tiền bồi dưỡng cho bà B 900.000 đồng; Tiền mất thu nhập của bà B 1.200.000 đồng và tiền mất thu nhập cho người nuôi dưỡng bà B trong thời gian nằm viện 1.200.000 đồng; Tiền tổn thất tinh thần cho bà B 4.470.000 đồng. Tổng cộng 14.881.015 đồng.

Không đồng ý với quyết định án sơ thẩm, bà B kháng cáo yêu cầu anh E bồi thường thiệt hại cho bà 134.477.121 đồng.

[6] Xét yêu cầu kháng cáo của bà Dương Thị B nhận thấy:

[6.1] Việc bà B yêu cầu anh E bồi thường các chi phí bồi dưỡng phục hồi sức khỏe cho bà là 21.277.121 đồng nhưng cung cấp các hóa đơn chứng từ đều không hợp lý vì không có giấy chỉ định điều trị của bác sĩ. Nhiều phiếu khám bệnh và toa thuốc cùng chung một ngày như: Ngày 08/01/2019, khám 02 lần; Ngày 10/01/2019 hai toa thuốc; Ngày 11/01/2019 điện tim, tiền thuốc; Ngày 18/01/2019 khám bệnh, tiền thuốc; Ngày 18/02/2019 tiền khám tiền thuốc, tiền chẩn đoán hình ảnh,... Các phiếu khám bệnh và toa thuốc hoàn toàn không xác định khám và điều trị bệnh gì. Tại phiên tòa anh E cũng không đồng ý theo yêu cầu của bà B, nên không có cơ sở chấp nhận cần giữ nguyên là 7.111.015 đồng.

[6.2] Về yêu cầu của bà B tăng tiền bồi dưỡng cho bà trong thời gian điều trị tại bệnh viện 06 ngày x 200.000 đồng = 1.200.000 đồng yêu cầu này hợp lý nên chấp nhận buộc anh E bồi thường.

[6.3] Về yêu cầu tiền mất thu nhập của người chăm sóc bà B là 250.000 đồng/ngày x 06 ngày = 1.500.000 đồng yêu cầu này phù hợp với thực tế công lao động phổ thông nên chấp nhận.

[6.4] Về tiền mất thu nhập trong thời gian điều trị dưỡng thương bà B yêu cầu anh E bồi thường 200.000 đồng/ngày trong thời gian 180 ngày thành tiền 36.000.000 đồng, yêu cầu này không được anh E đồng ý và Tòa án xét thấy cũng không hợp lý bởi thương tích của bà B bị ở chân phải thời gian nhập viện điều trị chỉ trong 06 ngày thì xuất viện nên thời gian tiếp tục nghỉ ngơi an dưỡng

vết thương không lao động kéo dài 20 ngày là hợp lý nghĩ nên chấp nhận một phần yêu cầu này của bà B là 20 ngày x 200.000 đồng = 4.000.000 đồng.

[6.5] Đối với phần bà B yêu cầu anh E bồi thường tổn thất tinh thần cho bà 50 tháng lương cơ sở do Nhà nước quy định bằng 74.500.000 đồng thì không có căn cứ chấp nhận được bởi lẽ nguyên nhân xảy ra tai nạn gây thương tích cho bà là do lỗi vô ý của anh E và trong việc bà bị thương tích cũng có một phần lỗi của bà là ngang nhiên ngăn cản máy phát cỏ do anh E điều khiển đang hoạt động mà không báo chính quyền địa phương can thiệp xử lý, chỉ tự tiện làm theo ý mình nên mới xảy ra tai nạn, án sơ thẩm xử buộc anh E bồi thường tổn thất tinh thần cho bà bằng 03 tháng lương cơ sở bằng 4.470.000 đồng là hợp lý nên giữ nguyên.

Như các nội dung đã nhận định Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của bà B, sửa một phần quyết định án sơ thẩm.

[7] Về án phí dân sự dân sự được thực hiện theo Điều 147, 148 của Bộ luật tố tụng dân sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/11/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14.

Xét thấy ý kiến nhận xét và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là có cơ sở phù hợp với quan điểm của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 270, 293, khoản 2 Điều 308, Điều 309, Điều 313 của Bộ luật tố tụng dân sự;

Chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của bà Dương Thị B.

Sửa một phần quyết định án sơ thẩm số 44/2020/DSST ngày 13/7/2020 của Tòa án nhân dân huyện A, tỉnh Tiền Giang.

Căn cứ Điều 584, khoản 2 Điều 585, Điều 590, Điều 357 của Bộ luật dân sự và Điều 147, 148 Bộ luật tố tụng dân sự; điểm d Điều 12, khoản 4 Điều 26, khoản 2 Điều 29 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/11/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Dương Thị B. Buộc anh Nguyễn Văn E có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại cho bà Dương Thị B tổng cộng 18.281.015 đồng do sức khỏe bị xâm phạm.

2. Không chấp nhận phần yêu cầu khởi kiện và yêu cầu kháng cáo của bà Dương Thị B đòi anh Nguyễn Văn E bồi thường khoản tiền chênh lệch so với phần yêu cầu được chấp nhận.

Kể từ ngày bà Dương Thị B có đơn yêu cầu thi hành án nếu anh Nguyễn Văn E chậm thi hành thì hàng tháng phải chịu thêm tiền lãi theo mức lãi suất được quy định tại Điều 357 của Bộ luật dân sự.

3. Về án phí:

- Anh Nguyễn Văn E phải chịu 914.050 đồng án phí dân sự sơ thẩm.
- Bà Dương Thị B được miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7, 7a, 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Án tuyên vào lúc 08 giờ 35 phút ngày 07/01/2021, có mặt bà B, vắng mặt anh E.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Tiền Giang;
- TAND huyện A;
- Chi cục THADS huyện A;
- Các đương sự;
- Phòng KTNV&THA;
- Cổng thông tin điện tử;
- Lưu: án văn, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Mai Hoàng Khải