

Bản án số: 138/2023/HS-PT  
Ngày: 23- 02- 2023

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: ông Phạm Năng Thành*

*Các Thẩm phán: ông Hoàng Nhật Tân, ông Nguyễn Thanh Nhã*

**- Thư ký phiên tòa: bà Nguyễn Thị Thu Hương-** *Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội*

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: bà Nguyễn Thị Thúy Diệp-** *Kiểm sát viên.*

Ngày 23 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 1032/2022/TLPT-HS ngày 26 tháng 12 năm 2022 đối với bị cáo Nguyễn Văn T- bc do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 96/2022/HS-ST ngày 21 tháng 09 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội.

**\* Bị cáo kháng cáo: Nguyễn Văn T- bc;** tên gọi khác: ...; sinh năm 1993, tại Hà Nội; nơi cư trú: ..., Hà Nội; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 07/12; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Nguyễn ... và bà Nguyễn ...; có vợ là Lê ... (*sinh năm 1990*) và có 02 con (*sinh năm 2012 và 2015*); chưa có tiền án, tiền sự; không bị tạm giữ, tạm giam ngày nào; tại ngoại và bị Cấm đi khỏi nơi cư trú; *có đơn xin vắng mặt.*

**\* Bị hại không kháng cáo: anh Đỗ Đăng Th- bh;** sinh năm 1985; địa chỉ: đội ,,, Hà Nội; *có mặt.*

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*\* Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Nguyễn Văn T- bc đã cho anh Đỗ Đăng Th- bh vay 3.000.000 đồng từ đầu năm 2019, đòi nhiều lần nhưng anh Đỗ Đăng Th- bh đều khát nợ và chưa trả. Khoảng 17 giờ ngày 01/01/2022, Nguyễn Văn T- bc điều khiển xe máy đi đổ xăng và khi đi qua quán nước của anh Nguyễn Đình K- lc (*sinh năm ...; địa chỉ: đội ..., Hà Nội*) thì nhìn thấy anh Đỗ Đăng Th- bh và em trai anh Th- bh là Đỗ Đăng N ... (*sinh năm 1987*) đang ngồi uống nước tại quán, mặt quay vào phía trong, lưng quay ra phía ngoài đường. Do bức tức nên Nguyễn Văn T- bc dừng xe cạnh quán và nhặt 01 đoạn gậy tre khô đã chẻ đôi (*dài khoảng 01m, đường kính khoảng 04cm*) ở ven đường, đi vào chỗ anh Đỗ Đăng Th- bh đang ngồi và gọi “Th- bh ơi” rồi vụt 01 cái trúng vào vùng đầu, cổ và vai trái của anh Đỗ Đăng Th- bh. Lúc này, anh Đỗ Đăng Th- bh giơ hai tay lên ôm đầu thì Nguyễn Văn T- bc vụt tiếp khoảng 02- 03 cái trúng vào cẳng tay trái và bàn tay phải của anh Đỗ Đăng Th- bh. Anh Nguyễn Đình K- lc và anh Nguyễn Đình D ... (*sinh năm ...; địa chỉ: đội ..., Hoài Đức, Hà Nội*) can ngăn và giật đoạn gậy tre trên tay Nguyễn Văn T- bc thì Nguyễn Văn T- bc tiếp tục dùng tay đánh khoảng 04- 05 cái vào người anh Đỗ Đăng Th- bh; được can ngăn nên Nguyễn Văn T- bc đi về nhà; anh Đỗ Đăng Th- bh được đưa đến bệnh viện Quân y 103- Hà Đông khám và điều trị từ ngày 01/01/2022 đến ngày 10/01/2022 thì ra viện.

*Tại Tóm tắt hồ sơ bệnh án ngày 07/02/2022 của Bệnh viện Quân y 103 Hà Đông chẩn đoán (bút lục 53):* anh Đỗ Đăng Th- bh bị chấn động não, xây sát da vùng cổ, cẳng tay trái, bàn tay phải.

*Tại Bản kết luận giám định thương tích số 1181 ngày 02/3/2022 của Viện K- lc học hình sự- Bộ Công an (bút lục 55- 58): kết luận*

*Kết quả chính:* Căn cứ kết quả nghiên cứu hồ sơ, mẫu vật gửi giám định, khám giám định, khám chuyên K- lc và các xét nghiệm, xác định: Anh Đỗ Đăng Th- bh được bệnh viện Quân y 103 chẩn đoán chấn động não, xây sát da vùng cổ, cẳng tay trái, bàn tay phải, đã điều trị. Hiện tại: Chấn động não đã điều trị khỏi, không có di chứng hệ thần kinh; Sẹo tại mặt gan góc ngón V bàn tay phải, kích thước 0,6 x 0,1cm, không ảnh hưởng chức năng; Vùng cổ và cẳng tay trái không còn dấu hiệu thương tích. Thanh gậy tre gửi giám định có đặc điểm của vật tày, vật có diện tiếp xúc hẹp.

*Kết luận:* Đối chiếu Bảng 1 - Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, áp dụng Nguyên tắc 1 và Mục 1.1.Chương 8, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với sẹo tại mặt gan góc ngón V bàn tay phải, kích thước nhỏ, không ảnh hưởng chức năng của anh Đỗ Đăng Th- bh tại thời điểm giám định là: 01% (một phần trăm). Cơ chế hình thành thương tích của anh Đỗ Đăng Th- bh: Tổn thương tại mặt gan góc ngón V bàn tay phải do vật có diện tiếp xúc hẹp gây ra; Vùng cổ và cẳng tay trái không còn dấu vết thương tích nên không có cơ sở xác

định cơ chế hình thành thương tích; Thanh gậy tre gửi giám định gây được tổn thương tại mặt gan góc ngón V bàn tay phải của anh Đỗ Đăng Th- bh.

Ngày 27/4/2022 (*bút lục 21- 24*), anh Đỗ Đăng Th- bh có đơn đề nghị khởi tố vụ án hình sự và xử lý Nguyễn Văn T- bc theo quy định pháp luật.

*Cơ quan điều tra đã thu giữ vật chứng:* 01 thanh gậy tre khô, đã bị chẻ đôi, màu nâu, có kích thước chiều dài nhất là 1m03, chiều rộng nhất là 4,01cm, thu giữ tại quán nước nhà anh Nguyễn Đình K- lc.

*Quá trình điều tra,* Nguyễn Văn T- bc thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của mình và xác nhận trách nhiệm bồi thường cho bị hại là 30.000.000 đồng; bị hại Đỗ Đăng Th- bh đề nghị xử lý Nguyễn Văn T- bc theo quy định của pháp luật và yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm là 30.000.000 đồng.

*\* Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 96/2022/HS- ST ngày 21/9/2022, Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội đã quyết định:*

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn T- bc phạm tội Cố ý gây thương tích; căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T- bc 06 (sáu) tháng tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

*Về trách nhiệm dân sự:* Ghi nhận về việc bị cáo Nguyễn Văn T- bc bồi thường cho anh Đỗ Đăng Th- bh là 30.000.000 đồng.

*Về xử lý vật chứng:* Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự; Tịch thu tiêu hủy đối với 01 thanh gậy tre khô, đã bị chẻ đôi, màu nâu, có kích thước chiều dài nhất là 1m03, chiều rộng nhất là 4,01cm (*vật chứng hiện đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 08/8/2022*).

*Về án phí:* Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; các Điều 23 và 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về án phí và lệ phí Tòa án; Buộc bị cáo Nguyễn Văn T- bc phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 05/10/2022, bị cáo Nguyễn Văn T- bc có đơn kháng cáo với nội dung đề nghị giảm nhẹ hình phạt.

*\* Tại phiên tòa phúc thẩm:* Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 2 Điều 155, khoản 8 Điều 157, Điều 355 và 359 Bộ luật tố tụng hình sự; hủy Bản án sơ thẩm và đình chỉ vụ án do người bị hại đã tự nguyện rút yêu cầu khởi tố vụ án.

Bị hại Đỗ Đăng Th- bh (*người đã yêu cầu khởi tố vụ án hình sự*) nộp đơn đề nghị rút yêu cầu đối với bị cáo Nguyễn Văn T- bc và trình bày: bị cáo và bị

hại đã hòa giải, giữ gìn đoàn kết giữa các bên, đã thỏa thuận và giải quyết xong về việc bồi thường thiệt hại; bị hại Đỗ Đăng Th- bh xác nhận đã được Hội đồng xét xử giải thích và hiểu rõ về hậu quả pháp lý của việc rút yêu cầu khởi tố; bị hại Đỗ Đăng Th- bh giữ nguyên quan điểm đề nghị rút yêu cầu khởi tố và đề nghị Hội đồng xét xử hủy Bản án sơ thẩm và đình chỉ việc giải quyết vụ án.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn T- bc phù hợp quy định tại các Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự về chủ thể và thời hạn kháng cáo nên Hội đồng xét xử xem xét yêu cầu kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[2] Bị cáo Nguyễn Văn T- bc vắng mặt tại phiên tòa phúc thẩm và có đơn xin vắng mặt; xét thấy bị cáo kháng cáo đề nghị giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo, bị hại Đỗ Đăng Th- bh đã nộp đơn (*trước khi mở phiên tòa*) đề nghị rút khởi tố nên việc bị cáo vắng mặt không gây trở ngại cho việc xét xử; Hội đồng xét xử ghi nhận quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội và Quyết định vẫn tiến hành xét xử vắng mặt bị cáo Nguyễn Văn T- bc theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 351 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] Lời khai nhận của bị cáo Nguyễn Văn T- bc tại phiên tòa sơ thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra cấp sơ thẩm, lời khai của người bị hại và những người làm chứng, phù hợp các vật chứng đã thu giữ, tài liệu về khám và điều trị thương tích, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án- Đủ cơ sở kết luận: do có mâu thuẫn về việc nợ tiền nên khoảng 17 giờ ngày 01/01/2022, tại đội ... (*huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội*), Nguyễn Văn T- bc dùng hung khí nguy hiểm là 01 thanh gậy tre khô (*chiều dài 1,03m, bản rộng 4,1cm*) và chân, tay đánh vào vùng thái dương bên trái, cẳng tay bên trái, bàn tay phải và người của anh Đỗ Đăng Th- bh khiến bị hại Đỗ Đăng Th- bh bị thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 01%; hành vi của Nguyễn Văn T- bc đã phạm tội Cố ý gây thương tích; tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự; Bản án sơ thẩm đã

quy kết bị cáo Nguyễn Văn T- bc theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Tại cấp phúc thẩm, bị hại Đỗ Đăng Th- bh (*người đã yêu cầu khởi tố vụ án hình sự*) rút yêu cầu và đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ vụ án; xét thấy quan điểm rút yêu cầu của bị hại Đỗ Đăng Th- bh là tự nguyện, không trái pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận quan điểm của bị hại và ghi nhận quan điểm của Kiểm sát viên trình bày tại phiên tòa phúc thẩm, Hủy bản án sơ thẩm và đình chỉ vụ án theo khoản 2 Điều 155 và Điều 359 Bộ luật Tố tụng hình sự. Do người đã yêu cầu khởi tố vụ án hình sự rút yêu cầu (*tình tiết mới*) nên Tòa án và các Cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm không có lỗi về việc Hủy Bản án sơ thẩm và đình chỉ vụ án nêu trên.

[5] Từ ngày 01/01/2022 đến nay (*ngày 23/02/2023*) đã quá thời hạn 01 năm và đã hết thời hiệu xử lý vi phạm hành chính theo quy định tại Điều 6 Luật xử lý vi phạm hành chính nên Hội đồng xét xử không đặt vấn đề yêu cầu và đề nghị Công an huyện Hoài Đức ban hành Quyết định xử lý vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn T- bc.

[6] Do Cấp phúc thẩm hủy án sơ thẩm và đình chỉ vụ án do bị hại rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự nên bị cáo và bị hại đều không nộp án phí sơ thẩm và phúc thẩm theo quy định tại khoản 3 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm d khoản 1 Điều 12 và điểm f khoản 2 Điều 23 Nghị quyết về án phí, lệ phí Tòa án.

[7] Kết quả tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm xác định bị cáo và bị hại chưa chấp hành các quyết định của Bản án sơ thẩm về bồi thường dân sự và án phí sơ thẩm nên Hội đồng xét không xử lý hậu quả đối với các nội dung này. Do Cấp phúc thẩm hủy Bản án sơ thẩm nên căn cứ điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử quyết định tịch thu tiêu hủy đối với vật chứng là 01 thanh gậy tre khô do Cơ quan điều tra cấp sơ thẩm đã thu giữ và chuyển đến Cơ quan thi hành án dân sự huyện Hoài Đức.

[8] *Vì các lẽ trên;*

*Căn cứ khoản 2 Điều 155, điểm d khoản 1 Điều 357 và Điều 359 Bộ luật Tố tụng hình sự,*

## **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Hủy Bản án hình sự sơ thẩm số 96/2022/HS- ST ngày 21/9/2022 của Toà án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội đối với bị cáo Nguyễn Văn T- bc; đình chỉ vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 1032/2022/TLPT- HS ngày 26/12/2022 đối với bị cáo Nguyễn Văn T- bc về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

2. Bị cáo Nguyễn Văn T- bc và bị hại Đỗ Đăng Th- bh đều không phải nộp án phí sơ thẩm và phúc thẩm.

3. Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy đối với 01 thanh gậy tre khô, đã bị chẻ đôi, màu nâu, có kích thước chiều dài nhất là 1m03, chiều rộng nhất là 4,01cm (*đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Hoài Đức theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 08/8/2022*).

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

### **Nơi nhận:**

- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Hoài Đức;
- Công an huyện Hoài Đức;
- TAND huyện Hoài Đức;
- Chi cục THADS h. Hoài Đức;
- Bị cáo kháng cáo;
- UBND xã nơi BC cư trú;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**PHẠM NĂNG THÀNH**