

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN TÂN BÌNH
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 39/2023/HS-ST

Ngày : 07/4/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂN BÌNH - TP. HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lưu Quang Vũ

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Xuân Thảo

Bà Nguyễn Thị Thu Thủy

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mai Phương – Thư ký Tòa án nhân dân quận Tân Bình, Tp. Hồ Chí Minh

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Đặng Tố Trinh - Kiểm sát viên

Ngày 07 tháng 4 năm 2023 tại trụ sở Toà án nhân dân quận Tân Bình xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 01/2023/TLST-HS ngày 03 tháng 01 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 16/2023/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo:

1/ **ĐỖ MINH Đ3**, sinh năm 1989 tại Thái Bình; Giới tính: Nam; Nơi đăng ký thường trú: Tổ B, phường T, thành phố T, tỉnh Thái Nguyên; Nơi cư trú: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Đỗ Hồng Đ và bà Lại Thị T; Vợ, con: Không; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Bị bắt, tạm giữ, tạm giam: 22/12/2022 đến ngày 13/5/2022 thay đổi biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. (Có mặt)

2/ **TRỊNH QUANG T5**, sinh năm 1988 tại Hải Phòng; Giới tính: Nam; Nơi đăng ký thường trú: Tổ dân phố Đ, phường H, quận Đ, Thành phố Hải Phòng; Nơi cư trú: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Trịnh Quang K và bà Đặng Thị H; Vợ, con: Không; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Bị bắt, tạm giữ, tạm giam: 22/12/2022. (Có mặt)

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1/ Anh Bùi Thanh T1, sinh năm 1985

Địa chỉ: P L, Chung cư I V, phường P, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh.
(vắng mặt)

2/ Anh Trương Quang H1, sinh năm 1984

Địa chỉ: SN A. Lô B, Chung cư P, đường số D, Phường C, Quận D, Thành phố Hồ Chí Minh. (vắng mặt)

3/ Anh Nguyễn Tùng L, sinh năm 1988

Địa chỉ: P L, Chung cư I V, phường P, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh.
(vắng mặt)

4/ Anh Nguyễn Văn Đ1, sinh năm 1993

Địa chỉ: A P, Phường C, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh. (vắng mặt)

5/ Chị Phan Thị Ngọc H2, sinh năm 1999

Địa chỉ: A P, Phường C, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh. (vắng mặt)

6/ Anh Phạm Nguyễn Hiếu T2, sinh năm 1996

Địa chỉ: 7 N, Phường C, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh. (vắng mặt)

7/ Anh Đỗ Xuân P - sinh năm 1997

Địa chỉ: 1 Hồ B, Phường A, quận P, Thành phố Hồ Chí Minh. (vắng mặt)

8/ Anh Nguyễn Minh Q, sinh năm 1986

Địa chỉ: Phòng B, tầng C, Tháp B, số A, đường A Cầu T, Đảo K, phường B, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh. (Có mặt)

9/ Anh Thành Ngọc Minh N, sinh năm 1991

Địa chỉ: 2 N, Phường G, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh. (vắng mặt)

10/ Chị Vũ Thị T3, sinh năm 1980

Địa chỉ: G T, Phường A, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh. (vắng mặt)

11/ Ngân hàng TMCP T9- T10 Chi nhánh H3

Địa chỉ: C Hậu Giang, Phường B, Quận F, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện theo ủy quyền: Anh Đặng Chí B Địa chỉ: C Hậu Giang, Phường B, Quận F, Thành phố Hồ Chí Minh. (có mặt)

Người làm chứng: Anh Trương Long T4, sinh năm 1995

Địa chỉ: B Lô F, Chung cư N, Phường B, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh. (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng năm 2015 tại Thành phố Hà Nội, Đỗ Minh Đ2 quen biết ông Nguyễn Văn Đ1 là chủ quán ăn Bắc Trung N1 tại địa chỉ số B H, Phường A, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh. Khoảng tháng 9/2021, Đ2 liên lạc với Đ1 để hỏi về việc chơi cá cược bóng đá ăn tiền. Đ1 giới thiệu Đ2 gặp S (không rõ lai lịch) là người có tham gia cá cược bóng đá ăn tiền trên trang web “sobest”. Đ1 không tham gia cũng như không liên quan đến việc Đ2 và S cá cược với nhau. Khoảng hơn 01 tháng sau, Đ2 cho Đ1 biết về việc “S thiếu Đ2 340 triệu đồng nhưng Đ2 không liên lạc được S để đòi nợ nên đến gặp và

yêu cầu Đ1 trả số tiền cho Đ2 vì do Đ1 giới thiệu S". Đ1 không biết việc nợ tiền giữa hai người nên không đồng ý trả tiền cho Đ2.

Ngày 11/12/2021, Đ2 rủ Trịnh Quang T5 từ thành phố Hà Nội vào Thành phố Hồ Chí Minh để gặp Đ1 đòi số tiền trên. Ngày 15/12/2021, tại quán H4, địa chỉ số A K, Phường I, Quận C, Thành phố H, Đ2 nhờ Trịnh Quang T5, Bùi Thanh T1, T6 (không rõ lai lịch) và bạn của T6 cùng Đ2 đi đòi ông Đ1 số tiền 340 triệu đồng. Khoảng 14 giờ 00 cùng ngày, Đ2 điều khiển xe ô tô Mercedes màu xanh, biển số 51G – 585.04 chở Quang T5, T6 và bạn T6 đến quán cà phê C tại số A B, Phường B, quận T ngồi uống nước. Trên đường đi, Quang T5 nói Đ2 cho về nhà số E N, phường B, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh để lấy đồ. Khi đến nơi, Quang T5 đi một mình vào nhà lấy cây súng thể thao bắn đạn cao su ở trong hộp tủ đồ phòng ngủ trên tầng 2 cất vào túi bên phải rồi lên xe, Đ2 và những người khác không biết về việc Quang T5 mang theo súng. Tại quán cà phê, Đ2 điện thoại cho Bùi Thanh T1, Nguyễn Tùng L và một thanh niên tên B (chưa rõ lai lịch) đến quán. Sau đó, Đ2 rủ cả nhóm đi đến quán ăn B1 của ông Đ1 để đòi nợ. Đ2 điều khiển xe ô tô chở Quang T5 và 02 thanh niên bạn T5 (chưa rõ lai lịch); Bùi Thanh T1 điều khiển xe gắn máy hiệu Vision mang biển số 67E1 – 207.89 chở Nguyễn Tùng L, B và 5 - 6 thanh niên khác điều khiển xe gắn máy theo sau.

Khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày, cả nhóm đến quán ăn của ông Đ1. Đ2, Quang T5 đi bộ vào quán gặp và yêu cầu ông Đ1 trả số tiền S nợ Đ2 nhưng ông Đ1 không đồng ý nên hai bên xảy ra cự cãi. Do thấy không đòi được tiền nên Đ2 và Quang T5 bỏ ra xe ô tô đi về. Cùng lúc, nhân viên quán là Đỗ Xuân P cầm 01 cây dao chạy từ trong quán đuổi theo ra ngoài cửa do nghĩ khách đến quậy phá. Khi Đ2 và Quang T5 đi được một đoạn thì Phạm Nguyễn Hiếu T2 (bạn của ông Đ1) lấy ly thủy tinh tại bàn của bảo vệ quán, ném trúng vào cánh cửa xe ô tô Mercedes. Lúc này, Quang T5 bấm cửa kính xe xuống, dùng tay phải rút khẩu súng ngắn, màu đen từ trong người ra hướng về nhóm ông Đ1 bắn 03 phát trúng vào ngực phải của ông Đ1 một phát làm rách áo, xước da, chảy máu. Cả nhóm của Đ2 tẩu thoát về hướng đường N, chạy được một đoạn thì T6 và bạn T6 xuống xe, đi đâu không rõ. Quang T5 điều khiển xe ô tô chở Đ2 về nhà số E N, phường B, Quận A cất súng lại chỗ cũ rồi cùng Đ2 về chung cư ở Quận I gửi xe ô tô. Sau đó, Đ2 và Quang T5 về căn hộ 11 lầu 14 C đường A, cầu T, phường B, thành phố T. Đến ngày 16/12/2021, Đỗ Minh Đ2 và Trịnh Quang T5 bị Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận T mời làm việc.

Quá trình điều tra, Đỗ Minh Đ2 và Trịnh Quang T5 thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên. Tại Công văn số 379/UBND ngày 17/12/2021 của Ủy ban Nhân dân Phường A, quận T xác định các đối tượng tụ tập sử dụng hung khí là gạch, súng rượt đuổi, bắn người khác tại quán ăn B1 ngày 15/12/2021 đã gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến tình hình an ninh trật tự trên địa bàn phường. Vì xung quanh hiện trường xảy ra vụ việc là khu vực trọng yếu của Phường A, có các điểm nằm trong danh mục bảo vệ như Bảo tàng miền Đ, bệnh viện P1, công viên H. Ngoài ra tuyến đường Hoàng Văn T7 là trục đường chính mà các đồng chí lãnh đạo, đoàn khách quốc tế thường

xuyên đi từ sân bay vào Trung tâm Thành phố. Mặt khác, thời gian vụ việc xảy ra trong giờ cao điểm, đông người qua lại gây ùn tắc giao thông và tâm lý bất an cho quần chúng nhân dân.

Khám nghiệm hiện trường, thu giữ được 03 viên đạn cao su tròn, màu đen đường kính khoảng 0,6cm, 02 vỏ đạn bằng kim loại màu vàng dài khoảng 2,1cm, đường kính 0,9 cm, đuôi vỏ đạn in lõm số “13 2016” và một số mảnh vỡ ly thủy tinh.

Làm việc với Đỗ Minh Đ2, Trịnh Quang T5, Bùi Thanh T1. Nguyễn Tùng L có kết quả đều phù hợp với nội dung nêu trên. Đ2 không biết nguồn gốc khẩu súng cũng như không biết T1 cất giấu súng trong người, khi T1 rút súng bắn về phía Đông thì Đ2 mới biết T1 mang theo súng. Trịnh Quang T5 không cho Đ2 và những người đi cùng biết việc T5 mang theo súng, khẩu súng ngắn cùng 07 đến 08 viên đạn cao su do Quang T5 mua của một người trên mạng (không rõ lai lịch) vào sáng ngày 10/12/2021 với giá 5.000.000 đồng, đây là súng thể thao bắn đạn cao su. Sau khi mua súng, Quang T5 không nói cho ai biết mà mang về nhà thuê tại đường N cát. Bản thân Bùi Thanh T1 và Nguyễn Tùng L chỉ đi cùng Đ2, đứng ở ngoài, không tham gia đánh nhau, trong nhóm đi cùng có vài người cầm gạch, đá nhưng không ném vào quán, còn Thanh T1 và L không cầm gạch, đá và cũng không biết lai lịch cụ thể của nhóm người đi cùng.

Làm việc với Nguyễn Văn Đ1 được biết: khi nghe Đ2 hỏi chơi cá cược bóng đá ăn tiền trên mạng thì Đ1 biết S (không rõ lai lịch) là bạn quen biết ngoài xã hội, có tham gia các cược bóng đá trên trang mạng nên giới thiệu cho Đ2. Sau đó việc cá cược bóng đá như thế nào giữa hai người Đ2 và S thì Đ1 không biết, bản thân Đ1 không được hưởng lợi gì. Khoảng hơn một tháng sau, Đ2 gọi điện cho Đ1 nói S đang thiếu nợ 340 triệu đồng nhưng không liên lạc được để đòi nợ, do Đ1 giới thiệu S cho Đ2 nên Đ1 phải trả số tiền này thay S thì Đ1 không đồng ý.

Tiến hành khám xét nơi ở của Trịnh Quang T5 tại số E N, phường B, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh, kết quả thu giữ được 01 cây súng ngắn bằng kim loại màu đen trên thân súng có ghi Zoraki Mod 914-TD Auto Zrcw102 1808-00060 cùng 04 viên đạn vỏ đồng, đầu cao su. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T đã gửi Phòng PC09 Công an Thành phố H tiến hành giám định và có kết luận như sau:

1/ Khẩu súng ngắn và 04 viên đạn gửi giám định không phải là vũ khí quân dụng.

2/ Khẩu súng ngắn hiệu Zonaki 914 gửi giám định là loại súng sử dụng loại đạn cao su, đạn hơi cay, đạn nổ uy hiếp, các bộ phận của khẩu súng còn đầy đủ, súng hoạt động bình thường. Bắn viên đạn cùng ký hiệu 13-2016 gửi giám định là loại đạn cao su cỡ 09 mm sử dụng cho khẩu súng ngắn gửi giám định. Căn cứ điểm a khoản 11 Điều 3 của Luật quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ do Quốc hội ban hành ngày 20/6/2017 thì khẩu súng ngắn và 04 viên đạn gửi giám định thuộc nhóm công cụ hỗ trợ.

Ngày 28/7/2022, Phân viện Khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh (C09B) và Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận T tiến hành bắn thực nghiệm để giám định về sức công phá, tầm sát thương và có thể bắn chết người trong khoảng cách bao nhiêu mét của khẩu súng ngắn hiệu ZORAKI 914, số ZRCW102 – 1808 – 00060 thu giữ trong vụ án. Ngày 18/8/2022, Phân viện kỹ thuật tại Thành phố Hồ Chí Minh – Bộ C2 có kết luận giám định số 1079/KL-KTHS đối với tính sát thương của khẩu súng màu đen ZORAKI 914 (số ZRCW/021808 – 00060) như sau:

- Qua kết quả bắn thực nghiệm ghi nhận khả năng sát thương của khẩu súng gửi giám định như sau:

+ Tại vị trí tầm kề hoàn toàn gây thủng rách vải, xuyên thấu qua da, tổ chức dưới da vào ổ bụng gây thủng phổi, dập gan.

+ Tại vị trí khoảng cách 1m, 3m, 5m gây rách vải và tổn thương da nông, không xuyên thấu.

- Sau khi bắn thực nghiệm ở vị trí 5m, súng không bắn được nữa nên không đủ cơ sở để kết luận tầm sát thương.

- Khả năng gây chết người của khẩu súng tùy thuộc vào mức độ tổn thương cơ thể trong từng trường hợp cụ thể.

Trung cầu Trung tâm giám định Pháp Y — Sở Y tế Thành phố H kết quả “tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại đối với Nguyễn Văn Đ1 là 01% (Một phần trăm); thương tích trên do vật tày tròn nóng tác động gây ra, không nguy hiểm đến tính mạng”. Như vậy, với khoảng cách bắn 5m thì khả năng gây chết người của khẩu súng là không có. Ông Đ1 có đơn yêu cầu xử lý hình sự đối với Trịnh Quang T5.

Ngày 09/5/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T nhận Đơn đề nghị của ông Đ1 với nội dung rút yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với bị can T5 là người gây thương tích cho ông, ông Đ1 cho biết việc ông rút yêu cầu là tự nguyện, không bị ép buộc, cưỡng bức. Cùng ngày, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T căn cứ khoản 2 Điều 155 và điểm a khoản 1 Điều 230 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 ban hành Quyết định đình chỉ điều tra vụ án hình sự đối với bị can và đình chỉ điều tra bị can đối với Trịnh Quang T5 về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Đối với hành vi của các đối tượng Bùi Thanh T1, Nguyễn Tùng L và một số đối tượng chưa rõ nhân thân lai lịch, do chỉ đi cùng Đỗ Minh Đ2 và Trịnh Quang T5, ngoài ra không có hành vi khác gây rối trật tự công cộng nên không có cơ sở xác định là đồng phạm của bị can Đỗ Minh Đ2 và Trịnh Quang T5.

Vật chứng của vụ án:

- 01 xe ô tô hiệu Lexus RX300 màu đen mang biển số 51H – 075.34 có số khung: JTJBAMCA202075642, số máy: 4060173 – 8AR, thu giữ khi bắt giữ Đ2. Giám định số

khung, số máy mang biển số 51H – 075.34 không thay đổi; biển số 51H – 075.34 là biển số thật.

- 01 điện thoại di động hiệu Vertu S – 131246 màu trắng đen có số IMEI: 355711/02/010481/9, tạm giữ của Nguyễn Văn Đ1, có thuê bao số 0945529986.

- 01 DVD ghi dữ liệu lấy lời khai có ghi âm, ghi hình các đối tượng.

- 01 xe ô tô hiệu Mercedes E300 màu xanh dương biển số 51G - 585.04 có số khung: RLMZF4JX0HV001836, số máy: 274920 – 31138269, phương tiện mà Đ2 và T5 cùng đồng bọn sử dụng đến quán ăn gặp Nguyễn Văn Đ1.

- 01 xe gắn máy hiệu Vission mang biển số 67E1 – 207.89 có số khung: RLHJF5807EY803269, số máy: JF58E – 0803326, xe của Bùi Thanh T1 chở Nguyễn Tùng L đi theo Đ2.

- 01 (một) gói niêm phong, bên ngoài có hình dấu Cơ quan CSĐT Công an Quận T và chữ ký của Nguyễn Tùng L, bên trong chứa một đôi dép màu xanh có chữ S, một áo thun màu đen có chữ “adidas”, một quần Jeans dài màu xanh có chữ “N&M”.

- 03 (ba) bộ quần áo của Nguyễn Tùng L, Đỗ Minh Đ2, Bùi Thanh T1 mặc khi cùng nhóm Đ2 đến quán ăn gặp Đ1.

- 01 áo thun ngắn tay màu trắng (trên cổ áo có dòng chữ “GUCCI”), phía bên ngực phải có một vết rách tròn và một số vết màu nâu (nghỉ là máu đã khô) tạm giữ của Nguyễn Văn Đ1.

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7 Plus, 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6S, 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro Max, tạm giữ của Đỗ Minh Đ2.

- 01 (một) túi xách hiệu Louvis Vuiton màu đen kích thước 25x20cm của Trịnh Quang T5.

- 01 điện thoại di động hiệu Redmi tạm giữ của Bùi Thanh T1 dùng để liên lạc.

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone XS màu đen tạm giữ của Nguyễn Tùng L dùng để liên lạc.

- 01 điện thoại di động hiệu OPPO A15S màu xanh có số IMEI: 862562055947291 - 862562055947283 của Đỗ Xuân P, kiểm tra không ghi nhận nội dung liên quan đến vụ án.

- 01 con dao do Đỗ Xuân P cầm từ trong nhà bếp ra, dùng để tự vệ.

- 05 ống thép tự chế trên đầu ống thép có hàn con dao tự chế thu giữ trong nhà kho của quán ăn B1 khi khám xét khẩn cấp.

- 01 (một) gói niêm phong, bên ngoài có hình dấu Cơ quan CSĐT Công an Quận T và chữ ký của Phạm Nguyễn Hiếu T2, bên trong chứa một đôi dép cao su xỏ chân màu trắng đen.

- 09 (chín) mảnh đá lát đường (đã bị vỡ, kích thước khác nhau).

Trách nhiệm dân sự: Không.

Tại bản cáo trạng số 77/CT-VKS ngày 05 tháng 9 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Bình đã truy tố bị cáo Đỗ Minh Đ2 về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo khoản 1 Điều 318 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, truy tố bị cáo Trịnh Quang T5 về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa hôm nay,

- Trong phần luận tội đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Bình nêu tóm tắt nội dung vụ án, các nguyên nhân điều kiện phát sinh tội phạm, tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo, nêu các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”, xử phạt bị cáo Đỗ Minh Đ2 bằng thời hạn tạm giữ tạm giam là 4 tháng 27 ngày, xử phạt bị cáo Trịnh Quang T5 từ 2 năm đến 3 năm tù.

Về vật chứng và trách nhiệm dân sự thì đề nghị xử lý theo quy định pháp luật.

- Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu, không có tranh luận gì, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Căn cứ vào hành vi phạm tội của bị cáo theo các tài liệu, chứng cứ thu thập được thì việc Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T ra quyết định tạm giữ, khởi tố vụ án, khởi tố bị can, ra quyết định tạm giam để phục vụ công tác điều tra, truy tố, xét xử đối với bị cáo Đỗ Minh Đ2, Trịnh Quang T5 về tội “Gây rối trật tự” theo khoản 1, 2 Điều 318 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là có cơ sở, đúng trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố bị cáo, Điều tra viên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận T, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Bình được phân công điều tra, giải quyết vụ án đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Căn cứ diễn biến tại phiên tòa, thông qua phần xét hỏi, thẩm tra các tài liệu, chứng cứ, luận tội, tranh tụng nhận thấy lời khai, chứng cứ phạm tội phù hợp với tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án; bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Hành vi của các bị cáo Đỗ Minh Đ2, Trịnh Quang T5 đã xâm phạm đến an toàn, trật tự nơi công cộng, gây tâm lý sợ hãi cho dân cư trong khu vực và những người tham gia giao thông trên đường trong giờ cao điểm.

Hành vi của bị cáo Đỗ Minh Đ2 đã đủ yếu tố cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 318 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017 và hành vi của bị cáo Trịnh Quang T5 thuộc trường hợp “dùng hung khí” quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017 như cáo trạng Viện kiểm sát đã truy tố.

Các bị cáo đủ khả năng nhận thức được hành vi cố ý làm cho người khác bị thương và tụ tập gây rối tại khu vực công cộng dẫn đến hậu quả nghiêm trọng là vi phạm pháp luật nhưng chỉ vì hung hăng, muốn chứng tỏ mình bằng cách sử dụng bạo lực mà các bị cáo tấn công người khác, dùng hung khí là súng bắn nhau giữa khu vực đông người vào giờ cao điểm, chứng tỏ các bị cáo có thái độ coi thường pháp luật. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy cần xử phạt các bị cáo mức hình phạt phù hợp để có tác dụng giáo dục, răn đe đối với các bị cáo và phòng ngừa chung.

[3] Tuy nhiên, xét thấy tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải do đó cần giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

4] Theo lời khai ban đầu tại cơ quan điều tra của bị cáo Đỗ Minh Đ2: Đ2 quen biết ông Nguyễn Văn Đ1 là chủ quán ăn Bắc Trung N1 tại địa chỉ số B H, Phường A, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh. Khoảng tháng 9/2021, Đ2 liên lạc với Đ1 để hỏi về việc chơi cá cược bóng đá ăn tiền. Đ1 giới thiệu Đ2 gặp S (không rõ lai lịch) là người có tham gia cá cược bóng đá ăn tiền trên trang web “sobest”. Đ1 không tham gia cũng như không liên quan đến việc Đ2 và S cá cược với nhau. Sau đó Đ2 không liên lạc được với S nên đòi Đ2 trả số nợ mà S nợ Đ2. Tuy nhiên sau đó tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo Đ2 cho rằng Đ1 nợ tiền Đ2 chứ không có việc tham gia đánh bạc. Xét đây chỉ là lời khai của bị cáo Đ2 không có tài liệu, chứng cứ gì khác chứng minh nên không xem xét về hành vi đánh bạc mà bị cáo Đỗ Minh Đ2 khai.

[5] Ngày 09/5/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T nhận Đơn đề nghị của ông Đ1 với nội dung rút yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với bị can T5 là người gây thương tích cho ông, ông Đ1 cho biết việc ông rút yêu cầu là tự nguyện, không bị ép buộc, cưỡng bức. Cùng ngày, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T căn cứ khoản 2 Điều 155 và điểm a khoản 1 Điều 230 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 ban hành Quyết định đình chỉ điều tra vụ án hình sự đối với bị can và đình chỉ điều tra bị can đối với Trịnh Quang T5 về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Việc đình chỉ điều tra vụ án hình sự đối với bị can và đình chỉ điều tra bị can đối với Trịnh Quang T5 về tội “Cố ý gây thương tích” là đúng pháp luật, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

6] Đối với hành vi cầm ly thủy tinh ném vào xe ô tô của Phạm Nguyễn Tiên T8, xét thấy không có hậu quả nên không xem xét xử lý.

[7] Về vật chứng vụ án:

- 01 xe ô tô hiệu Lexus RX300 màu đen mang biển số 51H – 075.34 có số khung: JTJBAACA202075642, số máy: 4060173 – 8AR, thu giữ khi bắt giữ Đ2. Giám định số khung, số máy mang biển số 51H – 075.34 không thay đổi; biển số 51H – 075.34 là biển số thật. Công an quận T đã trả xe ô tô trên cho chị Vũ Thị Thanh đ quy định nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- 01 điện thoại di động hiệu Vertu S – 131246 màu trắng đen có số IMEI: 355711/02/010481/9, tạm giữ của Nguyễn Văn Đ1, có thuê bao số 0945529986. ông Đ1 dùng để liên lạc với người thân, không sử dụng liên lạc với Đỗ Minh Đ2. Kiểm tra không ghi nhận nội dung liên quan đến vụ án, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả cho ông Đ1 đúng quy định nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Lưu hồ sơ vụ án 01 DVD ghi dữ liệu lấy lời khai có ghi âm, ghi hình các đối tượng.

- 01 (một) khẩu súng ngắn màu đen hiệu ZORAKI MOD 914-TD AUTO, số ZRCW/02 1808-00060 và hộp tiếp đạn, 02 (hai) vỏ đạn bằng kim loại màu vàng đồng (cùng ký hiệu 13-20160, 03 (ba) viên hình cầu màu đen. Cơ quan Cảnh sát điều tra quận T đã giao cho Bộ Tư lệnh Thành phố H là xử lý đúng quy định nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- 01 xe ô tô hiệu Mercedes E300 màu xanh dương biển số 51G - 585.04 có số khung: RLMZF4JX0HV001836, số máy: 274920 – 31138269, phương tiện mà Đ2 và T5 cùng đồng bọn sử dụng đến quán ăn gặp Nguyễn Văn Đ1. Giám định số khung, số máy không thay đổi; biển số 51G – 585.04 là biển số giả. Xác minh tại Phòng C3 được biết: xe ô tô hiệu Mercedes E300 màu xanh dương biển số 51G - 585.04 có chủ xe là ông Thành Ngọc Minh N, ông mua trả góp vào ngày 10/4/2018 tại Ngân hàng TMCP T11 (T10) với 2.132.000.000 đồng, hiện nay đang nợ Ngân hàng vào ngày 14/4/2022 là 1.288.773.276 đồng. Do cần tiền giải quyết công việc, ông N thế chấp xe ô tô trên cho ông Nguyễn Minh Q, ông Q cho Đỗ Minh Đ2 mượn xe đi công việc, không biết Đ2 dùng vào việc phạm tội nên việc giải quyết đối với chiếc xe này không liên quan hoặc không ảnh hưởng đến việc xác định cấu thành tội phạm, đến việc xem xét các tình tiết tăng nặng hoặc giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo.

Tại phiên tòa cũng như tại cơ quan điều tra, phía ngân hàng T12 cũng chưa nêu ý kiến và yêu cầu cụ thể chứng minh số nợ vốn và lãi suất của ông Thành Ngọc Minh N còn nợ ngân hàng mà chỉ yêu cầu giao xe cho Ngân hàng. Việc ông Thành Ngọc Minh N và Ngân hàng T12 thống nhất giao xe cho Ngân hàng tại cơ quan điều tra mà chưa có ý kiến gì của ông Nguyễn Minh Q thì thỏa thuận này chưa đúng quy định pháp luật do chưa có sự thỏa thuận thống nhất giữa các bên về việc giải quyết tranh chấp chiếc xe trên. Nay tại phiên tòa ông Thành Ngọc Minh N vắng mặt mặc dù đã được tổng đạt triệu tập hợp lệ và sự vắng mặt của ông thật sự trở ngại cho việc giải quyết việc giải quyết phần dân sự. Đồng thời ông Nguyễn Minh Q có ý kiến cho rằng ông mua xe của ông Thành Ngọc Minh N bằng giấy tay và ông N cam kết sẽ hoàn tất khoản vay với

ngân hàng và làm giấy tờ mua bán với ông, nhưng ông N không thực hiện đúng như đã cam kết nay ông yêu cầu nhận lại xe và ông có yêu cầu giải quyết phần dân sự bằng vụ án khác nên Hội đồng xét xử xét không thể chấp nhận yêu cầu của Ngân hàng T12 và không thể giải quyết trong vụ án này mà tách việc giải quyết dân sự đối với tranh chấp chiếc xe ô tô hiệu Mercedes E300 màu xanh dương biển số 51G - 585.04 có số khung: RLMZF4JX0HV001836, số máy: 274920 – 31138269 bằng 1 vụ án khác. Các đương sự được quyền khởi kiện để yêu cầu Tòa án có thẩm quyền giải quyết việc tranh chấp hợp đồng thế chấp vay nợ và mua bán xe. Theo điều 30 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Tạm giao xe ô tô hiệu Mercedes E300 màu xanh dương biển số 51G - 585.04 có số khung: RLMZF4JX0HV001836, số máy: 274920 – 31138269 cho ông Thành Ngọc Minh N quản lý.

Biển số xe 51G – 585.04 là biển số giả nên không được sử dụng nên tịch thu tiêu hủy. Quá trình điều tra cũng không xác định được ai là người sử dụng biển số này để gắn vào xe và mục đích gắn vào để làm gì và chiếc xe cũng không phải là yếu tố xác định tội phạm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- 01 xe gắn máy hiệu Vission mang biển số 67E1 – 207.89 có số khung: RLHJF5807EY803269, số máy: JF58E – 0803326, xe của Bùi Thanh T1 chở Nguyễn Tùng L đi theo Đ2. Giám định số khung, số máy của xe gắn máy Honda Vision màu đen mang biển số 67E1 – 207.89 không thay đổi; không đủ cơ sở kết luận biển số 67E1 – 207.89 là thật hay giả do không có mẫu so sánh tương ứng. Xác minh chủ xe là bà Nguyễn Thị C1, HKTT: số B, tổ A, ấp T, xã T, huyện C, tỉnh An Giang hiện đã bỏ địa phương đi cách đây 03 năm. Cơ quan CSĐT Công an Quận T đã ra Quyết định truy tìm đối với Nguyễn Thị C1 để làm rõ nguồn gốc xe gắn máy Honda Vision màu đen mang biển số 67E1 – 207.89. Giao cơ quan thi hành án đăng báo tìm chủ sở hữu để giao trả cho chủ sở hữu trong thời hạn 1 năm, hết thời hạn thì tịch thu sung quỹ.

- Tịch thu tiêu hủy 01 (một) gói niêm phong, bên ngoài có hình dấu Cơ quan CSĐT Công an Quận T và chữ ký của Nguyễn Tùng L, bên trong chứa một đôi dép màu xanh có chữ S, một áo thun màu đen có chữ “adidas”, một quần Jeans dài màu xanh có chữ “N&M”.

- Tịch thu tiêu hủy 03 (ba) bộ quần áo của Nguyễn Tùng L, Đỗ Minh Đ2, Bùi Thanh T1 mặc khi cùng nhóm Đ2 đến quán ăn gặp Đ1.

- Tịch thu tiêu hủy 01 áo thun ngắn tay màu trắng (trên cổ áo có dòng chữ “GUCCI”), phía bên ngực phải có một vết rách tròn và một số vết màu nâu (nghĩ là máu đã khô) tạm giữ của Nguyễn Văn Đ1.

- Tịch thu tiêu hủy 01 con dao do Đỗ Xuân P cầm từ trong nhà bếp ra, dùng để tự vệ.

- Tịch thu tiêu hủy 05 ống thép tự chế trên đầu ống thép có hàn con dao tự chế thu giữ trong nhà kho của quán ăn B1 khi khám xét khẩn cấp.

- Tịch thu tiêu hủy 01 (một) gói niêm phong, bên ngoài có hình dấu Cơ quan CSĐT Công an Quận T và chữ ký của Phạm Nguyễn Hiếu T2, bên trong chứa một đôi dép cao su xỏ chân màu trắng đen.

- Tịch thu tiêu hủy 09 (chín) mảnh đá lát đường (đã bị vỡ, kích thước khác nhau).

- Trả lại cho Đỗ Minh Đ2 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7 Plus, 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6S, 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro Max, tạm giữ của Đỗ Minh Đ2.

- Trả lại cho Trịnh Quang T5 01 (một) túi xách hiệu Louvis Vuiton màu đen kích thước 25x20cm của Trịnh Quang T5.

- Trả lại cho Bùi Thanh T1 01 điện thoại di động hiệu Redmi tạm giữ của Bùi Thanh T1.

- Trả lại cho Nguyễn Tùng L 01 điện thoại di động hiệu Iphone XS màu đen tạm giữ của Nguyễn Tùng L.

- Trả lại cho Đỗ Xuân P 01 điện thoại di động hiệu OPPO A15S màu xanh có số IMEI: 862562055947291 - 862562055947283 của Đỗ Xuân P.

[5] Về án phí: bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 35, 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Võ Minh Đ3;

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 35, 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Trịnh Quang T5;

Căn cứ Điều 106; Điều 135 và Điều 136, khoản 3 Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ Luật phí và lệ phí năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

[1] Tuyên bố: bị cáo Võ Minh Đ3 và bị cáo Trịnh Quang T5 phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Xử phạt: VÕ MINH ĐỨC 4 (Bốn) tháng 27 (Hai mươi bảy) ngày tù.

Bị cáo đã chấp hành án xong.

Xử phạt: TRỊNH QUANG TÙNG 02 (Hai) năm tù.

Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ là ngày 16/12/2021.

[2] Về xử lý vật chứng:

- Lưu hồ sơ vụ án 01 DVD ghi dữ liệu lấy lời khai có ghi âm, ghi hình các đối tượng.

- Các đương sự là Ngân hàng TMCP T11, ông Thành Ngọc Minh N và ông Nguyễn Minh Q được quyền khởi kiện để yêu cầu Tòa án có thẩm quyền giải quyết việc tranh chấp thế chấp vay nợ và mua bán xe. Theo điều 30 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Tạm giao xe ô tô hiệu Mercedes E300 màu xanh dương biển số 51G - 585.04 có số khung: RLMZF4JX0HV001836, số máy: 274920 – 31138269 cho ông Thành Ngọc Minh N quản lý.

- Biển số xe 51G – 585.04 là biển số giả nên không được sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

- Xe gắn máy Honda Vision màu đen mang biển số 67E1 – 207.89. Giao cơ quan thi hành án đăng báo tìm chủ sở hữu để giao trả cho chủ sở hữu trong thời hạn 1 năm, hết thời hạn thì tịch thu sung quỹ.

- Tịch thu tiêu hủy 01 (một) gói niêm phong, bên ngoài có hình dấu Cơ quan CSĐT Công an Quận T và chữ ký của Nguyễn Tùng L, bên trong chứa một đôi dép màu xanh có chữ S, một áo thun màu đen có chữ “adidas”, một quần Jeans dài màu xanh có chữ “N&M”.

- Tịch thu tiêu hủy 03 (ba) bộ quần áo của Nguyễn Tùng L, Đỗ Minh Đ2, Bùi Thanh T1 mặc khi cùng nhóm Đ2 đến quán ăn gặp Đ1.

- Tịch thu tiêu hủy 01 áo thun ngắn tay màu trắng (trên cổ áo có dòng chữ “GUCCI”), phía bên ngực phải có một vết rách tròn và một số vết màu nâu (nghĩ là máu đã khô) tạm giữ của Nguyễn Văn Đ1.

- Tịch thu tiêu hủy 01 con dao do Đỗ Xuân P cầm từ trong nhà bếp ra, dùng để tự vệ.

- Tịch thu tiêu hủy 05 ống thép tự chế trên đầu ống thép có hàn con dao tự chế thu giữ trong nhà kho của quán ăn B1 khi khám xét khẩn cấp.

- Tịch thu tiêu hủy 01 (một) gói niêm phong, bên ngoài có hình dấu Cơ quan CSĐT Công an Quận T và chữ ký của Phạm Nguyễn Hiếu T2, bên trong chứa một đôi dép cao su xỏ chân màu trắng đen.

- Tịch thu tiêu hủy 09 (chín) mảnh đá lát đường (đã bị vỡ, kích thước khác nhau).

- Trả lại cho Đỗ Minh Đ2 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7 Plus, 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6S, 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro Max, tạm giữ của Đỗ Minh Đ2.

- Trả lại cho Trịnh Quang T5 01 (một) túi xách hiệu Louvis Vuiton màu đen kích thước 25x20cm của Trịnh Quang T5.

- Trả lại cho Bùi Thanh T1 01 điện thoại di động hiệu Redmi tạm giữ của Bùi Thanh T1.

- Trả lại cho Nguyễn Tùng L 01 điện thoại di động hiệu Iphone XS màu đen tạm giữ của Nguyễn Tùng L.

- Trả lại cho Đỗ Xuân P 01 điện thoại di động hiệu OPPO A15S màu xanh có số IMEI: 862562055947291 - 862562055947283 của Đỗ Xuân P.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số 29BB/2023 ngày 24/3/2023).

[3] Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[4] Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh. người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lưu Quang Vũ

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Công an quận Tân Bình;
- VKSND quận Tân Bình;
- Chi cục THADS quận Tân Bình;
- TAND, VKSND Tp. Hồ Chí Minh;
- Phòng HSNVCS CA Tp. HCM;
- Sở Tư pháp Tp. Hồ Chí Minh;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lưu Quang Vũ

