

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 60/2018/HS-PT
Ngày 16-8-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Cao Văn Tuấn

Các Thẩm phán: Bà Trần Thị Thu Hà

Ông Nguyễn Văn Thiệm

- Thư ký phiên toà: Bà Trần Thị Quỳnh Như - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà: Ông Trương Ngọc Sơn - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 8 năm 2018, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 98/2017/TLPT-HS ngày 21 tháng 12 năm 2017 đối với bị cáo Phạm Văn Th do có kháng cáo của bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 36/2017/HS-ST ngày 09 tháng 11 năm 2017 của Toà án nhân dân huyện Tiên Lãng, thành phố Hải Phòng.

- Bị cáo có kháng cáo:

Phạm Văn Th, sinh ngày 25 tháng 9 năm 1988 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Khu 5, thị trấn TL, huyện TL, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lái xe ôm; trình độ văn hóa: Lớp 01/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Văn M và bà Nguyễn Thị Th; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt, được áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; có mặt.

- Bị hại: Anh Đoàn Văn C, sinh năm 1986 (đã chết); Nơi cư trú: Thôn An T, xã KN, huyện TL, thành phố Hải Phòng.

- Người đại diện hợp pháp của bị hại kháng cáo: Ông Đoàn Văn L, sinh năm 1962 (Bác trong họ nội tộc của bị hại); Nơi cư trú: Thôn An T, xã KN, huyện TL, thành phố Hải Phòng; có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Anh Vũ Văn Đ, sinh năm 1989; Nơi cư trú: Thôn NT1, xã KT, huyện TL, thành phố Hải Phòng; có mặt.

2. Anh Đỗ Ngọc LL, sinh năm 1985; Nơi cư trú: Thôn 7, xã CM, huyện VB, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

Những người làm chứng:

+ Anh Nhữ Văn H; Chị Nguyễn Thị M; Anh Bùi Huy H; đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tại Bản án sơ thẩm thể hiện: Khoảng 11 giờ ngày 02/3/2017, Phạm Văn Th làm nghề lái xe ôm nhưng không có giấy phép lái xe, điều khiển xe mô tô BKS 16N7 - 4614 chở anh Đoàn Văn C đi trên đường 354 theo hướng từ Cầu Đen về Bưu điện huyện Tiên Lãng. Đến 11 giờ 10 phút cùng ngày, khi đi đến khu vực thuộc khu 2 thị trấn Tiên Lãng, Th điều khiển xe mô tô đi sát phía sau xe mô tô BKS 16M7 – 0577 do anh Vũ Văn Đ điều khiển. Khi anh Đ điều khiển xe mô tô giảm tốc độ, đánh lái về bên phải, do Th điều khiển xe không giữ khoảng cách an toàn với xe đi phía trước cùng chiều, không làm chủ tốc độ nên bánh trước xe mô tô của Th đã đâm vào đầu ốc tăng xích bên phải phía sau xe mô tô của Đ. Sau va chạm, xe của Th đổ nghiêng bên trái xuống đường, xe mô tô của Đ bị đẩy sang làn đường ngược chiều, va vào mặt ngoài ốp sườn trái, phía trước xe ô tô do anh Đỗ Ngọc LL điều khiển đi theo chiều ngược lại. Anh Cường bị văng khỏi xe của Th, va vào phần đầu bên trái xe ô tô do anh LL điều khiển, sau đó ngã xuống đường tử vong; Th bị thương tích nhẹ nên từ chối giám định. Anh LL, Đ không bị thương tích.

Biên bản khám nghiệm tử thi xác định các dấu vết tổn thương trên cơ thể anh Cường như sau: Vùng trán, hốc mắt trái xẹp biến dạng. Gãy vỡ phức tạp hộp sọ vùng trán thái dương trái; quá trình điều tra, gia đình bị hại từ chối giải phẫu tử thi.

Kết luận giám định pháp y của Trung tâm pháp y thành phố Hải Phòng kết luận về nguyên nhân chết của anh Cường do đa chấn thương, chấn thương sọ não, mất nặng.

Khám nghiệm hiện trường như sau: Hiện trường xảy ra tai nạn được xác định ở đường 354 thuộc địa phận Khu 2 thị trấn TL, lòng đường rộng 11,4m. Xe mô tô của bị cáo Th đổ nghiêng bên trái; xe ô tô của LL dừng đỗ ở chiều đi, cách mép đường bên trái theo chiều đi là 6,5m; xe mô tô của Đ đổ nghiêng bên phải đầu xe quay theo chiều đi của xe. Vết máu kích thước 0,9 x 0,8m, cách bánh sau bên trái xe ô tô 0,8m; mũ bảo hiểm cách bánh sau bên trái xe ô tô cách 2,6m.

Kết quả khám nghiệm phương tiện như sau: Xe mô tô BKS 16N7- 4614: Bánh lốp trước có vết thủng kích thước 01 x 01cm. Xe mô tô BKS 16M7-0577: Đuôi ốc tăng xích có chất bám dính dạng cao su màu đen. Bên trái chắn bùn trước có chất bám dính màu hồng kích thước 03 x 0,5cm, cách mặt đất 64cm. Xe ô tô BKS 15A- 03861: Ốp sườn trái bị lực tác động cong vênh, có chất bám dính màu đỏ, kích thước 33 x 01cm, điểm cao nhất vết này cách mặt đất 64cm.

Tại Kết luận giám định số 19/GĐCH – PC54 ngày 19/3/2017, của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hải Phòng đã kết luận: Dấu vết trượt xước, bám dính tạp chất màu đỏ (dạng sơn) tại mặt ngoài ốp sườn trái xe ô tô phù hợp với dấu vết xô lệch, trượt xước mất sơn tại mặt ngoài bên trái ốp chắn bùn trước xe mô tô BKS 16M7 – 0577. Dấu vết bám dính tạp chất màu đen (dạng cao su) tại đuôi ốc tăng xích xe mô tô BKS 16M7 – 0577 phù hợp với dấu vết thủng, mất cao su tại mặt lốp bánh trước xe mô tô BKS 16N7 – 4614. Không đủ yếu tố để giám định dấu vết va chạm giữa xe ô tô BKS 15A – 038.61 với xe mô tô BKS 16N7 – 4614.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 36/2017/HS-ST ngày 09 tháng 11 năm 2017 của Tòa án nhân dân huyện Tiên Lãng, thành phố Hải Phòng đã quyết định:

Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 202; điểm p khoản 1 Điều 46; Điều 33 Bộ luật Hình sự năm 1999, xử phạt: Phạm Văn Th 42 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 42 Bộ luật Hình sự; các Điều 584; 591; điểm a khoản 2 Điều 593 và Điều 357 Bộ luật Dân sự năm 2015, buộc Phạm Văn Th phải bồi thường thiệt hại về tính mạng cho bị hại (Do ông Đoàn Văn L đại diện theo ủy quyền) số tiền còn thiếu là 55.000.000 đồng và phải cấp dưỡng nuôi con của bị hại (cháu Đoàn Tùng A) mỗi tháng 1.300.000 đồng kể từ khi anh Th mất là ngày 02/3/2017 cho đến khi cháu Tùng Anh đủ 18 tuổi.

Ngoài ra, Bản án còn tuyên xử lý vật chứng; án phí và quyền kháng cáo bản án

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 13/11/2017, bị cáo Phạm Văn Th có đơn kháng cáo với nội dung đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét lại nội dung vụ án cho đúng sự thật. Bị cáo cho rằng vụ tai nạn gây ra cái chết của bị hại còn có trách nhiệm của anh Đ và anh LL nhưng không được cấp sơ thẩm xem xét giải quyết. Đồng thời, bị cáo Phạm Văn Th có nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 23 tháng 11 năm 2017, người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn kháng cáo về phần bồi thường dân sự, đề nghị cấp phúc thẩm buộc bị cáo Phạm Văn Th phải chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho bị hại toàn bộ số tiền chi phí mai táng phí và tổn thất tinh thần là 162.000.000 đồng do lỗi hoàn toàn như Bản án sơ thẩm đã tuyên, vì ông Lài cho rằng khoản tiền 100 triệu đồng của anh LL và 6 triệu

đồng của anh Đ hỗ trợ gia đình bị hại không được tính vào số tiền bị cáo phải bồi thường.

Xét kháng cáo của bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại là hợp lệ nên được Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét.

Tại phiên tòa phúc thẩm, lời khai của những người tham gia tố tụng thể hiện như sau:

- Bị cáo Phạm Văn Th vẫn giữ nguyên lời khai tại phiên tòa sơ thẩm và tại phiên tòa ngày 16 tháng 7 năm 2018, cho rằng: Bị cáo đi với tốc độ 40km/h từ Cầu Đen về hướng bưu điện huyện TL, đến gần nhà hàng Hồng Việt thì có một xe máy (xe của Đ) cắt qua mặt bị cáo và va chạm với xe ô tô của anh LL điều khiển ngược chiều làm bị cáo không xử lý kịp nên đã đâm vào phần tăng xích bên phía xe của Đ, khiến anh Cường ngồi sau xe bị văng ra. Sau đó bị cáo bị bất tỉnh. Khi người dân đến thăm bị cáo tại bệnh viện và nói với bị cáo là anh Cường khi rơi ra khỏi xe máy của Th thì bị xe ô tô của anh LL cán qua đầu dẫn đến chết. Bị cáo không giết người nên bị cáo không bồi thường, bị cáo chỉ có lỗi là không có bằng lái xe.

- Người liên quan Vũ Văn Đ khai: Anh công nhận lời khai ban đầu của anh tại Cơ quan điều tra được anh khai trong trạng thái tinh thần tỉnh táo, không bị ép cung, mớm cung nhưng lời khai đó là không đúng vì lúc đó anh nhớ không chính xác, sau này anh mới nhớ được chính xác và thừa nhận lời khai sau này. Anh Đ khai: Anh đi đúng phần đường thì phát hiện phía trước cách 7 - 10m có một xe ô tô con đi ngược chiều, anh giảm tốc độ và đánh lái về phía bên phải theo hướng đi của anh. Xe ô tô cũng đánh lái về phía phải theo hướng đi của xe ô tô, bất ngờ anh cảm thấy một lực thúc mạnh, đẩy xe mô tô của anh đâm vào đầu trái xe ô tô. Xe mô tô của anh nghiêng sang phải nhưng không đổ hẳn. Khi xe mô tô của anh bị xoay đuôi về phía trước làm cho anh lao cuộn người về phía trước xe.

- Đại diện theo ủy quyền của gia đình bị hại - ông L khai tại phiên tòa: Ông vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo, buộc bị cáo phải bồi thường cho gia đình bị hại, ông không đồng ý việc Tòa án cấp sơ thẩm nhận định số tiền anh LL, Đ hỗ trợ gia đình bị hại mà lại tuyên gộp vào cho bị cáo.

- Anh Đỗ Ngọc LL vắng mặt nhưng tại phiên tòa ngày 16 tháng 7 năm 2018 anh LL khai: Anh công nhận lời khai về sau của anh tại Cơ quan điều tra là đúng, còn các lời khai ban đầu là không đúng. Anh LL khai anh điều khiển xe ô tô con đến đoạn đường 354 thuộc địa phận Khu 2, thị trấn Tiên Lãng thì bất ngờ có hai xe mô tô va chạm ngay phía trước bên trái đầu xe ô tô của anh, cách xe ô tô của anh chỉ khoảng 1 mét làm một xe mô tô văng vào bên trái đầu xe của anh và một người bị văng về hướng đi cầu Khuê khoảng 3 mét. Ngay trước khi hai xe mô tô va chạm, anh đã giảm tốc độ bằng cách đạp phanh và đánh lái sang bên phải.

Và cũng tại phiên tòa ngày 16 tháng 7 năm 2018, anh LL đã công nhận 02 vết phanh trên sơ đồ hiện trường là vết phanh do xe của anh để lại nhưng Cơ quan điều tra thì chưa hỏi anh LL cũng như chưa kết luận về vấn đề này.

** Quan điểm giải quyết vụ án của Kiểm sát viên thể hiện như sau:*

Tòa án cấp Sơ thẩm đã không điều tra làm rõ được các vấn đề sau:

- Thứ nhất: Lời khai của bị cáo và những người liên quan còn mâu thuẫn, chưa được làm rõ. Lời khai bị thay đổi liên tục nhưng Điều tra viên không chốt lại các lời khai cũng như bám vào hiện trường tai nạn để khai thác lời khai. Do vậy các lời khai này không đảm bảo độ chính xác.

- Thứ hai: Còn một số vấn đề chưa được điều tra hết như:

+ Vết phanh ô tô để lại hiện trường là của xe nào? Có phải xe của Đỗ Ngọc LL không? Vết phanh ô tô để lại trên sơ đồ hiện trường lấn sang phần đường bên kia 0,3m so với tim đường nhưng Cơ quan điều tra chưa kết luận về vấn đề này; chưa kết luận các dấu vết phanh, vết cày trên mặt đường của 02 phương tiện xe mô tô Đ, Th trước và sau khi va chạm. (Tại phiên tòa phúc thẩm, anh Đỗ Ngọc LL đã thừa nhận hai dấu vết phanh xe ô tô nêu trên là xe của anh LL).

+ Chưa giám định tốc độ của các phương tiện trên.

+ Chưa kết luận giám định cơ chế, vị trí, thứ tự va chạm giữa các phương tiện.

+ Theo bản ảnh và sơ đồ hiện trường, biên bản khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm phương tiện có thể xác định được điểm chạm hay xác định được điểm chạm nằm trên phần đường bên nào không?

+ Cơ quan điều tra không thực nghiệm tại hiện trường;

+ Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo Phạm Văn Th khai (xe của Đ) vượt cắt qua mặt xe của bị cáo và va chạm với xe ô tô của anh LL điều khiển ngược chiều làm bị cáo không xử lý kịp nên đã đâm vào phần tăng xích bên phía bên phải xe của Đ nhưng vấn đề này cũng chưa được cơ quan điều tra làm rõ.

- Thứ ba: Về trách nhiệm bồi thường dân sự.

Tòa án cấp sơ thẩm nhận định anh LL và anh Đ không có lỗi trong vụ án, lỗi hoàn toàn thuộc về bị cáo nhưng lại tuyên bị cáo bồi thường số tiền còn lại là 55.000.000 đồng và trừ đi số tiền hỗ trợ 100 triệu cho gia đình bị hại của anh LL và 1 triệu đồng hỗ trợ của anh Đ cho gia đình bị hại, là không đúng quy định của luật Dân sự.

Việc điều tra của cấp sơ thẩm như đã phân tích là chưa toàn diện và đầy đủ. Cấp phúc thẩm không thể bổ sung được. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355; điểm b khoản 1 Điều 358 Bộ luật Tố tụng hình sự: Hủy Bản án sơ thẩm số 36/2017/HS-ST ngày 09 tháng 11 năm 2017 của Tòa án nhân

dân huyện Tiên Lãng, thành phố Hải Phòng đối với bị cáo Phạm Văn Th về tội “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ” để điều tra lại vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Thứ nhất: Lời khai của bị cáo Phạm Văn Th và những người liên quan là anh Đỗ Ngọc LL và anh Vũ Văn Đ là có sự mâu thuẫn nhau. Anh LL và anh Định đều có sự thay đổi lời khai so với lời khai ban đầu nhưng Cơ quan điều tra chưa chốt lại các lời khai cũng như chưa bám vào sơ đồ hiện trường tai nạn để khai thác lời khai. Do vậy các lời khai không đảm bảo độ chính xác cũng như sự tin cậy. Cụ thể:

+ Lời khai của người liên quan Đỗ Ngọc LL:

Tại Bút lục số 135- 136: Lời khai ban đầu của Đỗ Ngọc LL vào hồi 15 giờ ngày 02/3/2017, LL khai: *Tôi điều khiển xe ô tô đi từ bưu điện huyện Tiên Lãng đến cầu Khuể tốc độ khoảng 40km/h. Một nam thanh niên điều khiển đi cùng chiều với tôi có vượt bên trái xe tôi. Khi xe này vượt qua đầu ô tô của tôi khoảng 2m thì đâm va vào một xe máy dạng xe Wave màu đen đang đi ngược chiều khiến người điều khiển xe Jupiter màu đỏ đen bắn văng về phía trước khoảng 3m đẩy va chạm, tôi vội đạp phanh chân đồng thời đánh lái sang phải để tránh va chạm tuy nhiên vẫn đâm va vào đuôi xe Jupiter màu đen. Tôi điều khiển xe đi được khoảng 4m sau va chạm thì cho xe dừng lại hẳn.*

- Lời khai Đỗ Ngọc LL hồi 15 giờ ngày 08/6/2017 (Bút lục số 144- 145) đã được thay đổi hoàn toàn (sau 5 ngày), cụ thể như sau:

Tôi điều khiển xe ô tô con đến đoạn đường 354 thuộc địa phận khu 2 thị trấn Tiên Lãng thì bất ngờ có hai xe mô tô va chạm ngay phía trước bên trái đầu xe ô tô của tôi, cách xe ô tô của tôi chỉ khoảng 1 mét làm một xe mô tô văng vào bên trái đầu xe của tôi và một người bị văng về hướng đi cầu Khuể khoảng 3 mét. Ngay trước khi hai xe mô tô va chạm tôi đã giảm tốc độ bằng cách đạp phanh và đánh lái sang bên phải.

- Tại bút lục số 133-134, Biên bản đối chất giữa anh Đỗ Ngọc LL và anh Vũ Văn Đ, anh LL cho rằng: Xe mô tô của Đ va chạm với 01 xe mô tô màu xanh trước (thực tế không có xe mô tô màu xanh nào) rồi mới va chạm vào xe ô tô của LL. Anh Đ thì khẳng định: Đ đi ngược chiều với ô tô của LL va chạm với xe ô tô của LL trước rồi mới bị lực đẩy từ phía sau tác động.

+ Lời khai của người liên quan anh Vũ Văn Đ:

Tại bút lục số 158, bản tự khai ngày 02/3/2017, Đ khai: “...Tôi đi đúng phần đường thì phát hiện phía trước cách 7 – 10m có một xe ô tô con đi ngược chiều đang vượt về phía bên trái cùng một số xe máy đi cùng chiều với ô tô. Do vượt xe cùng chiều nên ô tô lấn sang cả phần đường của tôi. Tôi thấy vậy liền giảm tốc độ và lái tránh về bên phải theo chiều đi của tôi. Tôi thấy xe ô tô cũng tránh về bên phải (theo hướng đi của xe ô tô) tuy nhiên ngay lập tức lại đánh lái về bên trái lấn sang phần đường của tôi làm xe máy của tôi va chạm với bên trái của đầu xe ô tô (sau này tôi mới nhớ ra là khi ô tô đánh lái sang phía phải thì bị những xe máy cùng chiều ô tô do chưa vượt qua được nên lập tức đánh lái sang trái). Việc va chạm với ô tô làm xe tôi bị nghiêng sang phải nhưng chưa đổ thì tôi thấy có lực thúc nhanh đẩy xe tôi về phía trước, tôi còn nhớ khi xe máy của tôi bị xoay đuôi xe về phía trước, tôi thì tôi lao lên cuồn người qua xe máy về phía trước, tôi đứng dậy đi vào lề đường bên phải....”

- Lời khai của anh Đ 15 giờ ngày 02/3/2017, giống như lời khai trong bản tự khai cùng ngày và đánh giá nguyên nhân tai nạn do ô tô vượt ẩu, lấn đường, còn xe của bị cáo Th do không giữ khoảng cách.

- Tại biên bản đối chất 10 giờ ngày 03/3/2017 (bút lục số 133- 134), Anh Đ khẳng định: Đ đi ngược chiều với ô tô của LL va chạm với xe ô tô của LL trước rồi mới bị lực đẩy từ phía sau tác động.

Tại phiên tòa, anh Đ công nhận các lời khai ban đầu được anh khai hoàn toàn khách quan, không bị mớm cung, ép cung và anh Đ khai trong trạng thái tinh thần hoàn toàn minh mẫn.

- Tuy nhiên tại lời khai vào hồi 8 giờ ngày 13/6/2017 (bút lục số 159 – 160); sau 3 tháng, anh Đ thay đổi hoàn toàn lời khai, Đ khai: *Đi đúng phần đường thì phát hiện phía trước cách 7 – 10m có một xe ô tô con đi ngược chiều tôi giảm tốc độ và đánh lái về phía bên phải theo hướng đi của tôi. Xe ô tô cũng đánh lái về phía phải theo hướng đi của xe ô tô, bất ngờ tôi cảm thấy một lực thúc mạnh, đẩy xe mô tô của tôi đâm vào đầu trái xe ô tô. Xe mô tô của tôi nghiêng sang phải nhưng không đổ hẳn. Khi xe mô tô của tôi bị xoay đuôi về phía trước thì tôi lao cuồn người về phía trước xe của tôi.*

Đồng thời anh Đ thay đổi lại thứ tự va chạm là xe máy của Th đâm vào đuôi xe của anh Đ trước rồi mới khiến xe máy của anh Đ đâm vào ô tô. Lý do anh Đ thay đổi lời khai được đưa ra là do “tôi nhớ lại chuẩn xác hơn”.

Lời khai 14 giờ ngày 19/7/2017 (tại bút lục số 161-162), anh Đ khai: Cách tôi 7 – 10 mét có một xe ô tô con đi ngược chiều đang vượt một số xe máy. Tôi hơi giảm tốc độ và đánh lái sang phải. Xe ô tô lúc này cũng đánh lái sang phải theo chiều di chuyển của xe ô tô. Bất ngờ tôi thấy một lực thúc vào phía sau xe của tôi làm xe tôi va chạm phần đầu bên trái của xe ô tô đi ngược chiều trước đó. Sau đó

xe của tôi bị nghiêng về bên phải nhưng chưa bị đổ, xe của tôi tiếp tục bị đẩy về phía trước làm xe bị quay ngược chiều lại với chiều di chuyển ban đầu của tôi, còn tôi bị ngã lộn cuộn người về phía trước xe của tôi xuống đường. Lúc này tôi đứng dậy đi vào vỉa hè bên phải.

+ **Lời khai bị cáo Phạm Văn Th:** Lời khai của bị cáo vào hồi 8 giờ 30 ngày 11/3/2017 (tại bút lục số 117- 118), Th khai: *“...Khi đi đến gần nhà hàng Hồng Việt thì một xe máy đi trước tôi va chạm với một xe ô tô đi ngược chiều, do quá bất ngờ tôi không xử lý kịp nên đã bị mất lái, tôi có phanh xe, xe tôi lao về trước và đâm vào phần đuôi xe của xe máy đã đâm va vào ô tô nói trên...”*

“..Tôi đi xe máy theo phần đường bên phải, xe máy đi trước tôi cũng đi đúng phần đường bên phải, lúc đấy tôi thấy xe ô tô lấn sang phần đường của tôi..”

- Lời khai 8 giờ ngày 13/6/2017 (Bút lục số 127-128) bị cáo khai: Bị cáo bất ngờ phát hiện phía trước 2m có xe mô tô Jupiter màu đỏ, bị cáo không kịp xử lý, không kiểm soát được tốc độ nên đã đâm va vào đuôi xe mô tô nói trên và ngã ra đường. Bị cáo không nhớ được vị trí va chạm.

- Lời khai 9 giờ 30 ngày 28/7/2017 (bút lục số 119-120) bị cáo khai: Tôi không nhìn thấy xe của LL (ô tô) và của Đ va chạm mà do tôi tự suy luận.

- Lời khai 13 giờ 30 ngày 11/8/2017 (bút lục số 125-126) bị cáo khai: Theo suy luận của bị cáo thì việc Cường (nạn nhân) chết là do bánh xe ô tô chèn vào đầu. Đây là do bị cáo suy luận. Thực tế bị cáo không nhìn thấy việc này. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo cũng khai với nội dung như vậy.

Lời khai 14 giờ ngày 29/8/2017 (bút lục số 104- 105) bị cáo khai: Bị cáo điều khiển xe tốc độ 40km/h. Khoảng cách trước va chạm với xe của Đ là 1 mét. Bị cáo không nhìn thấy xe mô tô va chạm với xe ô tô, cũng như việc thương tích gây ra cái chết của nạn nhân. Bị cáo không có giấy phép lái xe.

+ **Lời khai của người làm chứng:** Bà Nguyễn Thị M khai khi đang đứng ở cửa gần nhà thì nghe thấy tiếng động mạnh, bà quay ra đường thì thấy một người đang rơi từ trên không xuống và rơi vào phần đầu của một xe ô tô đang đi ngược chiều trên đường. Sau đó ô tô này phanh lao gấp được 2-3m thì dừng lại. Còn người trên nằm ở phần đuôi xe ô tô và chảy nhiều máu. Bà Minh không biết nguyên nhân của tai nạn trên.

Bà Minh nghĩ rằng xe ô tô đã vượt các phương tiện đi cùng chiều trước đó. Bà Minh không nhìn thấy xe của Đ vượt phương tiện nào.

Thứ hai: Căn cứ vào sơ đồ hiện trường, biên bản khám nghiệm phương tiện tai nạn, các Kết luận giám định của Cơ quan chuyên môn. Tuy nhiên Cơ quan điều tra cho tiến hành thực nghiệm điều tra chưa đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; chưa yêu cầu cơ quan chuyên môn kết luận các nội dung sau:

- Cơ quan điều tra Công an huyện TL đã cho tiến hành thực nghiệm điều tra diễn ra tại sân trụ sở Công an huyện TL, phương tiện thực nghiệm không phải là các phương tiện trong vụ án; biên bản thực nghiệm điều tra, bản ảnh ghi nhận việc thực nghiệm điều tra không phản ánh được diễn biến, vị trí, thứ tự va chạm của 03 phương tiện và người điều khiển phương tiện theo sơ đồ hiện trường của vụ án.

- Cơ quan cảnh sát điều tra chưa trưng cầu giám định:

+ Vết phanh ô tô để lại hiện trường là của xe nào? Có phải xe của Đỗ Ngọc LL không? Vết phanh ô tô để lại trên sơ đồ hiện trường lấn sang phần đường bên kia 0,3m so với tim đường nhưng Cơ quan điều tra chưa kết luận về vấn đề này; chưa kết luận các dấu vết phanh, vết cày trên mặt đường của 02 phương tiện xe mô tô Đ, Th trước và sau khi va chạm. (Tại phiên tòa phúc thẩm, anh Đỗ Ngọc LL đã thừa nhận hai dấu vết phanh xe ô tô nêu trên là xe của anh LL).

+ Chưa giám định tốc độ của các phương tiện trên.

+ Chưa kết luận giám định cơ chế, vị trí, thứ tự va chạm giữa các phương tiện.

+ Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Văn Th khai (xe của Đ) vượt cắt qua mặt xe của bị cáo và va chạm với xe ô tô của anh LL điều khiển ngược chiều làm bị cáo không xử lý kịp nên đã đâm vào phần tăng xích bên phía bên phải xe của Đ nhưng vấn đề này cũng chưa được Cơ quan điều tra làm rõ.

Xét thấy, việc thực nghiệm điều tra, xác định dấu vết phanh, vết cày trên mặt đường, tốc độ, vị trí, cơ chế, thứ tự va chạm của các phương tiện rất quan trọng, để xác định được sự thật toàn bộ nội dung vụ án, xác định lỗi của các bên trong vụ tai nạn nhưng Cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Lãng chưa yêu cầu trưng cầu các Cơ quan chuyên môn kết luận về những vấn đề này để làm căn cứ xác định là có thiếu sót mà cấp phúc thẩm không thể bổ sung được.

Thứ ba: Về trách nhiệm bồi thường dân sự.

Tòa án cấp Sơ thẩm nhận định anh LL và anh Đ không có lỗi trong vụ án và tuyên buộc bị cáo phải bồi thường số tiền (bao gồm cả tiền hỗ trợ 100 triệu cho gia đình bị hại của anh LL và 1 triệu đồng hỗ trợ của anh Đ cho gia đình bị hại) là không đúng quy định.

Từ các phân tích trên, xét thấy việc điều tra ở cấp sơ thẩm không đầy đủ, toàn diện mà cấp phúc thẩm không thể bổ sung được, Hội đồng xét xử chấp nhận quan điểm của Kiểm sát viên, cần phải hủy Bản án sơ thẩm và chuyển hồ sơ vụ án cho Công an huyện TL để điều tra lại theo quy định của pháp luật.

Bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355; điểm b khoản 1 Điều 358 Bộ luật Tố tụng hình sự; Hủy Bản án sơ thẩm số 36/2017/HS-ST ngày 09 tháng 11 năm 2017 của Tòa án nhân dân huyện Tiên Lãng, thành phố Hải Phòng đối với bị cáo Phạm Văn Th về tội “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ” để điều tra lại vụ án.

Chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Lãng để điều tra theo thủ tục chung.

Về án phí: Bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND TPHP;
- VKSND cấp sơ thẩm;
- PV27 Công an TPHP;
- Công an cấp sơ thẩm;
- Tòa án cấp sơ thẩm;
- Sở Tư pháp;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS; HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Cao Văn Tuấn

