

28/8/2023 cho đến nay.

3. Họ và tên: Hoàng Hải H; tên gọi khác: không có; Giới tính: Nam; Sinh năm: 1994; Nơi sinh: Hà Tĩnh; Nơi cư trú: Ấp 2, xã T, huyện Đ, tỉnh B; Q tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ học vấn: 12/12; Họ tên cha: Hoàng Xuân L, sinh năm 1963; Họ tên mẹ: Dương Thị Q, sinh năm 1965; Họ tên vợ: Đặng Thị Th, sinh năm 1987; Bị cáo có 02 chị em ruột, lớn nhất sinh năm 1991, nhỏ nhất sinh năm 2002 và có 02 con lớn nhất sinh năm 2020 và nhỏ nhất sinh năm 2023;

- Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 28/8/2023 cho đến nay.

Các bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ, tỉnh B.

Truy tố về tội: “Trộm cắp tài sản”.

Theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Các bị cáo có mặt tại phiên tòa.

* Bị hại: Công ty Cổ phần DMF Kim Tín Đ - đại diện theo pháp luật: Ông Lê Hoàng H, sinh năm 1992.

Trú tại: Ấp 1, xã T, huyện Đ, tỉnh B.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Nguyễn Đăng B, Hoàng Hải H và Nguyễn Văn Q là công nhân của Công ty cổ phần Kim Tín MDF Đ, tại ấp 1, xã T, huyện Đ, tỉnh B. Trong đó, bị cáo Bình và H làm tại bộ phận xe nâng còn bị cáo Q lái xe Container chở hàng.

Khoảng 16 giờ 00 phút ngày 24/4/2023, bị cáo Q được giao nhiệm vụ điều khiển xe container biển số 51C - 542.26 chở 17 kiện hàng ván ép đi giao tại tỉnh Bình Dương. Khi Q điều khiển xe container vào kho để bốc hàng thì Bình cùng với Trần Sỹ H là công nhân lái xe nâng đưa 17 kiện hàng ván lót lên xe ô tô của Q. Do thấy xe ô tô của Q còn chở thêm được hàng nên Bình nảy sinh ý định lấy trộm 02 kiện ván ép của Công ty mang ra ngoài bán lấy tiền tiêu xài và rủ Q tham gia thì Q đồng ý. Sau đó, Bình rủ thêm Hoàng Hải H cùng thực hiện thì H đồng ý. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày, lợi dụng lúc công nhân nghỉ đi ăn cơm thì Bình, H và Q đưa 02 kiện ván ép đưa lên xe Container cho Q chở ra ngoài. Trên đường đi, Q gọi điện thoại cho Trần Q T tại khu phố Tân Long, phường Tân Hiệp, thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương để bán 02 kiện ván ép nhưng T nói phải đưa ván ép cho T xem nên Q điều khiển xe về nhà trọ tại thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương ngủ. Khoảng 09 giờ 00 phút ngày 25/4/2023, Q điều khiển xe chở 17 kiện hàng đi giao cho Công ty cổ phần Kim Tín MDF Đ và 02 kiện hàng trộm cắp đến gặp T tại khu phố Tân Long, phường Tân Hiệp, thành phố Tân Uyên nhưng T không mua. Do phải đi giao hàng cho Công ty nên Q gửi lại 02 kiện ván ép trộm cắp cho T. Ngày 25/4/2023, sau khi phát hiện bị mất 02 kiện hàng, đại diện Công ty cổ phần MDF Kim Tín Đ đã đến Công an xã T trình báo. Quá trình làm việc, Bình, H, Q đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình.

Căn cứ Kết luận định giá tài sản số 24 ngày 24/5/2023, của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự huyện Đ, kết luận: 106 (một trăm lẻ sáu) tấm ván ép đã thành phẩm có kí hiệu HDF HMR-BL EPA có kích thước mỗi tấm là (17x 1220 x2440)mm, loại R (do Công ty Cổ phần Kim Tín MDF Đ sản xuất), trị giá 40.027.614 đồng.

+ Vật chứng thu giữ gồm:

- 01 (một) điện thoại di động hiệu Oppo Reno 4 Pro màu đen, màn hình và lưng máy bị vỡ nứt;
- 01 (một) áo thun ngắn tay, màu cam, có chữ “nPL” bên ngực trái;
- 01 (một) điện thoại di động hiệu Nokia 105 màu xanh;
- 01 (một) điện thoại di động hiệu Xiaomi Redmi 9C màu cam - đen, màn hình bị nứt vỡ nhiều vị trí;
- 01 (một) áo dài tay màu xám, phần ngực áo bên trái có chữ “FSC” in trên nền hình vuông nhiều màu;
- 01 (một) quần kaki dài màu xám;
- 01 (một) đôi giày hiệu Nike màu xanh trắng;
- 02 (hai) kiện hàng MDF màu xanh - xám, bên trong mỗi kiện có 53 tấm ván ép thành phẩm và 02 tấm lót, kích thước mỗi tấm (0,923x2,445x1,225)m;
- 01 (một) đôi giày thể thao có phần thân giày màu xám, đế màu trắng, có chữ asics;
- 01 (một) quần jean dài màu xanh;
- 01 (một) chiếc áo sơ mi ngắn tay màu xám, trên phần túi áo bên trái có chữ “KIMTIN” màu đen cùng logo công ty;
- 01 (một) USB nhãn hiệu Kingston, loại dung lượng 8GB, phần thân bằng nhựa màu đỏ, phần nắp đậy bằng kim loại màu bạc chứa dữ liệu camera.

Ngày 26/4/2023, Cơ quan CSĐT Công an huyện Đ đã trả lại 02 (hai) kiện hàng MDF màu xanh - xám, bên trong mỗi kiện có 53 tấm ván ép thành phẩm và 02 tấm lót, kích thước mỗi tấm (0,923x2,445x1,225)m cho Công ty cổ phần DMF Kim Tín Đ.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Công ty Cổ phần Kim Tín MDF Đ - đại diện theo pháp luật - ông Lê Hoàng Hiệp không yêu cầu bồi thường gì.

Tại bản Cáo trạng số 11/CTr-VKS ngày 22/01/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ, tỉnh B truy tố các bị cáo Nguyễn Đăng B, Nguyễn Văn Q và Hoàng Hải H về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” theo nội dung Cáo trạng mà Viện kiểm sát đã truy tố đối với các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Đăng B, Nguyễn Văn Q, Hoàng Hải H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

+ Về hình phạt đề nghị:

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, 38,

Điều 50, 65 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Đăng B mức án tù 2 năm 06 tháng tháng đến 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, 38, Điều 50, 65 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Q, Hoàng Hải H mỗi bị cáo mức án tù 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù. Thời gian thử thách 3 năm đến 4 năm.

+ Về hình phạt bổ sung: Do các bị cáo không có thu nhập ổn định và nuôi con nhỏ nên đề nghị miễn hình phạt cho các bị cáo.

+ Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì nên đề nghị không xem xét;

+ Về vật chứng vụ án:

- Đối với 01 (một) điện thoại di động hiệu Xiaomi Redmi 9C màu cam - đen, màn hình bị nứt vỡ nhiều vị trí không liên quan đến hành vi phạm tội nên đề nghị trả lại cho bị cáo Bình;

- Đối với 01 (một) điện thoại di động hiệu Oppo Reno 4 Pro màu đen, màn hình và lưng máy bị vỡ nứt đề nghị trả lại cho bị cáo Q;

- Đối với 01 (một) điện thoại di động hiệu Nokia 105 màu xanh không liên quan đến hành vi phạm tội nên đề nghị trả lại cho ông Trần Q T.

- Đối với 01 (một) áo thun ngắn tay, màu cam, có chữ “nPL” bên ngực trái; 01 (một) áo dài tay màu xám, phần ngực áo bên trái có chữ “FSC” in trên nền hình vuông nhiều màu; 01 (một) quần kaki dài màu xám; 01 (một) đôi giày hiệu Nike màu xanh trắng; 01 (một) đôi giày thể thao có phần thân giày màu xám, đế màu trắng, có chữ asics; 01 (một) quần jean dài màu xanh; 01 (một) chiếc áo sơ mi ngắn tay màu xám, trên phần túi áo bên trái có chữ “KIMTIN” màu đen cùng logo công ty, các vật chứng màu dung là phương tiện để phạm tội nên đề nghị tiêu hủy.

- Đối với 01 (một) USB nhãn hiệu Kingston, loại dung lượng 8GB, phần thân bằng nhựa màu đỏ, phần nắp đậy bằng kim loại màu bạc chứa dữ liệu camera đề nghị quản lý theo hồ sơ vụ án.

- Đối với 02 (hai) kiện hàng MDF màu xanh - xám, bên trong mỗi kiện có 53 tấm ván ép thành phẩm và 02 tấm lót, kích thước mỗi tấm (0,923x2,445 x 1,225)m đã trả lại cho Công ty Cổ phần DMF Kim Tín, Công ty Cổ phần DMF Kim Tín không yêu cầu gì nên không xem xét.

Bị cáo nói lời sau cùng: Các bị cáo thừa nhận hành vi của mình là vi phạm pháp luật và thấy rất ăn năn về hành vi vi phạm pháp luật của mình. Xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo để bị cáo có điều kiện sớm trở về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra Công an huyện Đ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Đ, tỉnh B và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực

hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện theo đúng quy định của pháp luật.

[2] Về chứng cứ và tội danh đối với hành vi của bị cáo: Xét thấy các chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội của các bị cáo đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án và đã được thẩm tra tại phiên tòa như: Biên bản hiện trường; Lời khai của các bị cáo; người bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng tại cơ quan điều tra phù hợp với lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa. Do đó Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Vào ngày 24/4/2023, bị cáo Nguyễn Đăng B, Hoàng Hải H, Nguyễn Văn Q đã có hành vi lén lút chiếm đoạt 02 kiện hàng, gồm 106 (một trăm lẻ sáu) tấm ván ép đã thành phẩm của Công ty cổ phần DMF Kim Tín tại ấp 1, xã T, huyện Đ, tỉnh B nhằm mục đích bán lấy tiền chia nhau tiêu xài. Trị giá tài sản chiếm đoạt là 40.027.614 đồng (*Bốn mươi triệu không trăm hai mươi bảy ngàn sáu trăm mười bốn đồng*).

Đối chiếu với hành vi nêu trên của các bị cáo so với những quy định của pháp luật hình sự thì hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

[3] Hành vi mà bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của người khác là khách thể được pháp luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương nơi bị cáo thực hiện hành vi phạm tội. Các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức và làm chủ được hành vi của mình. Các bị cáo nhận thức rõ được hành vi phạm tội của mình sẽ bị pháp luật nghiêm trị nhưng do bản tính lười lao động, ham muốn có tiền tiêu xài một cách nhanh chóng mà không phải lao động vất vả nên các bị cáo đã cố ý trực tiếp thực hiện hành vi lén lút trộm cắp tài sản của bị hại, tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 40.027.614 đồng. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ đã truy tố các bị cáo Nguyễn Đăng B, Nguyễn Văn Q và Hoàng Hải H về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ đúng người, đúng tội, đúng điều khoản quy định của pháp luật.

Vụ án mang tính đồng phạm giản đơn, trong đó bị cáo Bình là người khởi xướng, còn bị cáo H, Q là người giúp sức, không có sự phân công cụ thể rõ ràng mà chỉ bộc phát nhất thời phạm tội.

[4] Xét tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội do bị cáo gây ra cần xử bị cáo mức án tương xứng với hành vi phạm tội mới có tác dụng răn đe giáo dục và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, khi lượng hình cũng cần xem xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Sau khi phạm tội bị cáo Nguyễn Đăng B thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải;

Phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại; tài sản đã được thu hồi và trả lại cho bị hại. Ngoài ra cha mẹ bị cáo là người có công cách mạng được nhà nước tặng thưởng nhiều Huân huy chương. Bị cáo có thời gian phục vụ trong quân ngũ và đang bị bệnh tiểu đường, có con nhỏ và bị cáo có nơi cư trú rõ ràng đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định quy định tại điểm h, s khoản 1, khoản 2, Điều 51 Bộ luật Hình sự;

Các bị cáo Nguyễn Văn Q và Hoàng Hải H cùng được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự gồm: Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại; tài sản đã được thu hồi và trả lại cho bị hại, còn có con nhỏ quy định tại điểm h, i, s, khoản 1, khoản 2, Điều 51 Bộ luật Hình sự đã được Hội đồng xét xử xem xét khi lượng hình.

Xét thấy cả ba bị cáo đều có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nhằm tạo điều kiện cho các bị cáo có khả năng tự cải tạo, để trở thành công dân có ích cho xã hội nên thiết nghĩ không cần phải bắt chấp hành hình phạt tù mà chỉ cần giao các bị cáo về cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục cũng đủ tác dụng răn đe giáo dục các bị cáo và việc cho các bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội; không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự an toàn xã hội, nhằm thể hiện sự khoan hồng của pháp luật xã hội chủ nghĩa

[7] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy các bị cáo không có thu nhập ổn định, đang nuôi con nhỏ nên miễn hình phạt cho các bị cáo.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại không yêu cầu bồi thường gì nên không xem xét.

[9] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 (một) điện thoại di động hiệu Xiaomi Redmi 9C màu cam - đen, màn hình bị nứt vỡ nhiều vị trí không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo Bình;

- Đối với 01 (một) điện thoại di động hiệu Oppo Reno 4 Pro màu đen, màn hình và lưng máy bị vỡ nứt do bị cáo Q gọi cho Trần Q T nhằm mục đích bán hàng trộm cắp nên cần tịch thu sung quỹ nhà nước;

- Đối với 01 (một) điện thoại di động hiệu Nokia 105 màu xanh là của ông Trần Q T thu giữ để phục vụ điều tra, không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần trả lại cho ông Trần Q T;

- Đối với 01 (một) áo thun ngắn tay, màu cam, có chữ “nPL” bên ngực trái; 01 (một) áo dài tay màu xám, phần ngực áo bên trái có chữ “FSC” in trên nền hình vuông nhiều màu; 01 (một) quần kaki dài màu xám; 01 (một) đôi giày hiệu Nike màu xanh trắng; 01 (một) đôi giày thể thao có phần thân giày màu xám, đế màu trắng, có chữ asics; 01 (một) quần jean dài màu xanh; 01 (một) chiếc áo sơ mi ngắn tay màu xám, trên phần túi áo bên trái có chữ “KIMTIN” màu đen cùng logo Công ty Kim Tín thu giữ của các bị cáo, hiện đã hư hỏng, không còn giá trị sử dụng, các bị cáo cũng không yêu cầu trả lại nên cần tiêu hủy.

- Đối với 01 (một) USB nhãn hiệu Kingston, loại dung lượng 8GB, phần thân bằng nhựa màu đỏ, phần nắp đậy bằng kim loại màu bạc chứa dữ liệu camera giám sát

hình ảnh nên cần quản lý theo hồ sơ vụ án.

- Đối với 02 (hai) kiện hàng MDF màu xanh - xám, bên trong mỗi kiện có 53 tấm ván ép thành phẩm và 02 tấm lót, kích thước mỗi tấm (0,923x2,445 x 1,225)m đã trả lại cho Công ty Kim Tín, Công ty Kim Tín không yêu cầu gì nên không xem xét.

[10] Tại phiên tòa quan điểm của đại diện Viện kiểm sát về mức hình phạt, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[11] Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, các bị cáo phải chịu án phí hình sự thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Đăng B, Nguyễn Văn Q và Hoàng Hải H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 38, Điều 50, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Đăng B 03(ba) năm tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 năm, kể từ ngày tuyên án ngày 09/4/2024.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, 38, Điều 50, 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Q 02 (hai) năm tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 04 năm, kể từ ngày tuyên án ngày 09/4/2024.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, 38, Điều 50, 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Hoàng Hải H 02 (hai) năm tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 04 năm, kể từ ngày tuyên án ngày 09/4/2024.

Giao bị cáo Nguyễn Đăng B, Hoàng Hải H cho UBND xã T giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Nguyễn Văn Q cho UBND Phường T, Thành phố Th, tỉnh BD giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Hình phạt bổ sung: không.

3. Về trách nhiệm dân sự: không.

4. Vật chứng vụ án: Áp dụng điểm a khoản 1 điều 47; điểm a khoản 2; điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu sung quỹ nhà nước: 01 (một) điện thoại di động hiệu Oppo Reno 4 Pro màu đen, màn hình và lưng máy bị vỡ nứt;

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Đăng B, 01 (một) điện thoại di động hiệu Xiaomi Redmi 9C màu cam - đen;

- Trả lại cho ông Trần Q T 01 (một) điện thoại di động hiệu Nokia 105 màu xanh;

- Tuyên tiêu hủy: 01 (một) áo thun ngắn tay, màu cam, có chữ “nPL” bên ngực trái; 01 (một) áo dài tay màu xám, phần ngực áo bên trái có chữ “FSC” in trên nền hình vuông nhiều màu; 01 (một) quần kaki dài màu xám; 01 (một) đôi giày hiệu Nike màu xanh trắng; 01 (một) đôi giày thể thao có phần thân giày màu xám, đế màu trắng, có chữ asics; 01 (một) quần jean dài màu xanh; 01 (một) chiếc áo sơ mi ngắn tay màu xám, trên phần túi áo bên trái có chữ “KIMTIN” màu đen cùng logo công ty.

- Quản lý theo hồ sơ vụ án: 01 (một) USB nhãn hiệu Kingston, loại dung lượng 8GB, phần thân bằng nhựa màu đỏ, phần nắp đậy bằng kim loại màu bạc chứa dữ liệu camera.

5. Án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015: Buộc mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng).

Các bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND, VKSND tỉnh B (01);
- P. PV 27 CA tỉnh B;
- VKSND huyện Đ (01);
- CC THADS huyện Đ(01);
- CA huyện Đ (03);
- TT lý lịch tư pháp - STP B;
- UBND xã T;
- UBND P. P, TP. Th, tỉnh BD;
- Bị cáo; bị hại, người có QLNVLQ;
- Lưu: HSPA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Huỳnh Tòa