

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN NINH KIỀU
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

Bản án số: 06/2020/KDTM- ST

Ngày : 29/7/2020

Vụ án: “T/C hợp đồng mua bán hàng hóa”

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NINH KIỀU

Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán- chủ tọa phiên tòa: Ông **Bùi Xuân Ánh**

- Các hội thẩm nhân dân:

1. Bà **Trần Thị Dung**

2. Bà **Đỗ Thị Lệ Hằng**

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà **Phan Thị Ngọc Diệp** – Thư ký tòa án nhân dân quận Ninh Kiều thành phố Cần Thơ.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân quận Ninh Kiều, TP Cần Thơ tham gia phiên tòa: Ông **Nguyễn Xuân Lộc** – Kiểm sát viên.

Vào ngày 29 tháng 7 năm 2020, tại trụ sở tòa án nhân dân quận Ninh Kiều thành phố Cần Thơ tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án kinh doanh thương mại thụ lý số 35/2020/TLST-KDTM ngày 01/8/2019 về vụ án: “Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa”, theo quyết định hoãn phiên tòa số: 101/2020/QĐST-KDTM, ngày 03 tháng 7 năm 2020 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Công ty Nhiên liệu ĐT

Địa chỉ: 328 Quốc lộ 30, phường Mỹ Phú, thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện theo pháp luật: Ông **Nguyễn Thanh T**, chức vụ: Giám đốc

Người đại diện theo ủy quyền: Ông **Lê Tấn B**, chức vụ: Nhân viên phòng kiểm soát và pháp chế. (Có mặt)

Bị đơn: Công ty ô tô PHN

Địa chỉ: Số 11, Hoàng Quốc Việt, khu vực 4, phường An Bình, quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ.

Người đại diện theo pháp luật: Ông **Trịnh Quốc H**, chức vụ: Chủ tịch Công ty kiêm Giám đốc (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo đơn khởi kiện, bản tự khai Công ty Nhiên liệu ĐT (Sau đây gọi tắt Công ty Nhiên liệu Đồng Tháp) cho rằng: Vào ngày 01/01/2018 Công ty Nhiên liệu Đồng Tháp có ký hợp đồng mua bán xăng dầu số 10/NLĐT-HĐ.2018.BL-TBM, ngày 01/01/2018 với Công ty ô tô PHN (Sau đây gọi tắt là Công ty Phúc Hoàng Nhân), với nội dung Công ty Nhiên liệu Đồng Tháp bán các loại xăng, dầu nhớt cho Công Ty Phúc Hoàng Nhân, với đơn giá theo thỏa thuận từng thời điểm; Phương thức thanh toán bằng tiền mặt hoặc chuyển khoản, với định mức nợ tối đa không quá 200.000.000 đồng; Thời gian tối đa để thanh toán nợ là kỳ 1 ngày 15 hàng tháng đối chiếu từ ngày 01 đến ngày 15. Chậm nhất

ngày 25 thanh toán dứt điểm nợ; Kỳ 2 cuối tháng đối chiếu từ ngày 16 đến ngày cuối tháng. Chấm nhất thanh toán vào ngày 10 của tháng liền kề.

Qua quá trình mua bán tính đến ngày 31/3/2019, Công ty Phúc Hoàng Nhân còn nợ lại Công ty Nhiên liệu Đồng Tháp số tiền mua xăng dầu là 194.677.480 đồng, các bên có làm biên bản xác nhận công nợ. Sau đó phía Công ty Phúc Hoàng Nhân có bản cam kết ngày 17/4/2019 sẽ thanh toán dứt điểm số nợ trên vào ngày 22/4/2019, nhưng từ đó cho đến nay chưa thanh toán. Nay Công ty Nhiên liệu Đồng Tháp yêu cầu Công ty Phúc Hoàng Nhân phải có trách nhiệm trả số nợ vốn 194.677.480 đồng và lãi suất 8% năm từ ngày 01/4/2019 đến ngày

Đối với đại diện theo pháp luật của Công ty Phúc Hoàng Nhân mặc dù đã được Tòa án tổng đạt hợp lệ thông báo thụ lý, thông báo hòa giải, quyết định đưa vụ án ra xét xử, quyết định hoãn phiên tòa nhiều lần bằng phương thức niêm yết, tại địa chỉ trụ sở chính theo đã đăng ký theo giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh, nhưng vẫn vắng mặt, nên không thu thập được lời khai của đại diện Công ty.

Tại phiên tòa đại diện nguyên đơn yêu cầu bị đơn phải trả số nợ vốn 194.677.480 đồng và lãi 8%/năm tính từ ngày 22/4/2019, ngày sau cùng cam kết trả nợ cho đến nay.

- Ý kiến phát biểu của Kiểm sát viên về việc tuân theo pháp luật tố tụng dân sự:

- Đối với Thẩm phán đã chấp hành đúng theo Điều 48 của Bộ luật tố tụng dân sự. Đã xác định đúng về thẩm quyền theo loại việc, theo cấp xét xử và lãnh thổ; về quan hệ pháp luật tranh chấp là đúng; xác định đúng tư cách đương sự; việc thu thập chứng cứ; gửi hồ sơ cho Viện kiểm sát đúng theo quy định.

- Đối với Hội đồng xét xử, Thư ký Tòa án thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự về trình tự thủ tục điều khiển tại phiên tòa; xét xử vắng mặt các đương sự đúng quy định.

- Đối với các đương sự, nguyên đơn thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự, còn bị đơn chưa thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

- Về quan điểm giải quyết vụ án: Đề nghị chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn. Bị đơn phải có trách nhiệm trả cho nguyên đơn số nợ vốn 194.677.480 đồng và lãi suất chậm trả tính từ ngày 22/4/2019 cho đến ngày xét xử sơ thẩm 01 năm, 03 tháng, 06 ngày là 19.670.425 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định.

[1]. Xét về quan hệ pháp luật tranh chấp: Giữa Công ty Nhiên liệu Đồng Tháp và Công ty Phúc Hoàng Nhân có thỏa thuận hợp đồng mua bán hàng hóa với nhau, các bên đều có đăng ký kinh doanh và đều có mục đích lợi nhuận. Do đó có căn cứ xác định là vụ án kinh doanh thương mại tranh chấp về “ Hợp đồng mua bán hàng hóa” thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án theo quy định tại Khoản 1 Điều 30 Bộ luật tố tụng dân sự và hiện nay bị đơn có trụ sở chính tại quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ, do đó vụ kiện thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân quận Ninh Kiều theo quy định tại Điểm b Khoản 1 Điều 35, Điểm a Khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự.

Đối với đại diện theo pháp luật của bị đơn mặc dù đã được tổng đạt hợp lệ bằng phương thức niêm yết nhiều lần nhưng vẫn vắng mặt, nên căn cứ Điều 227, Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự, Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt đương sự này theo thủ tục chung.

[2]. Qua yêu cầu của nguyên đơn Hội đồng xét xử xét thấy:

Xét thấy, Nguyên đơn Công ty Nhiên liệu Đồng Tháp khởi kiện yêu cầu Công ty Phúc Hoàng Nhân do Trịnh Quốc H đại diện theo pháp luật về việc đòi nợ trong hợp đồng mua bán hàng hóa đã cung cấp được bản sao hợp đồng mua bán hàng hóa, mà các bên đã ký kết, do ông Trịnh Quốc H ký tên và đóng dấu của Công ty, cùng với biên bản xác nhận công nợ ngày 31/3/2019 do ông Hậu ký tên và đóng dấu Công ty xác nhận số nợ và bản cam kết ngày 17/4/2019 hẹn trả số nợ 194.677.480 đồng vào ngày 22/4/2019, cũng do ông Hậu đại diện Công ty ký tên đóng dấu, nên đây là những tình tiết, sự kiện rõ ràng không phải chứng minh. Do đó với những chứng cứ nêu trên có đủ cơ sở xác định bị đơn Công ty Phúc Hoàng Nhân có ký hợp đồng mua bán với Công ty Nhiên liệu Đồng Tháp và chưa thực hiện nghĩa vụ trả nợ khi đến hạn, nên nay nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bị đơn phải có trách nhiệm trả nợ vốn 194.677.480 đồng như nêu trên là có cơ sở chấp nhận.

[3]. Về lãi suất: Tại điều 306 Luật thương mại có quy định bên vi phạm hợp đồng chậm thanh toán tiền hàng, thì bên bị vi phạm hợp đồng có quyền yêu cầu tiền lãi do chậm thanh toán theo lãi suất trung bình trên thị trường, nên việc nguyên đơn yêu cầu tính lãi suất chậm trả 8%/năm, tính từ ngày 22/4/2019 ngày sau cùng cam kết trả nợ là phù hợp, mức lãi suất này không vượt quá mức lãi suất chậm thực hiện nghĩa vụ trả tiền theo quy định tại Điều 357 của Bộ luật dân sự, nếu so với mức lãi suất trung bình trên thị trường theo quy định của Luật thương mại là chưa vượt. Tuy nhiên mức lãi này chỉ tính lãi suất đến ngày xét xử sơ thẩm, còn nếu khi án có hiệu lực nguyên đơn có đơn yêu cầu thi hành án mà bị đơn chậm thanh toán thì tiếp tục chịu lãi suất chậm trả theo quy định tại Điều 306 Luật thương mại.

Cụ thể được tính đến ngày xét xử như sau:

- $194.677.480 \text{ đồng} \times 8\%/\text{năm} (0,67\%/\text{tháng}) \times (15 \text{ tháng } 06 \text{ ngày}) = 19.670.425 \text{ đồng}$ (Tính tròn)

[4]. Về án phí sơ thẩm kinh doanh thương mại: Bị đơn Công ty Phúc Hoàng Nhân phải nộp án phí theo quy định của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Nguyên đơn được nhận lại tiền tam ứng án phí.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào:

- Khoản 1 Điều 30; Điểm b Khoản 1 Điều 35; Điểm a Khoản 1 Điều 39; Điều 147; Điều 271, Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự.

- Điều 24; Điều 50; Điều 55; Điều 306 Luật thương mại 2005.

- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên án: Chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn Công ty Nhiên liệu DT;

Buộc bị đơn Công ty ô tô PHN phải có trách nhiệm trả cho Công ty Nhiên liệu DT số nợ vốn: **194.677.480 đồng** và lãi là **19.670.425 đồng**. Tổng cộng vốn, lãi phải trả là **214.347.900 đồng** (Hai trăm mười bốn triệu, ba trăm bốn mươi bảy ngàn, chín trăm đồng, tính tròn).

Kể từ khi nguyên đơn có đơn yêu cầu thi hành án, mà bị đơn chưa trả hết nợ, thì còn phải chịu lãi suất theo mức lãi suất nợ trung bình trên thị trường quy định tương ứng với số tiền và thời gian chưa thi hành án.

Về án phí kinh doanh thương mại: Công ty ô tô PHN phải nộp: **10.717.395** đồng (Mười triệu, bảy trăm mười bảy ngàn, ba trăm chín mươi lăm đồng).

Nguyên đơn Công ty Nhiên liệu ĐT nhận lại tiền tạm ứng án phí **4.931.000** đồng (Bốn triệu, chín trăm ba mươi một ngàn đồng), theo biên lai thu tiền số 001568, ngày 30/7/2019 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Ninh Kiều, TP Cần Thơ.

Đương sự có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại địa phương nơi cư trú.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7,9 Luật Thi hành án dân sự thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TANDTPCT,
- VKSND quận Ninh Kiều;
- Chi cục THADS quận Ninh Kiều;
- Các đương sự,
- Lưu hồ sơ;

BÙI XUÂN ÁNH