

Bản án số: 50 /2019/HS-ST

Ngày 27 / 5 /2019

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ HOÀNG MAI, TỈNH NGHỆ AN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Viết Hằng

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Bảy, bà Lê Thị Hứa.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hiền - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai tham gia phiên tòa: ông Hồ Văn Cường - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 5 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 42/2019/TLST-HS ngày 02 tháng 5 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 60 /2019 /QĐXXST-HS ngày 12 tháng 5 năm 2019 đối với **bị cáo**:

Nguyễn Văn Hà, sinh ngày 14/ 8/ 1996, tại thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An
Nơi cư trú: Khối Quang Trung, phường Quỳnh Phương, thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An.
Nơi ĐKNKTT: Khối Quang Trung, phường Quỳnh Phương, thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;

Nghề nghiệp: Đánh cá biển; Trình độ học vấn: 5/12.

Con ông: Không xác định; Con bà: Nguyễn Thị Hồng, sinh năm 1975;

Anh chị em ruột: Không; Vợ, con: Chưa; Tiền án, tiền sự: Không;

*Nhân thân:

- Ngày 30/ 9/ 2014 bị TAND thị xã Hoàng Mai, Nghệ An xử phạt 06 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản và 09 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

- Ngày 02/ 12/ 2014 bị TAND huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội xử phạt 6 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản.

Ngày 01 tháng 5 năm 2016 Nguyễn Văn Hà chấp hành xong hình phạt.

Tạm giữ, tạm giam: không; Bị cáo tại ngoại, có mặt.

***Bị hại:** anh Nguyễn Đức Dũng, sinh năm 1993,

Địa chỉ: khối Hồng Phong, phường Quỳnh Phương, thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An

***Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

Anh Hồ Sĩ Nam, sinh năm 1990

Địa chỉ: khối Yên Trung, phường Quỳnh Di, thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An

Anh Dũng có mặt; anh Nam vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 22 giờ, ngày 19/10/2018, tại nhà anh Nguyễn Đức Dũng (thuộc khối Hồng Phong, phường Quỳnh Phương, thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An). Nguyễn Văn Hà vào nhà lấy chiếc điện thoại OPPO F5 của anh Dũng để trên giường trong khi anh Dũng đang ngủ. Lấy được điện thoại, Hà mở máy ra thấy trong điện thoại có 2 thẻ sim và 1 thẻ cào Viettel mệnh giá 50.000 đồng. nên sau khi lắp thẻ sim thì Hà nạp thẻ cào này vào sim của mình để sử dụng.

Sau khi lấy được điện thoại, Hà đem về rút 2 thẻ sim trong máy và thay sim điện thoại của Hà vào sử dụng cùng với thẻ cào mệnh giá 50.000 đồng nói trên.

Đến đầu tháng 12 năm 2018, Nguyễn Văn Hà mang chiếc điện thoại OPPO F5 lấy của anh Dũng đi cầm cố cho anh Hồ Sĩ Nam, lấy 1.500.000 đồng, rồi chi tiêu cá nhân hết.

Ngày 20/ 02/ 2019, Nguyễn Văn Hà đến Công an phường Quỳnh Phương, thị xã Hoàng Mai xin đầu thú.

Anh Hồ Sĩ Nam sau khi nhận cầm cố chiếc điện thoại OPPO F5 của Hà, nhưng quá thời hạn không thấy đến chuộc máy nên đã bán cho một người lạ, nên cơ quan điều tra không thu hồi được.

Ngày 08/03/2019 Hội đồng định giá tài sản của UBND thị xã Hoàng Mai kết luận: Một chiếc điện thoại di động cũ nhãn hiệu CPH1723 (OPPO F5) màu vàng, có giá trị tại thời điểm bị chiếm đoạt là: 3.500.000 đồng (*Ba triệu năm trăm nghìn đồng*).

Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại là anh Nguyễn Đức Dũng yêu cầu Nguyễn Văn Hà bồi thường số tiền 3.500.000 đồng theo định giá và không có yêu cầu gì khác.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai, số 48 /CT-VKS-HM ngày 02/5/2019, Truy tố ra trước Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai, Nghệ An để xét xử: Nguyễn Văn Hà về tội: Trộm cắp tài sản, theo khoản 1 điều 173 BLHS 2015.

***Tại phiên tòa:**

-Kiểm sát viên giữ nguyên toàn bộ nội dung cáo trạng đã nêu. Đề nghị: Áp dụng khoản 1 điều 173; điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 điều 51 BLHS 2015. Xử phạt Nguyễn Văn Hà từ 09 đến 12 tháng tù.

Anh Dũng đã được bồi thường đầy đủ, không yêu cầu gì thêm. Nên miễn xét.

- Anh Dũng trình bày bị mất điện thoại như bị cáo đã khai, nhất trí hình phạt như Kiểm sát viên đề nghị. Anh chỉ yêu cầu bồi thường tiền giá trị điện thoại, không yêu cầu bồi thường tiền giá trị thẻ sim và thẻ cào.

- Bị cáo hoàn toàn khai nhận hành vi phạm tội của mình và thiệt hại xảy ra. Và trình bày: Bị cáo lớn lên không có bố; Mẹ bỏ đi từ năm 1997 khi mới sinh bị cáo được 02 tháng, nên phải ở với ông bà ngoại. Nay được bác cụ mang, tạo việc làm (đi đánh cá biển) để có tiền sinh sống cùng ông ngoại. Đề nghị được chiếu cố giảm nhẹ mức án do hoàn cảnh khó khăn, để có điều kiện lao động kiếm tiền về nuôi ông ngoại 83 tuổi.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Vụ án hình sự Nguyễn Văn Hà trộm cắp tài sản xảy ra sau thời điểm 00 giờ 00 phút ngày 01/01/2018(*Thời điểm có hiệu lực thi hành Bộ luật hình sự 2015*). Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát tiến hành tố tụng vụ án theo quy định của BLTTHS 2015. Trình tự thủ tục tố tụng đảm bảo đúng quy định của pháp luật tố tụng hình sự. Tài liệu chứng cứ trong hồ sơ vụ án là hợp pháp.

[2] Về việc áp dụng bộ luật hình sự: Kết luận đề nghị của cơ quan điều tra; Kết luận truy tố của Viện kiểm sát, và Quyết định đưa vụ án ra xét xử của Tòa án dựa theo quy định tại Bộ luật hình sự 2015 là đúng pháp luật.

[3] HĐXX đã làm rõ được diễn biến vụ án như nội dung tóm tắt vụ án đã nêu trên. Qua đó cho thấy:

Lời khai của bị cáo Nguyễn Văn Hà tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp về thời gian, địa điểm, quá trình thực hiện hành vi phạm tội, đặc điểm của tài sản là đối tượng của tội phạm; phù hợp với nội dung tài liệu vụ án của cơ quan điều tra Công an thị xã Hoàng Mai. Nên có cơ sở kết luận: Bị cáo Nguyễn Văn Hà lợi dụng sơ hở, lén lút chiếm đoạt 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO F5 của anh Nguyễn Đức Dũng trị giá: 3.500.000đồng.

Với những chứng cứ về hành vi của Nguyễn Văn Hà, và giá trị thiệt hại tài sản đã phân tích nêu trên, có căn cứ khẳng định: Nguyễn Văn Hà phạm tội: “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS 2015, như VKSND thị xã Hoàng Mai đã truy tố.

[4] Hành vi phạm tội của Nguyễn Văn Hà là liêu lĩnh, coi thường pháp luật, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác đang được pháp luật hình sự bảo vệ, làm mất trật tự trị an và gây tâm lý hoang mang lo lắng cho nhân dân địa phương. Nên cần phải xử lý nghiêm đối với bị cáo, để răn đe giáo dục người phạm tội phạm nói riêng cũng như phòng ngừa tội phạm nói chung.

Xét về tính chất, nguyên nhân điều kiện phạm tội: Do tính tham lam muốn hưởng thụ tài sản mà không đổ công sức, nên khi có cơ hội Nguyễn Văn Hà thực hiện ngay hành vi phạm tội. Thiệt hại của anh Nguyễn Đức Dũng trong vụ án là do Nguyễn Văn Hà gây ra. Nên bị cáo phải chịu xử lý theo quy định của pháp luật.

+Bị cáo Nguyễn Văn Hà không có tình tiết tăng nặng hình sự.

+Bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là:

- Phạm tội gây thiệt hại không lớn;
- Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải;
- Tự nguyện bồi thường thiệt hại.
- Tự nguyện đầu thú.

-Đánh giá về nhân thân bị cáo để xác định điểm i khoản 1 Điều 51 BLHS:

Năm 2014 bị cáo Hà bị xử phạt 2 lần về các tội xâm phạm sở hữu. Nhưng thời điểm đó, Hà là người chưa thành niên phạm tội. Theo BLHS 1999 thì đã xóa án tích; theo Điều 107 BLHS 2015 thì được coi là không có án tích. Nên phạm tội lần này đương nhiên được coi là phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng.

- Ngoài ra còn chiếu cố cho bị cáo để thể hiện sự khoan hồng của nhà nước ta đối với người phạm tội là: Hành vi phạm tội tính chất đơn giản; Bị cáo sống trong điều kiện thiếu sự dìu dắt của người thân (không có bố; mẹ bỏ đi từ năm 1997 khi mới sinh bị cáo được 02 tháng).

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Một chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO F5 của anh Nguyễn Đức Dũng trị giá: 3.500.000đồng không thu hồi được. Anh Dũng yêu cầu Hà bồi thường theo giá trị định giá. Trong thời gian chuẩn bị xét xử, bị cáo Hà nộp tiền bồi thường cho anh Dũng tại Chi cục thi hành án dân sự thị xã Hoàng Mai, là đúng pháp luật nên chấp nhận.

Anh Hồ Sĩ Nam không biết tài sản Hà cầm cố là do trộm cắp mà có, tuy giao dịch cầm cố điện thoại giữa bị cáo với anh Nam là vô hiệu, nhưng có căn cứ anh Nam là ngay tình. Do đó, việc anh Nam bán lại tài sản đã nhận cầm cố nói trên là không phải chịu trách nhiệm dân sự.

[7] Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật. Bị cáo bồi thường trước khi xét xử nên không phải chịu án phí dân sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 173; điểm b, h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS 2015. Khoản 2 điều 136 BLTTHS; NQ326/2016/QH14.

Xử phạt **Nguyễn Văn Hà** 06 (Sáu) tháng tù, về tội: Trộm cắp tài sản. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

*Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 1 điều 584; khoản 1 điều 589 BLDS.

Buộc bị cáo Nguyễn Văn Hà phải bồi thường thiệt hại cho anh Nguyễn Đức Dũng 3.500.000đ. Nguyễn Văn Hà đã nộp 3.500.000đ tại Chi cục thi hành án dân sự thị xã Hoàng Mai, theo Biên lai thu tiền số 0005964 ngày 15/5/2019.

Trả cho anh Nguyễn Đức Dũng số tiền bồi thường thiệt hại 3.500.000đ (Ba triệu năm trăm ngàn đồng) do Nguyễn Văn Hà đã nộp nói trên.

*Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn Hà phải chịu 200.000đồng án phí HSST.

* Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo lên Toà án nhân dân tỉnh Nghệ An. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- VKSND tx Hoàng Mai;
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- Bị cáo; Bị hại;Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Cơ quan CSĐT-CA tx Hoàng Mai;
- Chi cục THADS tx Hoàng Mai;
- THAHS;
- Lưu VPTA; Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Viết Hằng

