

**TÒA ÁN NHÂN D1
HUYỆN LÂM HÀ
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 91/2018/HS - ST

Ngày: 28/11/2018

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN D1 HUYỆN LÂM HÀ – TỈNH LÂM ĐỒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Như Quỳnh

Các Hội thẩm nhân D1: + Bà Ngô Thị Luân

+ Ông Nguyễn Xuân Trường

- Thư ký phiên tòa: Ông Phan Trọng Thắng – là Thư ký Tòa án nhân D1 huyện Lâm Hà.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân D1 huyện Lâm Hà tham gia phiên tòa: Ông Hồ Đạt Quyết - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 11 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân D1 huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 84/2018/TLST-HS ngày 02 tháng 11 năm 2018 theo Quyết Đ đưa vụ án ra xét xử số: 88/2018/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 11 năm 2018 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn D; sinh năm 1986; tại Lâm Đồng; Nơi cư trú: Thôn 10, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: làm nông; trình độ văn hoá: 8/12; D1 tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Đồi (Đã chết) và bà Nguyễn Thị Xi; Gia đình bị cáo có 06 anh chị em, bị cáo là con út trong gia đình.

Tiền án: Tại bản án số 23/2016/HSST ngày 10/3/2016 của Tòa án nhân D1 thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng xử phạt bị cáo 30 tháng tù về tội: Cố ý gây thương tích, thời hạn tù tính từ ngày 09/8/2015.

Tiền sự: Không;

Nhân thân: Tại quyết Đ số 701/QĐ-UBND ngày 22/3/2013 của ủy ban nhân D1 huyện Đức Trọng quyết Đ áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở chữa bệnh đối với Nguyễn Văn D. Thời hạn chấp hành quyết Đ là 24 tháng kể từ ngày người có quyết Đ chấp hành quyết Đ tại cơ sở chữa bệnh.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 13/8/2018. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Người bị hại:* Ông Trần Đ, bà Đặng Thị Minh C.

Địa chỉ: Số 161, thôn T, xã Đ, huyện L, Lâm Đồng.

- *Người làm chứng:*

+ Chị Bùi Hồng D1 sinh năm: 1975

Địa chỉ: thôn T, xã Đ, huyện L Lâm Đồng.

+ Anh Trần Quang V sinh năm: 2003

Địa chỉ: thôn P, xã P, huyện L, Lâm Đồng.

+ Anh La Thanh Th sinh năm: 2002

Địa chỉ: thôn R, xã P, huyện L, Lâm Đồng.

Ông Đ, bà C, chị D1, anh V, anh Th đều vắng mặt tại phiên tòa

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào khoảng 14 giờ 00 ngày 13/8/2018 Nguyễn Văn D cùng với chị Bùi Hồng D1 sau khi uống rượu tại nhà chị Hằng (bạn chị D1) ở xã Phi Tô, huyện Lâm Hà, D đã say nên chị D1 điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 49S1-047.58 chở D đi về thị trấn Đình Văn, huyện Lâm Hà. Trên đường về đến thôn Phú Hòa, xã Phi Tô, huyện Lâm Hà do đường bị lầy khó đi nên D xuống đi bộ, chị D1 điều khiển xe đi qua đoạn đường bị lầy và chở D. Lúc này có một chiếc xe ô tô bán tải hiệu Mazda, màu trắng biển kiểm soát 49C-136.80 do ông Trần Đ điều khiển chở vợ là bà Đặng Thị Minh C đang đi từ phía sau đến. Khi xe của ông Đ đi gần đến chỗ của D thì D chặn xe lại và sử dụng 01 chiếc mũ bảo hiểm màu xanh rêu của mình đang cầm trên tay đập 01 cái vào phần kính chắn gió phía trước của xe ô tô làm bể nứt phần kính chắn gió. D tiếp tục chửi và cầm mũ bảo hiểm đập nhiều cái vào phía đầu xe và gương chiếu hậu của xe ô tô này. Sau đó, D lên xe mô tô ngồi để chị D1 chở về hướng xã Đạ Đờn, huyện Lâm Hà. Thấy vậy, ông Đ cùng người D1 có mặt tại hiện trường đuổi theo và bắt được D đồng thời báo cho công an xã Đạ Đờn biết. Công an xã Đạ Đờn đã tiến hành lập biên bản bắt quả tang đối với Nguyễn Văn D.

Ngày 15/8/2018, Hội đồng Đ giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Lâm Hà kết luận kính chắn gió của xe ô tô mà Nguyễn Văn D đập vỡ có giá trị là 9.500.000đồng.

Tại bản cáo trạng số 86/CT-VKS ngày 30/10/2018 của Viện kiểm sát nhân D1 huyện Lâm Hà đã truy tố ra trước Tòa án nhân D1 huyện Lâm Hà để xét xử bị can Nguyễn Văn D về tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy Đ tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như cáo trạng Viện kiểm sát truy tố, không khiếu nại hay thắc mắc gì về nội dung bản cáo trạng.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân D1 huyện Lâm Hà giữ nguyên quyết Đ truy tố bị cáo Nguyễn Văn D về tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Văn D từ 09 đến 12 tháng tù. Buộc bị cáo phải chịu án phí sơ thẩm theo quy Đ.

NHẬN Đ CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận Đ như sau:

[1] Về hành vi, quyết Đ tố tụng của Cơ quan điều tra công an huyện Lâm Hà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân D1 huyện Lâm Hà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy Đ của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến gì và không khiếu nại về hành vi, quyết Đ tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết Đ tố tụng của của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Vào khoảng 14 giờ 00 ngày 13/8/2018 bị cáo Nguyễn Văn D đã có hành vi dùng mũ bảo hiểm đập vào kính chắn gió phía trước xe ô tô bán tải hiệu Mazda màu trắng, biển kiểm soát 49C-136.80 của ông Trần Đ và bà Đặng Thị Minh C làm hỏng kính chắn gió phía trước của xe, giá trị thiệt hại do hành vi của bị cáo gây ra là 9.500.000đồng.

Tại phiên tòa, bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội nêu trên. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng và những tài liệu chứng cứ khác được phản ánh trong hồ sơ vụ án.

Hành vi phạm tội của bị cáo được thực hiện với lỗi cố ý, xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp của công D1 về tài sản được pháp luật bảo vệ đồng thời tác động xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm, táo bạo, thể hiện sự ngông cuồng và coi thường pháp luật. Giữa bị cáo với ông Đ, bà C không có mâu thuẫn gì mà chỉ đều là những người đang cùng lưu thông trên đường theo hướng từ xã Phi Tô về thị trấn Đinh Văn. Do đường xấu nên bị cáo phải xuống đi bộ còn chị D1 điều khiển xe mô tô đi trước thì bị cáo đã bực tức chửi tục, cùng lúc đó thì xe ô tô của vợ chồng ông Đ, bà C đi tới nhưng không đi qua được do bị cáo đứng chặn ở đầu xe. Lẽ ra bị cáo là người đi bộ thì phải đi vào phần lề đường bên phải dành cho người đi bộ nhưng bị cáo đã đứng ở vị trí phần đường dành cho xe ô tô lưu thông, như vậy là bị cáo đã không chấp hành Luật giao thông đường bộ chứng tỏ ý thức về văn hóa giao thông của bị cáo không tốt, không dừng lại ở đó bị cáo lại tiếp tục có hành vi dùng mũ bảo hiểm đập vào kính chắn gió phía trước xe ô tô của ông Đ, bà C gây hư hỏng kính, tuy có thể khắc phục lại được nhưng phần nào làm giảm giá trị sử dụng. Tại phiên tòa bị cáo trình bày lúc đó do bị cáo say rượu nên không làm chủ được hành vi của mình nhưng pháp luật quy Đ người phạm tội trong tình trạng

mất khả năng nhận thức hoặc khả năng điều khiển hành vi của mình do dùng rượu, bia thì vẫn phải chịu trách nhiệm hình sự. Từ những nhận Đ trên Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Nguyễn Văn D đã phạm vào tội: “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”, tội phạm và hình phạt được quy Đ tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Xét nhân thân bị cáo đã bị xử lý hình sự chưa được xóa án tích nhưng lại tiếp tục phạm tội, bị cáo phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm nên cần áp dụng điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự quy Đ tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự để xử lý bị cáo với mức hình phạt nghiêm khắc. Vì vậy, cần chấp nhận quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để cải tạo giáo dục bị cáo trở thành người biết sống tuân thủ pháp luật và răn đe phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, khi quyết Đ hình phạt cần xem xét bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường toàn bộ thiệt hại theo yêu cầu của người bị hại, người bị hại đã làm đơn bãi nại đề nghị miễn trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn thuộc hộ cận nghèo, gia đình neo đơn bị cáo là người đang trực tiếp phụng dưỡng mẹ già đã hết tuổi lao động nên cần áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 làm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo là hoàn toàn phù hợp.

[3] Về trách nhiệm D1 sự: Tài sản của vợ chồng ông Trần Đ, bà Đặng Thị Minh C mà bị cáo làm hư hỏng là kính chắn gió phía trước của xe ô tô bán tải hiệu Mazda, màu trắng biển kiểm soát 49C-136.80, giá trị thiệt hại do hành vi của bị cáo gây ra là 9.500.000đồng. Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe trên cho vợ chồng ông Đ, bà C. Tại phiên tòa hôm nay ông Đ, bà C vắng mặt tuy nhiên trong hồ sơ thể hiện ông Đ, bà C xác Đ đã được nhận lại xe ô tô do cơ quan điều tra giao trả và đã nhận đủ tiền bồi thường thiệt hại từ gia đình bị cáo nên ông Đ bà C không có yêu cầu gì khác. Vì vậy, Hội đồng xét xử không đặt ra để xem xét.

[4] Xử lý vật chứng: Tang vật của vụ án do Cơ quan điều tra thu giữ bàn giao sang Chi cục thi hành án là: 01 mũ bảo hiểm màu xanh rêu, đây là công cụ bị cáo sử dụng thực hiện hành vi phạm tội hiện không còn giá trị sử dụng tuyên tịch thu tiêu hủy.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy Đ của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT Đ:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn D phạm tội: “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

- Căn cứ khoản 1 Điều 178; Điều 38; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn D 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 13/8/2018.

2. Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015 tuyên:

Tịch thu tiêu hủy 01 mũ bảo hiểm màu xanh rêu đã qua sử dụng (có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng ngày 31/10/2018 tại Chi cục Thi hành án D1 sự huyện Lâm Hà).

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy Đ về mức thu, miễn, giảm, thu nộp và quản lý án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Nguyễn Văn D phải nộp 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Báo cho bị cáo biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày tròn kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (28/11/2018), riêng người bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày tròn kể từ ngày nhận được bản án để yêu cầu Toà án nhân D1 tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng (02);
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- VKS, CA huyện Lâm Hà;
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- Chi cục THADS huyện Lâm Hà;
- Bị cáo; người tham gia tố tụng;
- Lưu HS - BP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Như Quỳnh

