

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BÌNH XUYỀN
TỈNH VĨNH PHÚC**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 36/2022/HS-ST
Ngày 22-4-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH XUYỀN, TỈNH VĨNH PHÚC**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phùng Thị Tố Uyên.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Quang Thái

Ông Nguyễn Hữu Lợi

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Thị Hà - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngọc Bích- Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 4 năm 2022, tại Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 11/2022/TLST-HS ngày 20 tháng 01 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 29/2022/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 3 năm 2022 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn Tuấ, sinh ngày 18 tháng 8 năm 1986 tại xã Tân, huyện Văn, tỉnh Yên Bái; nơi cư trú: Thôn Mỹ, xã Tân, huyện Văn, tỉnh Yên Bái; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Cao Cường và bà Nguyễn Thị Đề; vợ: Phạm Thu Hà (Đã ly hôn); con: Có 01 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 12 tháng 5 năm 2021 đến nay “có mặt”.

- Bị hại: Công ty TNHH Little Sun Abrasive Việt Nam

Chủ sở hữu công ty và người đại diện theo pháp luật của Công ty: Bà Đinh Thị Hoài Linh, sinh năm 1982 (Đã chết ngày 10/9/2021)

Người đại diện hợp pháp của bị hại:

Ông Đinh Kiệ, sinh năm 1984 (em trai bà Linh) “có mặt”

Địa chỉ: 1.09 khối B, CC Opalriverside, phường Hiệp Bình Chánh, thành phố Thủ Đức, thành phố Hồ Chí Minh.

Ông Đinh Lê Miê, Phó giám đốc Công ty TNHH Little Sun Abrasive Việt Nam; địa chỉ Công ty: 56/11, khu phố Tân Phước, phường Tân Bình, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương; địa chỉ chi nhánh Công ty: Thôn Tam Lộng, xã Hương Sơn, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc “vắng mặt”.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Bà Nguyễn Thị Thùy Gian, sinh năm 1986; địa chỉ: Khu hành chính 2, phường Liên Bảo, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc “có mặt”.

- *Người làm chứng*: Chị Nguyễn Thị Thơm, anh Lê Trường An, Chị Phạm Thị Hạnh; đều làm việc tại Công ty TNHH Little Sun Abrasive Việt Nam; địa chỉ chi nhánh: Thôn Tam Lộng, xã Hương Sơn, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc “đều vắng mặt”

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Công ty TNHH Little Sun Abrasive Việt Nam (Công ty Little Sun) địa chỉ: 56/16 khu phố Tân Phước, phường Tân Bình, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương được cấp giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh lần đầu ngày 07 tháng 8 năm 2018 là công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên do bà Đinh Thị Hoài Linh là Chủ tịch Công ty kiêm giám đốc. Nguyễn Văn Tuất là nhân viên bán hàng cho Công ty Little Sun nhưng giữa Tuất và đại diện Công ty là bà Đinh Thị Hoài Linh không ký kết hợp đồng lao động mà chỉ thỏa thuận bằng miệng với nhau. Công ty có lập chi nhánh đặt tại thôn Tam Lộng, xã Hương Sơn, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc đến ngày 17/9/2020 được cấp giấy chứng nhận đăng ký hoạt động. Theo thỏa thuận, Tuất có nhiệm vụ đi bán hàng cho các khách hàng của chi nhánh, thu tiền hàng của khách sau đó phải chuyển tiền ngay trong ngày hôm đó về tài khoản của công ty hoặc tài khoản của bà Đinh Thị Hoài Linh hoặc nộp cho thủ quỹ của chi nhánh.

Ngày 17/9/2020, Công ty thành lập chi nhánh đặt tại thôn Tam Lộng, xã Hương Sơn, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc. Lĩnh vực hoạt động kinh doanh là phân phối các sản phẩm phụ trợ ngành gỗ. Nguyễn Văn Tuất là nhân viên bán hàng cho Công ty Little Sun chi nhánh Vĩnh Phúc nhưng giữa Tuất và đại diện Công ty là bà Đinh Thị Hoài Linh không ký kết hợp đồng lao động mà chỉ có thỏa thuận bằng miệng với nhau. Theo thỏa thuận, Tuất có nhiệm vụ đi bán hàng

cho các khách hàng của chi nhánh, thu tiền hàng của khách sau đó phải chuyển tiền ngay về tài khoản của công ty hoặc tài khoản của bà Đinh Thị Hoài Linh hoặc nộp cho thủ quỹ của chi nhánh.

Tuy nhiên, trong khoảng thời gian từ tháng 6/2020 đến tháng 12/2020, Tuấn đã nhiều lần được công ty giao hàng đem bán cho các khách hàng đặt mua, đã thu tiền của khách hàng, sau khi giao hàng nhưng sau đó không trả tiền về công ty theo quy định mà chiếm đoạt sử dụng chơi game online hết. Đến cuối tháng 11/2020, Chi nhánh Công ty Little Sun thực hiện rà soát công nợ của khách hàng đã phát hiện việc Tuấn đã thu tiền của 14 khách hàng nhưng không nộp về công ty. Cụ thể như sau:

Từ ngày 13/7/2020 đến ngày 29/11/2020, Công ty TNHH sản xuất thương mại và xuất nhập khẩu Phú Quý, trụ sở tại xã Thanh Lâm, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội đã nhiều lần trả tiền mua hàng cho Tuấn bằng hình thức chuyển tiền vào tài khoản của Tuấn và tài khoản của anh Lê Trường An, sinh năm 1995 là nhân viên lái xe của Chi nhánh công ty theo yêu cầu của Tuấn với tổng số tiền là 57.650.000 đồng.

Ngày 03/11/2020 Công ty TNHH Trúc Mai Phú Thọ, trụ sở tại xã Âm Hoà, huyện Hạ Hoà, tỉnh Phú Thọ đã chuyển trả cho Tuấn tiền mua hàng với số tiền 87.270.000 đồng.

Ngày 23/11/2020 Công ty TNHH TL Trung Việt, trụ sở tại khu công nghiệp Đình Trám, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang đã chuyển trả cho Tuấn tiền mua hàng với số tiền 14.800.000 đồng.

Ngày 29/10/2020 và ngày 05/12/2020, Công ty TNHH Mai Trang Phú Thọ, trụ sở tại xã Âm Hoà, huyện Hạ Hoà, tỉnh Phú Thọ đã chuyển trả cho Tuấn tiền mua hàng với số tiền 67.375.000 đồng.

Từ ngày 21/10/2020 đến ngày 24/11/2020, Công ty TNHH sản xuất và thương mại Minh Thành Phú Thọ, trụ sở tại xã Âm Hoà, huyện Hạ Hoà, tỉnh Phú Thọ đã nhiều lần chuyển trả cho Tuấn tiền mua hàng với tổng số tiền là 34.000.000 đồng.

Từ ngày 11/11/2020 đến ngày 16/11/2020, Công ty TNHH Thuận Gia Thành, trụ sở tại xã Phúc Thịnh, huyện Chiêm Hóa, tỉnh Tuyên Quang đã nhiều lần chuyển trả cho Tuấn tiền mua hàng vào tài khoản của Tuấn và chuyển vào tài

khoản của anh Lê Trường An theo yêu cầu của Tuấn với tổng số tiền là 13.100.000 đồng.

Từ ngày 23/6/2020 đến ngày 28/8/2020, Công ty TNHH Minh Khánh, trụ sở tại phố Phú Gia, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ đã nhiều lần chuyển trả cho Tuấn tiền mua hàng với tổng số tiền là 20.000.000 đồng.

Ngày 18/11/2020, Xưởng ván ép Lâm Bảo thuộc Công ty TNHH LV & Hòn Ngọc Viễn Đông, trụ sở tại xã Đồ Sơn, huyện Thanh Ba, tỉnh Phú Thọ đã chuyển trả cho Tuấn tiền mua hàng với số tiền 7.300.000 đồng.

Từ ngày 02/12/2020 đến ngày 5/12/2020, Công ty CP MDF Bảo Yên, trụ sở tại xã Long Phúc, huyện Bảo Yên, tỉnh Lào Cai đã nhiều lần chuyển trả cho Tuấn tiền mua hàng với tổng số tiền là 11.300.000 đồng.

Từ ngày 19/11/2020 đến ngày 23/11/2020, Công ty TNHH thương mại Đức Mạnh Phú Thọ, trụ sở tại xã Ấm Hoà, huyện Hạ Hoà, tỉnh Phú Thọ đã nhiều lần chuyển trả cho Tuấn tiền mua hàng với tổng số tiền là 22.130.000 đồng.

Từ ngày 28/7/2020 đến ngày 03/11/2020, Công ty cổ phần sản xuất và thương mại Kim Sen, trụ sở tại Khu công nghiệp Trung Hà, xã Dân Quyền, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ đã nhiều lần chuyển trả cho Tuấn tiền mua hàng với tổng số tiền là 55.552.000 đồng.

Từ ngày 16/10/2020 đến ngày 02/11/2020, Công ty TNHH xuất nhập khẩu TMDV Việt Nam, trụ sở tại thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ đã nhiều lần chuyển trả cho Tuấn tiền mua hàng với tổng số tiền là 30.000.000 đồng.

Ngày 02/11/2020, Công ty cổ phần Yên Thành, trụ sở tại thị trấn Yên Bình, huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái đã chuyển trả cho Tuấn tiền mua hàng với số tiền 9.000.000 đồng (nhờ anh Lê Trường An nhận tiền mặt).

Từ ngày 14/8/2020 đến ngày 30/11/2020 Anh Phạm Xuân Cường, SN: 1991, địa chỉ: Phong Châu, Phù Ninh, Phú Thọ đã nhiều lần chuyển trả cho Tuấn tiền mua hàng vào tài khoản của Tuấn và chuyển vào tài khoản của anh Lê Trường An theo yêu cầu của Tuấn với tổng số tiền là 52.000.000 đồng.

Như vậy, tổng số tiền Tuấn đã nhận được từ các khách hàng là 481.477.000 đồng sau đó chiếm đoạt sử dụng chơi điện tử hết, không có khả năng trả lại tiền

nên đã bỏ việc tại công ty để trốn tránh việc trả nợ. Ngày 7/12/2020, bà Đinh Thị Hoài Linh đã trình báo sự việc đến Cơ quan điều tra.

Tại Cáo trạng số 20/CT-VKSBX ngày 19 tháng 01 năm 2022 Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên truy tố Nguyễn Văn Tuấ về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo khoản 3 Điều 175 của Bộ luật Hình sự;

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên thực hành quyền công tố tại phiên toà, sau khi phân tích đánh giá chứng cứ, tính chất nghiêm trọng của vụ án, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo đã giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 3 Điều 175; điểm a khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Tuấ từ 9 năm 06 tháng đến 10 năm 06 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam, ngày 12 tháng 5 năm 2021.

Áp dụng khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự; Khoản 1, khoản 2 Điều 106, các Điều 579, 584, 585, 586, 589 của Bộ luật dân sự. Buộc bị cáo Nguyễn Văn Tuấ phải có trách nhiệm bồi thường cho Công ty TNHH Little Sun Abrasive Việt Nam số 481.477.000 đồng mà Tuấn đã chiếm đoạt của Công ty. Xác nhận Tuấn đã bồi thường được 10.000.000 đồng (nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Xuyên), nay buộc Nguyễn Văn Tuấ phải tiếp tục bồi thường cho công ty TNHH Little Sun Abrasive Việt Nam số tiền 471.477.000 đồng.

Ý kiến của những người tham gia tố tụng: Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên và khẳng định Cáo trạng truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội. Đối với Luận tội của Viện kiểm sát bị cáo đồng ý nên không có tranh luận gì. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

Về trách nhiệm dân sự: Số tiền 10.000.000 đồng bà Giang bạn bị cáo nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Xuyên để bồi thường cho bị hại, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử tuyên trả cho bị hại, số tiền còn lại bị cáo sẽ bồi thường cho bị hại sau.

Người đại diện của bị hại trình bày và xác nhận:

Ông Đinh Kiệ trình bày: Tại phiên tòa ông đã nghe bị cáo trình bày, ông thấy lời trình bày của bị cáo về việc bị cáo là nhân viên của Công ty TNHH Little Sun Abrasive Việt Nam, trong thời gian từ ngày 23/6/2020 đến ngày 5/12/2020, sau khi nhận được tiền bán hàng từ 14 khách hàng, với tổng số tiền: 481.477.000 đồng bị cáo đã tiêu sài cá nhân hết và không có khả năng thanh toán trả lại tiền cho Công ty là đúng ông không bổ sung gì. Nay ông yêu cầu bị cáo Nguyễn Văn Tuấ phải thanh toán trả Công ty TNHH Little Sun Abrasive Việt Nam tổng số tiền 481.477.000 đồng mà Tuấn đã chiếm đoạt của Công ty. Số tiền 10.000.000 đồng

bị cáo nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Xuyên để bồi thường cho công ty TNHH Little Sun Abrasive Việt Nam, Công ty đồng ý nhận. Ông tiếp tục đề nghị bị cáo phải bồi thường cho công ty số tiền 471.477.000 đồng mà bị cáo đã chiếm đoạt. Ngoài ra ông không yêu cầu gì khác.

Ông Đinh Lê Miê là em trai của bà Linh và là Phó giám đốc công ty TNHH Little Sun Abrasive Việt Nam, vắng mặt tại phiên tòa. Quá trình điều tra, ông Miên trình bày: bị cáo Tuấn sau khi nhận được tiền bán hàng từ 14 khách hàng với tổng số tiền: 481.477.000 đồng, bị cáo đã chiếm đoạt số tiền trên, không trả lại cho công ty TNHH Little Sun Abrasive Việt Nam. Ông đề nghị bị cáo phải trả lại cho công ty số tiền mà bị cáo đã chiếm đoạt của công ty.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trình bày: Bà là bạn chơi cùng với bị cáo Tuấn, bị cáo Tuấn có nhờ anh em bạn bè chơi cùng hỗ trợ tiền để bị cáo bồi thường cho công ty TNHH Little Sun Abrasive Việt Nam nên ngày 28 tháng 3 năm 2022 bà đã mang đến Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Xuyên nộp số tiền 10.000.000 đồng để bồi thường cho bị hại. Số tiền này bà cho Tuấn, không yêu cầu Tuấn phải hoàn trả cho bà.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đều thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên. Bị cáo khai nhận: Nguyễn Văn Tuấn là nhân viên bán hàng cho Công ty TNHH Little Sun Abrasive Việt Nam, chi nhánh Vĩnh Phúc (Không có hợp đồng lao động nhưng có quyết định phân công công việc của giám đốc Công ty). Trong thời gian từ ngày 23/6/2020 đến ngày 5/12/2020, sau khi nhận được tiền bán hàng từ 14 khách hàng, với tổng số tiền: 481.477.000 đồng, Tuấn không trả lại cho Công ty mà sử dụng toàn bộ số tiền trên vào mục đích bất hợp pháp dẫn đến không có khả năng trả lại tiền cho Công ty. Quá trình điều tra xác định, Tuấn không có tài sản gì ở gia đình và địa phương. Tuấn sau khi chiếm đoạt tài sản cũng không có ý định trả lại tài sản cho công ty

nên đã tự ý bỏ việc tại công ty để trốn tránh việc trả lại tài sản. Xét lời nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ vụ án như lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, lời khai của người làm chứng cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, có đủ cơ sở để kết luận hành vi của bị cáo đã cấu thành tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 3 Điều 175 Bộ luật hình sự. Nội dung điều luật quy định: “...3. Phạm tội chiếm đoạt tài sản trị giá từ 200.000.000 đồng đến dưới 500.000.000 đồng thì bị phạt tù từ 05 năm đến 12 năm.”

[3] Xét tính chất vụ án là rất nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây tâm lý hoang mang nghi ngờ lẫn nhau trong nội bộ công ty. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của tổ chức được pháp luật bảo vệ. Vì vậy, cần xử lý nghiêm bị cáo trước pháp luật mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Xét nhân thân cũng như các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo, thấy rằng: Trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu, tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, quá trình điều tra bị cáo đã tác động nhờ bạn bè nộp tiền tại Chi cục thi hành án để bồi thường cho bị hại nhưng số tiền bồi thường không đáng kể, nên bị cáo chỉ được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo có 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội 02 lần trở lên được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự nên cần xử phạt bị cáo với mức hình phạt tù tương xứng với tính chất mức độ về hành vi bị cáo đã thực hiện như mức hình phạt vi đại diện Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp.

[5] Về trách nhiệm dân sự và các vấn đề khác: Đối với số tiền Tuấn nhận từ các khách hàng sau đó sử dụng cho bản thân không có tiền để trả lại cho Công ty. Nay Tuấn đồng ý bồi thường trả Công ty tổng số tiền là 481.477.000 đồng; trước khi xét xử bà Nguyễn Thị Thùy Gian là bạn của bị cáo Tuấn đã nộp số tiền 10.000.000 đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Xuyên để bồi thường cho bị hại nên cần tạm giữ số tiền 10.000.000 đồng để đảm bảo thi hành án. Bị cáo Nguyễn Văn Tuấ phải tiếp tục bồi thường cho Công ty số tiền 471.477.000 đồng.

Đối với tiền 10.000.000 đồng, bà Giang nộp tại Chi cục Thi hành án huyện Bình xuyên để bồi thường cho bị cáo nay bà Giang không yêu cầu bị cáo phải hoàn trả lại cho bà nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết trong vụ án.

Đối với anh Lê Trường An là người đã cho Tuấn mượn tài khoản ngân hàng để nhận tiền của khách hàng với tổng số tiền 44.700.000 đồng, nhưng sau đó An đã chuyển toàn bộ số tiền này lại cho Tuấn. An không biết việc Tuấn

chiếm đoạt tiền của công ty TNHH Little Sun Abrasive Việt Nam và không được hưởng lợi gì từ việc này nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với An.

[6] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn Tuấphải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự trong án hình sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Tuấphạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

Căn cứ khoản 3 Điều 175; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Tuấ 09 năm 06 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam, ngày 12 tháng 5 năm 2021.

Căn cứ khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; các Điều 357, 468, 579, 584, 585, 586, 589 của Bộ luật dân sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Nguyễn Văn Tuấ phải có trách nhiệm bồi thường cho Công ty TNHH Little Sun Abrasive Việt Nam số tiền 481.477.000 đồng. Tạm giữ số tiền 10.000.000 đồng do bà Nguyễn Thị Thùy Gian (Là bạn của bị cáo Tuấn) đã nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Xuyên để bồi thường cho bị hại theo biên lai thu tiền số 0001840 ngày 28 tháng 3 năm 2022 để đảm bảo thi hành án. Bị cáo phải tiếp tục bồi thường cho bị hại số tiền 471.477.000 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật Công ty TNHH Little Sun Abrasive Việt Nam có đơn yêu cầu thi hành án nếu Nguyễn Văn Tuấ không thanh toán trả khoản tiền trên thì hàng tháng còn phải chịu khoản tiền lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả theo quy định tại Điều 357 và Điều 468 của Bộ luật dân sự.

Về án phí: Buộc bị cáo Nguyễn Văn Tuấ phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 22.859.000đ (Hai mươi hai triệu tám trăm năm mươi chín nghìn đồng) án phí dân sự trong án hình sự.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- Sở tư pháp;
- VKSND huyện Bình Xuyên;
- CQĐT - CA huyện Bình Xuyên;
- CQCSTHAHS-CA huyện Bình Xuyên;
- Chi cục THADS huyện Bình Xuyên;
- Bị cáo và những người tham gia tố tụng;
- UBND xã nơi bị cáo cư trú;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phùng Thị Tố Uyên