

Bản án số: 572/2018/HS-PT

Ngày 20-9-2018

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Ngô Thị Ánh

*Các Thẩm phán:* Bà Phan Thanh Huyền và bà Nguyễn Bích Ngân

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Thanh Hoa

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Minh P - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 9 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 570/2018/TLPT-HS ngày 28 tháng 8 năm 2018 đối với bị cáo Đỗ Văn G do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 123/2018/HSST ngày 18 tháng 7 năm 2018 của Tòa án nhân dân quận H, thành phố Hà Nội.

**- Bị cáo có kháng cáo:**

**ĐỖ VĂN G**, sinh năm 1984; nơi cư trú: Thôn T, xã C, huyện Q, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Xuân Th và bà Nguyễn Thị Y; có vợ là Nguyễn Thị L, chưa có con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Bản án hình sự sơ thẩm số 28/2008/HSST ngày 14/5/2008 của Tòa án nhân dân huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội xử phạt 12 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 23 tháng 22 ngày về tội Đánh bạc (đã được xóa án tích); tạm giữ: Từ ngày 02/3/2018 đến ngày 11/3/2018; bị cáo tại ngoại; có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra còn có 17 bị cáo khác không kháng cáo, không bị kháng nghị, Tòa án không triệu tập.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án

được tóm tắt như sau: Khoảng 11 giờ ngày 02/3/2018, Nguyễn Tiến Ch có mời một số bạn bè đến nhà bố đẻ của Ch là ông Nguyễn Đắc Tr ở Tổ 5, phường Đ, quận H, thành phố Hà Nội để ăn hội làng. Khoảng 14 giờ cùng ngày, sau khi ăn uống xong, các đối tượng Đàm Xuân T1, Đỗ Văn L1, Nguyễn Văn B, Đỗ Văn G và Nguyễn Công P ngồi uống nước ở tầng 1 nhà Ch. T1 lấy vỏ Bao thuốc lá Vianataba cắt 04 quân vị hình tròn, rồi cầm lên tầng 2 nhà Ch. Một lúc sau, L1, B, G và Công P đi lên tầng 2 nhà Ch rồi tham gia đánh bạc dưới hình thức xóc đĩa được thua bằng tiền, T1 là người xóc cái. L1, B, G, Công P và một số người khác tham gia chơi, số tiền đặt tùy ý, thấp nhất là 50.000 đồng.

Một lúc sau, có 13 đối tượng khác cũng lên chơi. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày thì bị tổ công tác Đội Cảnh sát hình sự Công an quận H phát hiện, bắt quả tang 18 đối tượng. Vật chứng thu giữ gồm: 01 đĩa sứ; 01 bát sứ, 04 quân vị hình tròn cắt từ bao thuốc lá Vinataba và số tiền thu tại chiếu bạc là 27.650.000 đồng. Đỗ Văn G có 100.000 đồng để đánh bạc, bị thua nên khi bị bắt không còn tiền.

Cáo trạng số 115/CT-VKS-HĐ ngày 31/5/2018 của Viện kiểm sát nhân dân quận H, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Đỗ Văn G và 17 bị cáo khác về tội Đánh bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa sơ thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H giữ nguyên nội dung truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt Đỗ Văn G từ 9 đến 12 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Bản án hình sự sơ thẩm số 123/2018/HSST ngày 18/7/2018 của Tòa án nhân dân quận H, thành phố Hà Nội đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Đỗ Văn G phạm tội Đánh bạc. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt Đỗ Văn G 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 02/3/2018 đến ngày 11/3/2018.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định tội danh và hình phạt đối với 17 bị cáo khác; tuyên xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 25/7/2018, bị cáo Đỗ Văn G kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, trình bày hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình; xuất trình tài liệu

chứng minh vợ chồng bị cáo đang điều trị bệnh hiểm muộn và giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm cho rằng đơn kháng cáo của bị cáo đúng về chủ thể kháng cáo, trong hạn luật định, hợp lệ về hình thức. Xét nội dung kháng cáo thấy rằng bị cáo đánh bạc với số tiền 100.000 đồng, đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo có bố là thương binh nên được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015; bị cáo có 01 tiền án đã được xóa án tích do đó mức hình phạt 06 tháng tù là phù hợp với tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi và nhân thân của bị cáo, không có cơ sở để chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

#### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau: Khoảng 11 giờ ngày 02/3/2018, Nguyễn Tiến Ch có mời một số bạn bè đến nhà bố đẻ mình là ông Nguyễn Đắc Tr ở Tổ 5, phường Đ, quận H, thành phố Hà Nội để ăn hội làng. Khoảng 14 giờ cùng ngày, Đỗ Văn G cùng Đàm Xuân T1, Đỗ Văn L1, Nguyễn Văn B, và Nguyễn Công P lên tầng 2 tham gia đánh bạc dưới hình thức xóc đĩa được thua bằng tiền. Sau đó có 13 đối tượng khác cũng lên chơi. Đỗ Văn G sử dụng 100.000 đồng vào việc đánh bạc. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày thì bị bắt quả tang. Số tiền thu trên chiếu bạc là 27.650.000 đồng.

Hành vi của bị cáo Đỗ Văn G là cùng các bị cáo khác đánh bạc trái phép với số tiền trên chiếu bạc là 27.650.000 đồng nên Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội Đánh bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét kháng cáo của bị cáo Đỗ Văn G thấy rằng: Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét bị cáo đã thành khẩn khai báo hành vi phạm tội và tỏ ra ăn năn hối cải, có bố là thương binh là những tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo là có căn cứ, mức hình phạt 06 tháng tù là phù hợp.

Về nhân thân, Bản án hình sự sơ thẩm số 28/2008/HSST ngày 14/5/2008 của Tòa án nhân dân huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội xử phạt bị cáo Đỗ Văn G 12 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 23 tháng 22 ngày tính từ ngày tuyên án sơ thẩm về tội Đánh bạc; phạt bổ sung 3.000.000 đồng và bị cáo phải

nộp 50.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm. Ngày 21/8/2014, bị cáo đã nộp tiền án phí và 350.000 đồng tiền phạt bổ sung (BL361 đến 367); ngày 12/9/2014 bị cáo được Tòa án nhân dân huyện Quốc Oai quyết định miễn thi hành hình phạt tiền và ngày 29/9/2014 được Chi Cục Thi hành án dân sự huyện Quốc Oai quyết định đình chỉ thi hành số tiền phạt 2.650.000 đồng. Áp dụng Điều 70 của Bộ luật Hình sự năm 2015, bị cáo đã được xóa án tích. Bị cáo không có tiền tiết kiệm, trách nhiệm hình sự và có nhiều tình tiết giảm nhẹ; tính chất hành vi ít nguy hiểm, đã thật sự ăn năn hối cải; bố bị cáo là thương binh, vợ chồng bị cáo điều trị bệnh hiểm muộn đã nhiều năm, hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình. Áp dụng hướng dẫn tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo, thấy không cần thiết phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù, cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo nói riêng và phòng ngừa tội phạm nói chung. Do đó, có cơ sở chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên mức hình phạt nhưng cho bị cáo hưởng án treo, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội đã biết ăn năn hối cải.

Hội đồng xét xử phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

#### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, sửa bản án sơ thẩm, cụ thể:

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt Đỗ Văn G 06 (sáu) tháng tù về tội Đánh bạc, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 (mười hai) tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Đỗ Văn G cho Ủy ban nhân dân xã C, huyện Q, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo Đỗ Văn G thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời hạn thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Đỗ Văn G không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo; không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án 20/9/2018.

**Nơi nhận:**

- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội;
- Công an quận H;
- VKSND quận H;
- TAND quận H;
- Thi hành án dân sự quận H;
- Bị cáo;
- Lưu Hồ sơ vụ án, V.Phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

**Ngô Thị Ánh**