TÒA ÁN NHÂN DÂN **Q. THANH KHÊ – TP. ĐÀ NẴNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **32**/2024/HS-ST
Ngày: 29-02-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH KHÊ, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Xuân
Các Hội thẩm nhân dân: Bà Lê Thị Nhớ
Ông Trần Trung Nam

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Phan Khánh Vi - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Ngọc Quyên - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 02 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 13/2024/TLST-HS ngày 30 tháng 01 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 13/2024/QĐXXST–HS ngày 15 tháng 02 năm 2024 đối với bị cáo:

Lê Công T, Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 26 tháng 7 năm 2002. Tại: thành phố Đà Nẵng; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông. Trình độ học vấn: 7/12 ; Số CCCD 038202026230 cấp ngày 13 tháng 3 năm 2023. Nơi cấp: Cục CSQLHC về TTXH; Nơi thường trú: Thôn N1, xã D1, huyện S, tỉnh Thanh Hóa; Con ông Lê Văn T2 (sinh năm 1974) và bà Nguyễn Thị Kim T3 (sinh năm 1980); Gia đình bị cáo có 02 chị em bị cáo là con thứ hai; Bị cáo chưa có vợ con.

Tiền án, tiền sự: không.

Nhân thân:

Ngày 27/9/2023, Lê Công T bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đà Nẵng ra Quyết định khởi tố bị can số 336 về tội Mua bán trái phép chất ma túy theo Điều 251 BLHS.

Bị can hiện đang bị tạm giam trong vụ án khác tại Trại tạm giam công an thành phố Đà Nẵng có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* Bà Bùi Thị Tường V, sinh năm 2004; Nơi ĐKHKTT: Số 22 đường L1, phường H, thành phố K1, tỉnh Quảng Nam; Chỗ ở: K36/9B đường L, phường T1, quận K, thành phố Đà Nẵng. vắng mặt

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1/ Ông Trần Phú Q, sinh năm 2002; Địa chỉ: Thôn H1, xã S1, huyện V2, thành phố Đà Nẵng. vắng mặt

2/ Ông Lê Viết N, sinh năm 2002; Nơi ĐKHKTT: Thôn C, xã B, huyện B1, tỉnh Quảng Nam; Chỗ ở: Số 50 đường M, phường A, quận C1, thành phố Đà Nẵng. vắng mặt

3/ Ông Nguyễn Văn D, sinh năm 1985; Địa chỉ: Số 365 đường V1, phường X, quận K, thành phố Đà Nẵng. vắng mặt

4/ Ông Phạm Minh Đ, sinh năm 1979; Địa chỉ: Số 57 đường L2, tổ 19 phường H2, quận C2, thành phố Đà Nẵng. vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có tiền tiêu xài nên từ ngày 07/3/2023 đến ngày 20/5/2023, Lê Công T đã lợi dụng sự tin tưởng của chị Bùi Thị Tường V là bạn ở cùng chung khu nhà trọ. Lê Công T nhiều lần dùng thủ đoạn gian dối để lừa dối chị V nhiều lần giao tài sản cho T rồi chiếm đoạt, cụ thể:

Lần thứ nhất: Ngày 07/3/2023, tại nhà trọ địa chỉ K423/3/9 đường I thuộc phường T1, quận K, thành phố Đà Nẵng. T thấy chị V có chiếc Macbook Air M1 2020, màu bạc nên nói dối chị V cho mượn chiếc Macbook trên để đem về phòng sử dụng, sau đó T đem chiếc Macbook trên đến tiệm cầm đồ Lữ Gia của anh Nguyễn Văn D tại địa chỉ số 365 đường V1, thành phố Đà Nẵng cầm cố được 8.000.000 đồng. Số tiền cầm cố được T sử dụng tiêu xài cá nhân hết. Ngày hôm sau chị V gặp T đòi lại chiếc Macbook thì T cho biết đã đem chiếc Macbook trên đi cầm cố và nói dối hẹn ba ngày sau sẽ chuộc về trả cho chị V nhưng T không có khả năng thực hiện.

Lần thứ hai: Đến ngày 08/04/2023, chị V gặp T tiếp tục đòi lại chiếc Macbook thì T lấy lý do chưa có tiền chuộc. Lúc này T thấy chị V có chiếc điện thoại Iphone 13 Promax nên nói dối chị V cho mượn chiếc điện thoại trên để giải quyết công việc rồi sẽ lấy tiền chuộc trả lại chiếc Macbook đã cầm trước đó cho chị V đồng thời sẽ trả lại luôn chiếc điện thoại này cho chị V. Sau khi được chị V giao chiếc điện thoại trên thì T đem đi cầm cố, do chưa biết cầm cố chỗ nào nên T nhờ một người bạn là Trần Phú Q chở đi cầm, Q chở T đến tiệm cầm đồ Minh Đức

của anh Phạm Minh Đ tại địa chỉ số 57 đường L2, phường H2, quận C2, thành phố Đà Nẵng cầm cố được 11.000.000 đồng. T sử dụng để tiêu xài cá nhân và sử dụng khoảng 3.000.000 đồng để đánh bạc qua mạng dưới hình thức là game "Tài xỉu" và thua hết số tiền trên. Sau đó nhiều lần chị V hỏi đòi lại tài sản thì T tiếp tục hứa hẹn rồi không thực hiện.

Lần thứ ba: Đến ngày 20/05/2023, sau nhiều lần T hứa hẹn nhưng không được T trả lại tài sản, do cần chiếc điện thoại để về quê sợ gia đình sẽ hỏi nên chị V hỏi T địa điểm cầm cố chiếc Macbook trên để tự đi chuộc về bán lấy tiền chuộc tiếp chiếc điện thoại. Sau khi được T cho biết địa điểm cầm cố chiếc Macbook, chị V đã đến chuộc lại với giá 8.850.000 đồng. Sau đó chị V bán chiếc Macbook trên được 11.000.000 đồng. Tối ngày 20/05/2023, T biết chị V nhờ Q chở đi chuộc điện thoại trên, do chuẩn bị đi dự sinh nhật một người bạn ở chung khu trọ là Lê Viết N, nên T rủ V cùng đi, còn điện thoại nói V sẽ đi chuộc sau thì chị V đồng ý. Tại tiệc sinh nhật của N, chị V tiếp tục nhờ Q chở đi chuộc điện thoại thì Q lấy lý do không có xe nên không đi. Lúc này T đến nói dối chị V đưa tiền để T đi chuộc diện thoại về giúp, nhưng mục đích lấy tiền trả tiền tiệc sinh nhật của N. Chị V đồng ý đưa cho T 12.000.000 đồng, T sử dụng khoảng 6.000.000 đồng trả tiền bữa tiệc rồi nhờ một người bạn cùng dự sinh nhật tên Trường *(không rõ địa chỉ)* đến nói với chị V do tiệm cầm đồ đã đóng cửa nên không đi chuộc điện thoại nữa. Chị V thấy vậy có đòi lại số tiền trên thì T nói với chị V đã sử dụng trả tiền bữa tiệc cho N và hứa hôm sau sẽ thu lại tiền từ những người tham dự tiệc trả lại cho chị V. Khuya cùng ngày, N biết T thanh toán tiền bữa tiệc giúp nên đã đưa lại T 8.000.000 đồng từ số tiền gom được của bạn bè dự sinh nhật. Hôm sau chị V biết N đưa cho T 8.000.000 đồng tiền thanh toán tiệc sinh nhật thì chị V có hỏi nhưng T không đưa lại số tiền trên cho chị V mà lại sử dụng tiêu xài cá nhân và sử dụng khoảng 3.000.000 đồng để đánh bạc qua mạng dưới hình thức là game "Tài xỉu" và thua hết số tiền trên. Sau đó chị V biết mình bị T nhiều lần lừa dối nên đã tố cáo Cơ quan Công an xử lý. Qua làm việc với Cơ quan điều tra thì Lê Công T đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

*Tại Bản kết luận định giá tài sản ngày 18/9/2023 của Hội đồng Định giá tài sản trong tố tụng quận Thanh Khê kết luận: 01 Macbook Air 13 inch M1 2020 8-Core CPU/8GB/256GB/7-Core GPU có giá trị là 13.300.000 đồng; 01 điện thoại di động Iphone 13 Promax 128GB có giá trị là 14.500.000 đồng.

***Về dân sự:** gia đình Lê Công T đã bồi thường số tiền 34.000.000 đồng cho chị Bùi Thị Tường V, sau khi nhận đủ số tiền bồi thường thì chị V không có yêu cầu gì khác.

Tại bản cáo trạng số 09/CT-VKS-TK ngày 29 tháng 01 năm 2024, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Lê Công T về tội *"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"* theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng thực hành quyền công tố Nhà nước giữ nguyên toàn bộ nội dung bản Cáo trạng đã truy tố và căn cứ vào nhân thân, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về tội danh: đề nghị HĐXX tuyên buộc bị cáo Lê Công T về tội *"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"*

- Về hình phạt:

+ Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự đề nghị xử phạt bị cáo từ **15** tháng đến **21** tháng tù.

- Về xử lý vật chứng: 01 Macbook Air 13 inch M1 2020 8-Core CPU/8GB/256GB/7-Core GPU chị V chuộc từ tiệm cầm đồ sau đó đã đem bán, chiếc điện thoại Iphone 13 promax, tiệm cầm đồ Minh Đức đã bán thanh lý không thu giữ được nên không đề cập xử lý.

- **Về trách nhiệm dân sự**: gia đình bị cáo Lê Công T đã bồi thường số tiền 34.000.000 đồng cho chị Bùi Thị Tường V, chị V không yêu cầu gì thêm.

- Về án phí: bị cáo Lê Công T chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Bị cáo Lê Công T nói lời sau cùng: Bị cáo nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[**1**] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, Kiểm sát viên đều hợp pháp.

[**2**] Quá trình điều tra, xét hỏi và tranh luận tại phiên tòa hôm nay bị cáo Lê Công T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời nhận tội của bị cáo phù

hợp với các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập trong hồ sơ vụ án và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Bị cáo Lê Công T đã nhiều lần đưa các thông tin gian dối nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản của bị hại là chị Bùi Thị Tường V gồm: 01 chiếc Macbook Air M1 2020 đem cầm cố được 8.000.000 đồng; 01 chiếc diện thoại Iphone 13 Promax đem đi cầm cố được 11.000.000 đồng; Tại sinh nhật của Lê Viết N bị cáo tiếp tục đưa thông tin gian dối để chị V đưa số tiền 12.000.000 đồng cho bị cáo. Số tiền này bị cáo chi trả tiền sinh nhật của Lê Viết N. Cả ba lần chiếm đoạt tài sản của chị V, bị cáo đều sử dụng cho mục đích cá nhân, loanh quanh hứa hẹn và không trả lại cho chị Bùi Thị Tường V. Theo kết luận định giá tài sản ngày 18/9/2023 của Hội đồng Định giá tài sản trong tố tụng quận Thanh Khê thì 01 Macbook Air 13 inch M1 2020 8-Core CPU/8GB/256GB/7-Core GPU có giá trị là 13.300.000 đồng; 01 điện thoại di động Iphone 13 Promax 128GB có giá trị là 14.500.000 đồng, Như vậy, tổng giá trị tài sản bị cáo Lê Công T chiếm đoạt của chị Bùi Thị Tường V là 39.800.000 đồng. Hành vi bị cáo đã phạm vào tội *"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"*. Tội phạm và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự. Do đó cáo trạng số 09/CT-VKS-TK ngày 29/01/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, TP. Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Lê Công T về tội *"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"* quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự là phù hợp, đúng người đúng tội và đúng pháp luật.

[**3**] Xét tính chất vụ án và hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy: Quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo Lê Công T là người trưởng thành có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự nhận thức được hành vi sai phạm nhưng cố tình ba lần đưa các thông tin gian dối để chiếm đoạt tài sản của người khác lấy tiền tiêu xài cho mục đích cá nhân. Hành vi của bị cáo làm ảnh hưởng xấu đến tình hình trị an xã hội tại đại phương nên cần xét xử nghiêm minh để răn đe phòng ngừa chung trong xã hội.

[**4**] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và quyết định hình phạt:

Bị cáo không có tiền án, tiền sự, có nhân thân xấu Tại Bản án số 11/2024/HS-ST ngày 31/01/2024 bị TAND quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng xử phạt 07 (Bảy) năm tù về tội *"Mua bán trái phép chất ma túy"* án chưa có hiệu lực pháp luật. Bị cáo sử dụng điện thoại di động cá nhân tải app đăng ký tài khoản để chơi game tài xỉu nhưng bị cáo không nhớ tên tài khoản, không nhớ mật khẩu đăng nhập, đã đăng xuất khỏi tài khoản và nạp tiền qua thẻ cào nên không có cơ sở sao kê được lịch sử giao dịch nạp tiền, rút tiền trên tài khoản game nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê không có cơ sở xử lý hành vi đánh bạc của bị cáo nhưng xét ý thức pháp luật của bị cáo rất thấp cần phải xem xét để xử lý nghiêm minh.Trong vụ án này bị cáo ba lần thực hiện hành vi lừa đảo để chiếm

đoạt tài sản của bị hại thuộc tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS. Tuy nhiên, xét quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, gia đình bị cáo đã bồi thường cho chị V số tiền 34.000.000 đồng và chị V không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm nên HĐXX áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 BLHS. Xét tính chất hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng và nhân thân của bị cáo, HĐXX thấy cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội trong một khoản thời gian tương xứng với tính chất hành vi phạm tội của bị cáo để bị cáo nhận thức được hành vi của mình, giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân tốt cho xã hội.

[5] Về xử lý vật chứng: Chiếc Macbook Air M1 2020 và chiếc điện thoại Iphone 13 promax không thu hồi được. 01 phiếu cầm đồ kiêm hợp đồng cửa hàng Lữ Gia, 01 hợp đồng vay tiền và thế chấp tài sản của cửa hàng Minh Đức quy trữ theo hồ sơ vụ án.

[6] Về phần dân sự: Chị Bùi Thị Tường V đã nhận số tiền 34.000.000 đồng do gia đình bị cáo T bồi thường và không có yêu cầu gì thêm nên đối với số tiền còn lại là 5.800.000 đồng HĐXX không xem xét.

[7] Các vấn đề khác:

- Đối với việc T khai nhận có hành vi đánh bạc qua mạng dưới hình là game "Tài xỉu", sử dụng điện thoại di động cá nhân tải app đăng ký tài khoản để chơi nhưng T không nhớ tên tài khoản, không nhớ mật khẩu đăng nhập, đã đăng xuất khỏi tài khoản và nạp tiền qua thẻ cào nên không có cơ sở sao kê được lịch sử giao dịch nạp tiền, rút tiền trên tài khoản game nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê không có cơ sở xử lý là phù hợp nên không xem xét.

- Đối với Trần Phú Q chở T đi cầm cố chiếc điện thoại tại hiệu cầm đồ Minh Đức nhưng không biết được là tài sản do T chiếm đoạt được của người khác nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê không có cở sở xử lý là phù hợp nên không xem xét đến.

- Đối với anh Nguyễn Văn D nhận cầm cố 01 chiếc Macbook Air M1 2020 và anh Phạm Minh Đ nhận cầm cố 01 chiếc điện thoại Iphone 13Promax nhưng đều không biết do T phạm tội mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê không đề cập xử lý là phù hợp nên không xem xét đến.

- Đến ngày 29/02/2024, Tòa án nhân dân quận Thanh Khê mở phiên tòa xét xử bị cáo Lê Công T về tội *"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"* thì Bản án số 11/2024/HS-ST ngày 31/01/2024 bị TAND quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng xét xử bị cáo về tội *"Mua bán trái phép chất ma túy"* chưa có hiệu lực nên HĐXX không tổng hợp hình phạt của hai bản án đối với bị cáo Lê Công T.

[8] Về án phí: Căn cứ Điều 135 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Toà án bị cáo Lê Công T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[9] Theo những nhận định như trên Hội đồng xét xử chấp nhận luận tội của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 174; các điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: bị cáo Lê Công T đã phạm vào tội *"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"*.

Xử phạt: Bị cáo Lê Công T **01** (một) năm **09** (chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt thi hành án.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: 01 phiếu cầm đồ kiêm hợp đồng cửa hàng Lữ Gia, 01 hợp đồng vay tiền và thế chấp tài sản của cửa hàng Minh Đức quy trữ theo hồ sơ vụ án.

3. Về án phí: Bị cáo Lê Công T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000đồng (Hai trăm nghìn đồng).

4. Về thời hạn kháng cáo: Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, ngày 29/02/2024; Bị hại và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- *Bị cáo;*
- *Người tham gia tố tụng;*
- *VKSND quận Thanh Khê;*
- *CQCSĐT Công an quận Thanh Khê;*
- *CCTHADS quận Thanh Khê;*
- *TAND Tp Đà Nẵng;*
- *VKSND Tp Đà Nẵng;*
- *Sở Tư pháp Tp Đà Nẵng;*
- *Lưu hồ sơ vụ án.*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Nguyễn Thị Xuân