
Bản án số: 10/2019/HS -ST

Ngày: 16 - 4 -2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ – THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Ông Hoàng Đức Ngọc**

Các Hội thẩm nhân dân: **Bà Khuất Thị Luyến.**

Ông Nguyễn Thái Học.

- Thư ký phiên tòa: Ông Khuất Tiến Phúc - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Trường - Kiểm sát viên.

Trong ngày 16 tháng 4 năm 2019, tại Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 10/2019/TLST - HS ngày 20 tháng 3 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 10/2019/QĐXXST – HS ngày 28 tháng 3 năm 2019 đối với bị cáo:

1. Trần Đức M, sinh năm 1984, tại xã P H, huyện P T, Thành phố Hà Nội; Nơi cư trú: Cụm 1, xã P H, huyện P T, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trần Văn Tuấn và bà Khuất Thị Lối; Vợ: Nguyễn Thị H và có ba con, con lớn sinh năm 2007, con nhỏ sinh năm 2014; Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 31/07/2015, bị Tòa án nhân dân huyện P T xử phạt 09 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, về tội “Đánh bạc”, đã được xóa án tích.

Bị can bị bắt, tạm giữ từ ngày 09/01/2019, hiện đang bị tạm giam tại Trại giam số 1 Công an thành phố Hà Nội (có mặt).

2. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

Anh Hoàng Văn Q, sinh năm 1990; Trú tại : Cụm 4, xã P T, huyện P T, Thành phố Hà Nội (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 20 giờ, ngày 09/01/2019, Trần Đức M đi chơi cùng Khuất Thế Anh, sinh ngày 19/6/2003, nơi cư trú: cụm 2, xã P H, huyện P T, thành phố Hà Nội, thì nhận được cuộc

gọi điện thoại của Hoàng Văn Q sinh năm 1990, nơi cư trú: cụm 4, xã P T, huyện P T, hỏi mua 200.000đồng (*hai trăm nghìn đồng*) ma túy là Heroine. M đồng ý, Q hẹn mang ma túy đến cổng trường tiểu học xã P H, huyện P T, thành phố Hà Nội để giao dịch mua, bán.

Sau đó, M bảo Thế Anh điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Wave màu xanh, biển kiểm soát: 29V3 – 417.53 chở đến cổng trường tiểu học xã P H. Khi đến nơi, M bảo Thế Anh đi chơi điện tử khi nào M gọi thì quay lại đón. Thế Anh điều khiển xe đi được một đoạn thì quay lại chỗ M, đúng lúc đó thì Q điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Wave màu trắng, không có biển kiểm soát chở phía sau là Đỗ Hoàng, sinh năm 1998, cư trú tại cụm 5, xã Liên Hiệp, huyện P T, thành phố Hà Nội đi đến. Q đưa cho M 200.000đồng (*hai trăm nghìn đồng*) M cầm tiền và đưa lại cho Q 01 (một) gói ma túy là Heroine gói bên ngoài bằng nilon màu trắng. Q cầm gói ma túy vừa mua của M đang định đi về thì gặp tổ công tác của Công an huyện P T đi đến. Thấy có biểu hiện nghi vấn vi phạm pháp luật, nên tổ công tác yêu cầu kiểm tra hành chính. Biết không thể che giấu được hành vi phạm tội, nên Trần Đức M đã thành khẩn khai nhận về việc vừa bán cho Q 01 (một) gói ma túy Heroine với giá 200.000đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) và tự nguyện giao nộp số tiền trên; Hoàng Văn Q cũng tự giác giao nộp gói ma túy Heroine vừa mua của M. Tổ công tác tiến hành thu giữ niêm phong vật chứng theo quy định của pháp luật và tuyên bố bắt quả tang M và Q về hành vi “Mua bán trái phép chất ma túy” rồi đưa các đối tượng về trụ sở UBND xã P H, huyện P T để lập biên bản.

Vật chứng thu giữ gồm: 01 (một) gói nhỏ bằng giấy chứa chất bột màu trắng, bên ngoài bọc nilon màu trắng, thu giữ của Hoàng Văn Q; 01 (một) điện thoại di động SONY Experia, màu vàng đen đã cũ, thu giữ của M; 01 (một) điện thoại di động Vertu màu vàng đen đã cũ, thu giữ của Q; Số tiền 200.000đ tiền ngân hàng Nhà nước Việt Nam đang lưu hành, thu giữ của M, M khai nhận là số tiền vừa bán ma túy cho Q mà có; 01 (một) ví giả da, màu đen đã cũ bên trong có số tiền 1.850.000đ thu giữ của M; 01 (một) xe màu nhãn hiệu Wave màu trắng, không có biển kiểm soát, số khung: 712288, số máy: 0292282, thu giữ của Q; 01 (một) xe máy nhãn hiệu Wave màu xanh; BKS: 29V3 – 417.53, đã cũ thu giữ của Thế Anh.

Ngày 09/01/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện P T ra quyết định khám xét khẩn cấp chỗ ở của Trần Đức M. Quá trình khám xét không phát hiện và thu giữ đồ vật, tài liệu gì liên quan đến vụ án.

Tại bản kết luận giám định số 506/KLGD-PC09 ngày 17/01/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội, kết luận: “*Chất bột màu trắng bên trong 01 gói giấy bên ngoài bọc nilon màu trắng (thu giữ của Hoàng Văn Q) là ma túy loại Heroine, khối lượng: 0,043 gam*”.

Về nguồn gốc số ma túy thu giữ: Trần Đức M khai nhận, mua của một người đàn ông tên Dũng ở cụm 11, xã Võng Xuyên, huyện P T, thành phố Hà Nội. Cơ quan điều tra đã ra soát xác minh ở cụm 11, xã Võng Xuyên, có người tên Đặng Trọng Dũng, sinh năm 1974. Cơ quan điều tra đã nhiều lần triệu tập Đặng Trọng Dũng đến trụ sở để làm việc, tiến hành xác minh thấy Dũng không có mặt tại địa phương, Cơ quan điều tra đã tách ra để tiếp tục xác minh làm rõ và xem xét xử lý sau.

Đối với Hoàng Văn Q là người ma túy của M, mục đích để sử dụng, do khối lượng ma túy Q tàng trữ chưa đủ định lượng, về nhân thân chưa có tiền án, tiền sự gì, nên chưa đủ căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự. Công an huyện P T ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Q, bằng hình thức phạt tiền, về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy; về hành vi điều khiển xe

mô tô không gắn biển kiểm soát, không có đăng ký xe của Q, Công an huyện đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Q.

Đối với Khuất Thế Anh, Đỗ Hoàng, kết quả điều tra xác định việc Trần Đức M và Hoàng Văn Q giao dịch mua bán ma túy với nhau thì Thế Anh và Hoàng không biết, nên Cơ quan điều tra chỉ nhắc nhở để phòng ngừa. Về hành vi điều khiển xe mô tô khi chưa đủ tuổi và không có giấy phép lái xe của Thế Anh, Công an huyện P T đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Thế Anh.

Về vật chứng và tài sản thu giữ:

Đối với 01 (một) chiếc xe máy, màu xanh, nhãn hiệu Wave, đã cũ biển kiểm soát: 29V3 – 417.53 thu giữ của Khuất Thế Anh; Kết quả điều tra xác định, là tài sản hợp pháp của ông Khuất Văn Mão, sinh năm 1975, cư trú tại cụm 2, xã P H, huyện P T, thành phố Hà Nội (là bố đẻ của Thế Anh). Tối ngày 09/01/2019, Thế Anh tự ý lấy chiếc xe máy trên để làm phương tiện đi chơi, ông Mão hoàn toàn không biết. Cơ quan điều tra đã trao trả lại chiếc xe máy trên cho ông Mão là có căn cứ.

Đối với 01 (một) chiếc xe máy nhãn hiệu Wave màu trắng, không có biển kiểm soát, số khung: 712288, số máy: 0292282 thu giữ của Hoàng Văn Q. Q khai chiếc xe máy này Q mượn của bạn là Nguyễn Ngọc Đức, sinh năm 1997, trú tại cụm 1, xã Sen Chiểu, huyện P T, thành phố Hà Nội. Kết quả điều tra xác định, là tài sản hợp pháp của bà bà Nguyễn Thị Thị, sinh năm 1973, trú tại cụm 1, xã Sen Chiểu, huyện P T, thành phố Hà Nội (là mẹ đẻ của Đức). Bà Thị mua xe máy tại cửa hàng Dung Vượng ở phố Chùa Thông, thị xã Sơn Tây, nhưng do chưa trả hết tiền nên chưa lấy được đăng ký và biển kiểm soát. Khi cho mượn xe, Đức không biết Q sử dụng làm phương tiện đi mua ma túy, Cơ quan điều tra đã trao trả chiếc xe trên cho bà Nguyễn Thị Thị là có căn cứ.

Đối với chiếc ví giả da màu đen đã cũ và số tiền 1.850.000đồng thu giữ của Trần Đức M. Kết quả điều tra xác định là tài sản hợp pháp của Trần Đức M không liên quan đến vụ án. Bị can có đơn đề nghị xin lại số tài sản trên và giao cho gia đình quản lý. Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc ví giả da và số tiền 1.850.000đồng, cho anh Trần Văn Tiến, sinh năm 1982 trú tại cụm 1, xã P H, huyện P T, thành phố Hà Nội (là anh trai ruột của bị can M).

Đối với 01 (một) phong bì niêm phong dán kín của Phòng PC09, Công an thành phố Hà Nội bên trong chứa vật chứng (là ma túy Heroine còn lại sau trích giám định), bên ngoài có chữ ký của Giám định viên, cán bộ Công an huyện P T và chữ ký của Trần Đức M, Hoàng Văn Q; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SONNY Experia, màu vàng đen; 01 (một) điện thoại Vertu màu vàng đen; Số tiền 200.000 đồng; Cần chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự huyện P T để bảo quản, chờ xử lý theo quy định của pháp luật.

Quá trình điều tra, Trần Đức M đã khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Tại bản cáo trạng số: 11/CT - VKS ngày 18/3/2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện P T, thành phố Hà Nội truy tố Trần Đức M về tội: “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện P T giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo M phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy, áp dụng

khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Phạt Trần Đức M từ 30 tháng đến 36 tháng tù.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo M là lao động tự do, không có thu nhập ổn định và đang nuôi con nhỏ nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy Đối với 01 (một) phong bì niêm phong dán kín của Phòng PC09, Công an thành phố Hà Nội bên trong chứa vật chứng (là ma túy Heroine còn lại sau trích giám định).

Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SONNY Experia, màu vàng đen; 01 (một) điện thoại Vertu màu vàng đen; Số tiền 200.000 đồng.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Khoảng 20 giờ 00, ngày 09/01/2019, tại khu vực cổng trường tiểu học xã P H, huyện P T, thành phố Hà Nội, Trần Đức M đã có hành vi bán trái phép 01 (một) gói ma túy loại Heroine khối lượng 0,043gam với giá 200.000đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) cho Hoàng Văn Q, bị tổ công tác của Công an huyện P T phát hiện bắt quả tang cùng vật chứng. Hành vi của bị cáo Trần Đức M đã đủ yếu tố cấu thành tội Mua bán trái phép chất ma túy. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện P T, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Trần Đức M trái phép chấp ma túy theo khoản 1 Điều 251 BLHS là có căn cứ và đúng pháp luật.

[2]. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến trật tự quản lý của Nhà nước đối với các chất ma túy, đã làm mất trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo là người nhận thức được tác hại của ma túy làm ảnh hưởng trực tiếp đến sức khỏe con người, tác động xấu đến phát triển kinh tế xã hội và phát sinh ra nhiều loại tội phạm khác. Bản thân bị cáo đã có một tiền án về tội Đánh bạc tuy đã được xóa án tích nhưng là nhân thân sâu, bị cáo không lấy đó làm bài học cho bản thân mà vẫn đi theo con đường phạm tội. Vì vậy, cần phải có một mức hình phạt nghiêm, bắt bị cáo phải cách ly đời sống xã hội một thời gian mới cải tạo, giáo dục được bị cáo.

Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cũng xem xét, cân nhắc tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân người phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ và tăng nặng trách nhiệm hình sự để quyết định hình phạt đối với bị cáo phù hợp với quy định của pháp luật.

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ: trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo có mẹ là bà Khuất Thị Lối là người được Nhà nước tặng thưởng Huy chương chiến sĩ vẻ vang. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[3] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo M là người lao động tự do không có thu nhập ổn định và có hai con nhỏ nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[4]. Về xử lý vật chứng: Đối với 01 (một) phong bì niêm phong dán kín của Phòng PC09, Công an thành phố Hà Nội bên trong chứa vật chứng (là ma túy Heroine còn lại sau trích giám định) là vậy Nhà nước cấm lưu hành nên cần tịch thu tiêu hủy. Ngoài ra còn 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SONNY Experia, màu vàng đen thu của M; 01 (một) điện thoại Vertu màu vàng đen thu của Q và số tiền 200.000 đồng là vật chứng bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

[5]. Về tố tụng: Các quyết định tố tụng của cơ quan điều tra công an huyện P T, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện P T, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều thực hiện đúng quy định của pháp luật.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật,
Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Trần Đức M 02** (Hai) năm **06** (Sáu) tháng tù về tội về tội: “Mua bán trái phép chất ma túy”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 09/01/2019.

2. Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy Đối với 01 (một) phong bì niêm phong dán kín của Phòng PC09, Công an thành phố Hà Nội bên trong chứa vật chứng (là ma túy Heroine còn lại sau trích giám định).

Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SONNY Experia, màu vàng đen; 01 (một) điện thoại Vertu màu vàng đen và số tiền 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng).

3. Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội: Buộc bị cáo Trần Đức M phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự:

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần liên quan trong bản án trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhân

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ;
- CCTHADS huyện Phúc Thọ;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Hoàng Đức Ngọc

