TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ THUẬN AN** TỈNH BÌNH DƯƠNG	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 138/2023/HS-ST
Ngày 25 - 5 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THUẬN AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Huệ.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Lê Thị Thiện;

Bà Trần Ngọc Phương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kim Hạnh - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Trần Xuân Sỹ - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 105/2023/TLST-HS ngày 11 tháng 4 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 129/2023/QĐXXST - HS ngày 10 tháng 5 năm 2023 đối với bị cáo:

Dương Văn M - sinh năm 1982 tại tỉnh Nghệ An; nơi đăng ký thường trú: Xóm 9, xã Đ, huyện K, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Làm Thuê; trình độ văn hóa: 05/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Ngọc Â, sinh năm 1954 và bà Bùi Thị Ngh, sinh năm 1952; bị cáo chưa có vợ con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 19/9/2022 đến nay. Có mặt.

Bị hại: Công ty TNHH P&C W; địa chỉ: Tổng kho Sacombank, Lô MN, đường số 10, khu công nghiệp 1, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương. Người đại diện hợp pháp: Bà Lê Thị Phương Th, sinh năm 1985; nơi thường trú: 74/15 Nguyễn Hiền, khu phố 2, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương - là người đại diện theo ủy quyền. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Dương Văn M cùng các đối tượng tên S, Thành, L (đều không rõ nhân thân, địa chỉ) là bạn bè quen biết nhau khi cùng làm các công trình xây dựng. Trong nhóm, có S đã từng sửa chữa tại kho của Công ty Trách nhiệm hữu hạn P&C W, địa chỉ: 435 Đại lộ Bình Dương, khu phố T, phường L, thành phố A, tỉnh Bình Dương nên biết trong kho của công ty có chứa các bao tải đường, ban đêm không có người trông coi nên S rủ M, Thành, L vào kho hàng để chiếm đoạt đường, mang đi bán lấy tiền tiêu xài cá nhân, thì cả nhóm đồng ý. Thực hiện ý định trên, vào khoảng 22 giờ 00 phút ngày 18/9/2022, S gọi điện thoại cho M đến khu vực cầu đang xây dựng trên đường Gia Long thuộc khu phố L, phường T gần kho của Công ty Trách nhiệm hữu hạn P&C W

để hỗ trợ chở các bao tải đường mà S, Thành, L đang lấy trộm từ trong kho mang ra bên ngoài để đem đi cất giấu. Khoảng 30 phút sau, M điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại xe Figo, màu đen, biển số 37N1-45457 đến địa điểm trên gặp S, Thành, L và cùng với các đối tượng trên chở các bao tải đường đi cất giấu. Lúc này, M ngồi trên xe, S đặt lên xe của M 02 bao đường. Thành ngồi trên xe mô tô (không rõ biển số), L đặt lên xe của Thành 02 bao đường. Do M không biết đường đi nên điều khiển xe chạy theo phía sau Thành chở các bao đường về cất giấu tại bãi đất trống ven đường khu vực thuộc khu phố Nguyễn Trãi, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương, còn S và L ở lại để trông coi các bao tải đường còn lại. Sau khi cất giấu xong, M và Thành quay lại chỗ S và L tiếp tục chở các bao tải đường, M chở 04 bao đường, Thành chở 02 bao đường đi cất giấu tại chỗ cũ như trên. Tiếp tục, M quay lại chở 04 bao đường, Thành chở 02 bao đường đi cất giấu thì trên đường đi bị Tổ tuần tra Công an phường Lái Thiêu phát hiện bắt giữ M còn Thành thì bỏ chạy trốn thoát khỏi hiện trường. Tại Cơ quan Công an, Dương Văn M khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như trên.

Tang vật thu giữ gồm:

- 24 (hai mươi bốn) bao tải màu xanh dương chứa đường tinh luyện Indonesia (mỗi bao 50kg);

- 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại xe Freego, màu đen, biển số 37N1-454.57;

- 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung J7 Prime, bên ngoài có ốp lưng màu xanh.

Quá trình điều tra bị cáo Dương Văn M khai nhận đã cùng S, Thành, L trộm được tổng cộng 36 bao tải đường như trên.

Tại bản kết luận định giá tài sản ngày 20/9/2022 của Hội đồng định giá trong Tố tụng hình sự thành phố Thuận An, kết luận: 24 (hai mươi bốn) bao tải màu xanh dương chứa đường tinh luyện Indonesia (mỗi bao 50kg) trị giá 21.359.520 đồng.

Tại bản kết luận định giá tài sản ngày 23/02/2023 của Hội đồng định giá trong Tố tụng hình sự thành phố Thuận An, kết luận: 12 (mười hai) bao tải màu xanh dương chứa đường tinh luyện Indonesia (mỗi bao 50kg) trị giá 10.679.760 đồng (không thu hồi được).

Tổng tài sản bị chiếm đoạt là 36 bao tải màu xanh dương chứa đường tinh luyện Indonesia (mỗi bao 50kg) trị giá 32.039.280 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 119/CT-VKS-TA ngày 11 tháng 4 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Dương Văn M về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội danh như cáo trạng đã truy tố, phân tích tính chất, hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Dương Văn M mức hình phạt từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù.

Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại xe Figo, màu đen, biển số 37N1-454.57 và 01 điện thoại di động hiệu Samsung J7 Prime, quá trình điều tra xác định

chiếc xe mô tô và điện thoại di động nêu trên là tài sản cá nhân của bị cáo M sử dụng là phương tiện thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Đối với các đối tượng tên S, Thành, L là người cùng thực hiện hành vi phạm tội với M và đối với chiếc xe mô tô các đối tượng Thành sử dụng làm phương tiện thực hiện hành vi phạm tội (không xác định rõ biển số), quá trình điều tra xác định M không biết nhân thân, địa chỉ của S, Thành, L ở đâu. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An đã tiến hành điều tra nhưng chưa xác định được lai lịch, địa chỉ nên sẽ tiếp tục xác M, xử lý sau.

Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị hại có lời khai phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội giống nội dung Viện kiểm sát truy tố. Bị cáo ăn năn hối cải và xin được giảm nhẹ hình phạt để bị cáo sớm trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong các giai đoạn tố tụng từ khi khởi tố vụ án cho đến khi kết thúc việc truy tố, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là đúng quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên toà, bị cáo Dương Văn M đã khai nhận hành vi trộm cắp tài sản như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An đã truy tố. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại và những chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có căn cứ kết luận: Vào ngày 18/9/2022, tại kho chứa hàng hóa của Công ty Trách nhiệm hữu hạn P&C W, địa chỉ 435 Đại lộ Bình Dương, khu phố T, phường T, thành phố A, tỉnh Bình Dương, bị cáo Dương Văn M đã có hành vi lén lút chiếm đoạt 36 bao tải màu xanh dương chứa đường tinh luyện Indonesia (mỗi bao 50kg) của Công ty Trách nhiệm hữu hạn P&C W, tổng trị giá 32.039.280 đồng. Hành vi của Dương Văn M đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công ty, đủ yếu tố cấu thành tội Trộm cắp tài sản, quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Trong vụ án này, Dương Văn M là người trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu tài sản của công dân, làm mất an ninh trật tự tại nơi bị cáo gây án. Bị cáo là người còn trẻ, có khả năng lao động lẽ ra bị cáo phải tìm cho mình một nghề nghiệp ổn định, tích cực lao động để tạo ra của cải vật chất nuôi sống bản thân, chăm lo cho gia đình nhưng vì tham lam, lười lao động mà bị cáo đã dấn thân vào con đường phạm tội. Do vậy, cần xử phạt bị cáo mức án thật nghiêm để trừng trị và giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, đồng thời phòng ngừa tội phạm chung trong xã hội.

[4] Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cần xem xét toàn diện về nhân thân, vai trò, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt chưa có tiền án, tiền sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Do vậy, Hội đồng xét xử xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

[5] Lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát có căn cứ, đúng pháp luật nên được chấp nhận.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Do 12 bao tải màu xanh dương chứa đường tinh luyện Indonesia (mỗi bao 50kg) quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã thông báo truy tìm vật chứng nhưng đến nay chưa thu hồi được nên sẽ tiếp tục xác M xử lý sau. Quá trình tố tụng và tại phiên tòa bà Lê Thị Phương Thúy là người đại diện theo ủy quyền của Công ty yêu cầu bị cáo bồi thường 10.679.760 đồng theo kết quả định giá tài sản, bị cáo tự nguyện đồng ý nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[7] Đối với các đối tượng tên S, Thành, L là người cùng thực hiện hành vi phạm tội với M và đối với chiếc xe mô tô các đối tượng Thành sử dụng làm phương tiện thực hiện hành vi phạm tội (không xác định rõ biển số), quá trình điều tra xác định M không biết nhân thân, địa chỉ của S, Thành, L ở đâu. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An đã tiến hành điều tra nhưng chưa xác định được lai lịch, địa chỉ nên sẽ tiếp tục xác M, xử lý sau.

[8] Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại xe Figo, màu đen, biển số 37N1-454.57 và 01 điện thoại di động hiệu Samsung J7 Prime, quá trình điều tra xác định chiếc xe mô tô và điện thoại di động nêu trên là tài sản cá nhân của bị cáo M sử dụng là phương tiện thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

- Khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51; điều 47 Bộ luật Hình sự;

- Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự;

- Điều 584, Điều 585 và Điều 589 của Bộ luật Dân sự năm 2015

- Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội Khóa XIV quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về trách nhiệm hình sự:

Tuyên bố bị cáo Dương Văn M phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Xử phạt bị cáo Dương Văn M 01 (một) năm 09 (chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 19 tháng 9 năm 2022.

2. Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Dương Văn M bồi thường cho bị hại Công ty TNHH P&C W số tiền 10.679.760 đồng.

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành xong, nếu người phải thi hành án chậm thi hành thì còn phải chịu tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

3. Về xử lý vật chứng:

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước gồm:

- 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung J7 Prime có số IMEI1 bên trong: 352810097764639 và IMEI2 bên trong: 352811097764637, bên ngoài mặt sau có số IMEI: 357625/08/024563/7, IMEI: 357651/08/024563/3.

- 01 (một) xe mô tô 02 bánh, nhãn hiệu YAMAHA E31YE, mang biển kiểm soát: 37N1- 454.57, có số khung, số máy không đổi, không phát hiện cắt hàn, đục sửa; số khung RLCSEF640NY001945; số máy: E31YE - 021852.

Theo biên bản giao nhận vật chứng tài sản ngày 10 tháng 4 năm 2023 giữa Công an thành phố Thuận An và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

4. Về án phí: Bị cáo Dương Văn M phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 533.988 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự (sửa đổi, bổ sung năm 2014).

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thuận An;
- Công an thành phố Thuận An;
- Chi cục THADS thành phố Thuận An;
- Sở tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Huệ

Trường hợp bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự (sửa đổi, bổ sung năm 2014).

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Huệ