

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHƯƠNG MỸ
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 37/2023/HSST

Ngày: 25/5/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHƯƠNG MỸ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vương Đăng Khoa

Các Hội thẩm nhân dân: Ông : Trần Đình Huân

Ông: Phạm Tiến Lợi

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Huyền - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Vương - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 5 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 34/2023/TLST-HS ngày 04/5/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 35/2023/QĐXXST-HS ngày 10/5/2023 đối với bị cáo:

Đỗ Công M, sinh năm 1972; nơi ĐKKHKT và cư trú: Thôn VM, xã HVT, huyện CM, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Viết S (đã chết) và bà Trần Thị D (đã chết); vợ: Nguyễn Thị K, sinh năm 1983; có 03 con (lớn nhất sinh năm 2005, nhỏ nhất sinh năm 2019); tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Ngày 29/6/2011, TAND huyện Bồ Trách, tỉnh Quảng Bình phạt Đỗ Công M 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 29/6/2011). Ngày 26/9/2011, Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình xét xử phúc thẩm do có kháng nghị của VKSND huyện Bồ Trách xử y án sơ thẩm: phạt Đỗ Công M 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 29/6/2011).

Danh chỉ bản số 670 do Công an huyện Chương Mỹ lập ngày 04/11/2022; Tạm giữ từ ngày 01/11/2022 đến ngày 04/11/2022 được áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt tại phiên tòa).

Bị hại:

1. Anh Nguyễn Xuân T, sinh năm 1994 (đã chết)

Người đại diện hợp pháp của anh T: anh Nguyễn Xuân T1, sinh năm 1986; Nơi cư trú: Thôn TL, xã CT, huyện CT, tỉnh Thanh Hóa. (vắng mặt).

2. Anh Vũ Văn H, sinh năm 2001 ;

Nơi cư trú: Thôn TL, xã CT, huyện CT, tỉnh Thanh Hóa. (vắng mặt)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1 Ông Đỗ Viết N, sinh năm 1964 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Xóm G, xã TĐ, huyện CM, Thành phố Hà Nội

2. Anh Cao Việt K1, sinh năm 2001 (vắng mặt)

Nơi cư trú: thôn TB, xã CT, huyện CT, tỉnh Thanh Hóa

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ 00 phút ngày 01/11/2022, Đỗ Công M là người có bằng lái xe hạng E điều khiển xe ô tô tải nhãn hiệu THACO, BKS 29C-764.05 (loại xe 2,5 tấn yêu cầu bằng lái hạng C) một mình trên đường HCM, đi hướng XM đi MM để đến xã Tốt Động, Chương Mỹ chờ hàng hoá thuê. Khoảng 14 giờ 15 phút cùng ngày, khi đi đến Km 432+800 đường HCM, thuộc địa phận xã HV, CM, Hà Nội: trời nắng, mật độ phương tiện tham gia giao thông trên đường vắng, ánh sáng ban ngày đủ điều kiện quan sát. M điều khiển xe ô tô giảm tốc độ khoảng 20-25 Km/h, bật đèn xi nhan trái, ra tín hiệu chuyển hướng rẽ trái để rẽ vào đường Nguyễn Văn Trỗi thuộc xã HV, CM. Khi xe ô tô chuyển hướng đi sang phần đường ngược chiều M quan sát cách khoảng 50 mét có 01 xe mô tô BKS: 36L1 – 255.47, do anh Nguyễn Xuân T (SN 1994, trú tại thôn TL, xã CT, huyện CT, Thanh Hoá) điều khiển, chở sau anh Vũ Văn H (SN 2001, trú tại thôn TL, xã CT, huyện CT, Thanh Hoá) từ hướng ngược chiều đi đến. Do xe của M đã đi hoàn toàn sang phần đường của xe mô tô và xe mô tô chạy tốc độ nhanh, lái xe mô tô không kịp tránh, nên xe mô tô đã va chạm với phần đầu bên trái xe ô tô. Sau khi va chạm rất mạnh với xe ô tô do M điều khiển, xe mô tô bị đổ nghiêng phải sát trệ đường phải, anh T và anh H bị hất văng ra khỏi xe vào lề đường phải theo hướng di chuyển của xe mô tô.

Sau va chạm, do cửa bên lái của ô tô bị kẹt, nên M mở cửa bên phải xe ô tô, xuống kiểm tra thì phát hiện xe mô tô cùng anh T và anh H đổ, ngã ở trệ đường và lề đường. Lúc này, M nhờ người dân gọi xe, cùng M bế anh T và anh H lên xe taxi đưa đến Bệnh viện Nam Lương Sơn cấp cứu.

Do thương tích nặng, nên anh T và anh H được chuyển đến Bệnh viện Quân y 103, Hà Đông cấp cứu.

Hậu quả: Anh Nguyễn Xuân T tử vong trên đường chuyển đến Bệnh viện Quân y 103; Anh Vũ Văn H bị gãy chân trái, điều trị tại Bệnh viện Nam Lương Sơn sau đó chuyển Bệnh viện Quân y 103 điều trị từ ngày 01/11/2022 đến ngày 07/11/2022; 02 phương tiện giao thông bị hư hỏng do tai nạn giao thông.

Đến 23 giờ cùng ngày, Đỗ Công M đã đến Công an huyện Chương Mỹ đầu thú và thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của bản thân. Tại Cơ quan Điều tra (CQĐT), M đã xuất trình giấy phép lái xe hạng E đủ điều kiện điều khiển xe ô tô tải nhãn hiệu THACO, BKS 29C-764.05. CQĐT đã tiến hành đo nồng độ cồn trong hơi thở, kết quả là **0,000 mg/l khí thở** và kết quả xét nghiệm nước tiểu M **âm tính** với các chất gây nghiện.

*** Kết quả khám nghiệm hiện trường hồi 18 giờ 15 phút ngày 01/11/2022:**

- Hiện trường vụ tai nạn là đoạn Km 432+800 đường HCM, thuộc địa phận xã HV, CM, Hà Nội. Mặt được rải nhựa apphan phẳng rộng 11m, có vạch kẻ sơn dứt đoạn màu vàng phân chia thành 02 chiều đi XM – MM. Có vạch kẻ sơn dứt đoạn từ tâm đường đi xã HV rộng 3,6m, phần đường mở rộng từ đường HCM đi xã HV có chiều rộng là 26,4m.

- Điểm mốc được xác định là cột điện ký hiệu ML15/A1.1 nằm tại lề đường bên trái hướng MM - XM là chuẩn. Lấy mép đường bên trái hướng MM - XM là chuẩn, tất cả các vị trí đều được đo vào mép đường này.

- Vị trí, phương tiện, tang vật, dấu vết:

(1): Xe ô tô BKS: 29C – 764.05, nhãn hiệu dùng đồ tự nhiên trên mặt đường HCM phần đường bên phải hướng MM - XM. Đầu xe quay hướng lối đi xã HV, đuôi xe quay hướng chệch chéo tâm đường. Đo từ tâm trục bánh trước bên phải đến mép đường chuẩn là 8,9m, đo vuông góc về hướng MM đến cột điện ký hiệu ML15/A1.1 là 2,5m. Đo vạch kẻ sơn dứt đoạn (*đo vuông góc*) hướng đường HCM đi xã HV là 80cm; Đo từ tâm trục bánh sau bên phải đến mép đường chuẩn là 7,3m; Đo vuông góc đến điểm chuẩn gần nhất của vạch kẻ sơn dứt đoạn hướng đường HCM đi xã HV là 60cm; Đo vuông góc về hướng XM đến cột biển báo giao thông “Giao nhau với đường không ưu tiên” nằm tại lề đường bên trái hướng MM - XM là 78,7m; Đo từ tâm trục bánh trước bên trái xe ô tô về hướng MM đến cột biển báo giao thông “Giao nhau với đường không ưu tiên” nằm tại lề đường bên phải hướng MM - XM là 134m.

(2): Xe mô tô BKS: 36L1 – 255.47 nằm đổ nghiêng bên phải lề đường bên phải hướng MM - XM, đầu xe quay hướng XM, đuôi xe quay hướng MM. Đo từ tâm trục bánh trước đến mép đường chuẩn là 11,35m; Đo từ tâm trục bánh sau đến mép đường chuẩn là 11,9m; Đo vuông góc về hướng MM đến trục bánh trước bên phải xe (1) là 1,3m.

(3): Vùng chất màu nâu đỏ (*nghi máu*) diện vùng (23x20)cm nằm rải rác tại lề đường bên phải hướng MM - XM, tâm vùng đo vuông góc về hướng MM đến tâm trục bánh sau xe (2) là 30cm.

(4): Vững mảnh vỡ nhựa, dép, thùng xốp trồng cây, thùng nhựa rải rác đổ vỡ

diện (7,2x2,8)m, tâm vùng cách trục bánh sau xe mô tô (2) về hướng tâm đường HCM là 3,9m.

*** Kết quả khám nghiệm dấu vết phương tiện:**

- Xe ô tô BKS: 29C - 764.05, nhãn hiệu THACO FRONTIER màu xanh:

+ Mặt ngoài phía trước bên trái đầu xe (chấn đầ, ốp kim loại, khung phía sau, đèn pha) có dấu vết biến dạng, trượt xước, mất sơn màu xanh bám dính chất màu đen, đỏ (dạng sơn), bám dính chất màu vàng (*dạng nhựa đề can*) kích thước (65x80)cm, vị trí thấp nhất cách đất 36cm, vị trí cao nhất cách đất 115cm, có chiều từ trước về sau.

+ Mặt ngoài bên trái kính chắn gió trước có dấu vết rạn vỡ nứt kính kích thước (109x65)cm, vị trí thấp nhất cách đất là 135cm. Dấu vết có chiều từ trước về sau.

+ Mặt ngoài cần gạt nước tay gương chiếu hậu bên trái có dấu vết gãy, biến dạng, bám dính chất màu nâu (*dạng tổ chức cơ thể người*) có kích thước (25x9)cm. Dấu vết có chiều từ trước về sau.

+ Kỹ thuật an toàn phương tiện: Gương chiếu hậu bên trái vỡ, gãy rời khỏi phương tiện, gương phải đủ; Phanh tay chân đủ, hoạt động; Hệ thống điện hoạt động bình thường.

- Xe mô tô BKS: 36L1 – 255.47 nhãn hiệu SUZUKI RAIDER màu sơn đỏ đen:

+ Mặt ngoài bên trái ốp nhựa đầu xe có dấu vết trượt xước mất sơn màu đen, bám dính chất màu xanh (*dạng sơn*) kích thước (24x21)cm, chiều từ trước về sau. Vị trí thấp nhất cách đất 91cm.

+ Mặt ngoài ốp nhựa thân xe bên trái, giàn làm mát chi tiết kim loại phía sau có dấu vết biến dạng, trượt xước mất sơn màu đen bám dính chất màu xanh (*dạng sơn*) kích thước (26x27)cm, chiều từ trước về sau. Vị trí thấp nhất cách đất là 42cm.

+ Mặt ngoài phía sau ốp nhựa bên trái thân xe và khung xe có dấu vết biến dạng, trượt xước mất đề can màu vàng, mất sơn màu đen bám dính chất màu xanh (*dạng sơn*) kích thước (26x15,5)cm, chiều từ trước về sau.

+ Lốc máy bên trái có dấu vết thùng vỡ kim loại kích thước (7x7)cm chiều từ trước về sau. Vị trí thấp nhất cách đất là 29cm.

+ Các dấu vết ở bên phải (*hộp chứa dầu phanh, tay phanh, cần chuyển số, bàn để chân trước, ống xả, ốp nhựa đuôi xe, tay nâng sau*) để lại vùng trượt sát chất màu nâu (*dạng đất*).

+ Kỹ thuật an toàn phương tiện: Gương chiếu hậu 2 bên không có; Phanhtay chân đủ; Tay côn đủ.

Căn cứ vào kết quả khám nghiệm dấu vết trên, sơ bộ đã xác định được vị trí va chạm phù hợp trên phương tiện.

Kết luận giám định số 7856/KL-KTHS ngày 30 tháng 11 năm 2022 của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an, kết luận:

“(1). - Dấu vết trượt xước, mất sơn màu đen, bám dính chất màu xanh (dạng sơn) ở mặt ngoài bên trái đầu xe mô tô BKS: 36L1 - 255.47 có chiều từ trước về sau (ảnh 6 trong bản ảnh giám định), phù hợp với dấu vết biến dạng, trượt xước, mất sơn màu xanh, bám dính chất màu đen (dạng sơn) ở mặt ngoài phía trước bên trái đầu xe ô tô BKS: 29C - 764.05. Dấu vết va chạm ở xe mô tô tại vị trí này có chiều từ trước về sau (ảnh 7 trong bản ảnh giám định).

- Dấu vết trượt xước, mất sơn màu đen, bám dính chất màu xanh (dạng sơn) ở mặt ngoài bên trái kết chắn làm mát và yếm chắn gió bên trái xe mô tô BKS: 36L1 - 255.47 có chiều từ trước về sau (ảnh 8 trong bản ảnh giám định), **phù hợp** với dấu vết biến dạng, trượt xước, mất sơn màu xanh, bám dính chất màu đen (dạng sơn) ở mặt ngoài bên trái chắn đà trước xe ô tô BKS: 29C - 764.05. Dấu vết va chạm ở xe mô tô tại vị trí này có chiều từ trước về sau (ảnh 9 trong bản ảnh giám định).

- Dấu vết trượt xước, mất sơn màu đen, bám dính chất màu xanh (dạng sơn), chất màu vàng (dạng đề can) ở mặt ngoài bên trái thân xe mô tô BKS: 36L1 - 255.47 có chiều từ trước về sau (ảnh 10 trong bản ảnh giám định), **phù hợp** với dấu vết biến dạng, trượt xước, mất sơn màu xanh, bám dính chất màu đen (dạng sơn), chất màu vàng (dạng đề can) ở mặt ngoài cụm chi tiết phía sau đầu bên trái chắn đà trước xe ô tô BKS: 29C - 764.05. Dấu vết va chạm ở xe mô tô tại vị trí này có chiều từ trước về sau (ảnh 11 trong bản ảnh giám định).

(2). Căn cứ vào vị trí và chiều hướng dấu vết va chạm giữa xe ô tô BKS: 29C - 764.05 và xe mô tô BKS: 36L1 - 255.47 tại mục “1” nêu trên xác định: Mặt ngoài bên trái đầu xe mô tô BKS: 36L1 - 255.47 (ảnh 6 trong bản ảnh giám định) và mặt ngoài phía trước bên trái đầu xe ô tô BKS: 29C - 764.05 (ảnh 7 trong bản ảnh giám định) là **vị trí va chạm đầu tiên giữa 02 phương tiện** này.

(3). Không xác định được tốc độ xe ô tô BKS: 29C - 764.05 và xe mô tô BKS: 36L1 - 255.47 theo dấu vết phanh khi tai nạn.”

*** Kết quả giám định tử thi:**

Kết quả xác minh tại Bệnh viện Quân y 103, Hà Đông: Tại phiếu khám bệnh của bệnh nhân Nguyễn Xuân T SN 1994, trú tại xã CT, huyện CT, Thanh

Hoá do Bác sỹ Lê Văn Hải (*Khoa cấp cứu ngoại*) cung cấp ngày 01/11/2022, chẩn đoán: “*Tử vong ngoại viện do đa chấn thương nghi do tai nạn giao thông.*”

CQĐT đã tiến hành Trưng cầu Trung tâm Pháp y Hà Nội giám định pháp y tử thi đối với anh Nguyễn Xuân T để xác định nguyên nhân tử vong của anh T. Tuy nhiên, gia đình anh T mặc dù đã được giải thích quyền và nghĩa vụ nhưng vẫn có đơn, kiên quyết từ chối giải phẫu pháp y tử thi đối với anh T. Cơ quan điều tra đã lập biên bản từ chối pháp y tử thi.

Tại **Bản giám định pháp y số 1575/GĐTT-TTPY** ngày 22 tháng 11 năm 2022 của Trung tâm Pháp y Hà Nội kết luận đối với tử thi Nguyễn Xuân T xác định:

“*Các dấu vết thương tích.*”

- *Đầu-Mặt: Sây sát, bầm tím da vùng trán trái, thái dương trái và gò má trái kích thước 12cm x 7cm. Trên vết sây sát, bầm tím da này có vết rách da đuôi cung lông mày trái, bờ mép nham nhở kích thước 3,5cm x 1,5cm; Sây sát da vùng cằm trái kích thước 5cm x 3,5cm; Sây sát da vùng giữa trán kích thước 4cm x 0,7cm; Bầm tím da mi trên mắt phải kích thước 2cm x 1,5cm; Hai lỗ tai, hai lỗ mũi, miệng khô; Cung răng chắc, không gãy răng; Sờ nắn không rõ vỡ xương.*

- *Cổ vững.*

- *Ngực trái mất vững.*

- *Sây sát da vùng xương đòn hai bên, vùng ngực và vai trái kích thước 33cm x 7cm. Trên vết sây sát da này có vết rách da giữa hai xương đòn kích thước 8cm x 6cm. Qua vết rách da này thấy gãy xương đòn trái, có nhiều máu chảy ra qua vết rách.*

- *Sây sát, rách da vùng ngực kích thước 19cm x 5cm.*

- *Sây sát da vùng bụng phải kích thước 4,5cm x 1,5cm.*

- *Tay phải: Sây sát da mặt trước 1/3 giữa cánh tay kích thước 1,5cm x 0,3cm; Mặt trước khuỷu tay có 03 vết thủng da kích thước mỗi vết 0,1cm x 0,1cm (dạng dấu vết kim tiêm); Sây sát da rải rác mu bàn tay trên diện 5,5cm x 5cm; Sờ nắn không thấy gãy xương.*

- *Tay trái: Biến dạng 1/3 trên cánh tay; Sây sát da mặt sau ngoài khuỷu tay kích thước 8cm x 2cm; Sây sát da mặt trước trong 1/3 dưới cẳng tay và cổ tay kích thước 8cm x 7cm; Sây sát, bầm tím da mặt sau cổ tay và mu bàn tay kích thước 15cm x 7cm.*

- *Khung chậu vững, bộ phận sinh dục ngoài bình thường.*

- *Chân phải: Sây sát da mặt trước trong 1/3 dưới đùi kích thước 4cm x 3cm; Sây sát da gối 2,5cm x 0,3cm; Sây sát da mặt trước trong 1/3 giữa gối kích thước 4cm x 1,5cm; Sây sát da mặt ngoài cổ chân kích thước 4cm x 1,5cm; Sờ nắn không thấy gãy xương.*

- *Chân trái: Sây sát da mặt sau ngoài 1/2 trên đùi kích thước 16cm x 10cm; Sây sát da gối kích thước 2,5cm x 2cm; Sây sát da mặt trước 1/3 giữa cẳng chân kích thước 4,5cm x 0,3cm; Sây sát da mắt cá trong kích thước 5cm x 0,7cm; Rách da gót chân kích thước 4cm x 2cm; Sờ nắn thấy biến dạng 1/3 giữa cẳng chân.*

- *Ngoài các dấu vết đã mô tả không phát hiện thương tích nào khác.*

- *Mổ tử thi: Không mổ; Gia đình cương quyết từ chối và ngăn cản nên không thể tiến hành mổ pháp y tử thi.*

- *Nguyên nhân chết: Do không mổ tử thi, nên không kết luận được nguyên nhân chết.*”

*** Về kết luận giám định hoá pháp:** Tại bản kết luận số **854/2022/HP** ngày **13/12/2022** của Trung tâm pháp y Hà Nội đối với: nồng độ Ethanol và ma túy trong máu của tử thi Nguyễn Xuân T SN 1994, HKTT: xã CT, huyện CT, Thanh Hoá, kết luận:“(1). Trong máu của anh Nguyễn Xuân T giám định không phát hiện thấy Ethanol;(2). Mẫu máu của anh Nguyễn Xuân T giám định có chất gây nghiện là Amphetamine và Methamphetamine (Chất ma túy).”

*** Đối với thương tích của anh Vũ Văn H:** anh H từ chối giám định thương tích, CQĐT đã tiến hành lập biên bản dẫn giải nhưng anh H không chấp hành. Vì vậy, CQĐT không xác định được tỷ lệ phần trăm thương tích của anh Vũ Văn H bị gây ra do vụ tai nạn giao thông.

Quá trình điều tra, Cơ quan CSĐT đã rà soát xung quanh hiện trường, trích xuất được 01 (một) video từ hệ thống camera an ninh thuộc quản lý của Công an xã Mỹ Lương ghi lại diễn biến vụ việc của vụ tai nạn giao thông. Cơ quan CSĐT đã trưng cầu Viện Khoa học hình sự giám định đoạn video trên.

Tại **Kết luận giám định số 7667/KL-KTHS** ngày **05/12/2022**, Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận:“Không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong các file video gửi giám định; Trước khi xảy ra va chạm xe mô tô (do anh T điều khiển) di chuyển trên làn đường bên phải theo hướng di chuyển của xe mô tô. Xe ô tô (do M điều khiển) di chuyển trên làn đường bên trái theo hướng di chuyển của xe ô tô. Xe mô tô và xe ô tô va chạm tại phần đường bên trái theo hướng di chuyển của xe ô tô; Không xác định được tốc độ xe mô tô và xe ô tô tại thời điểm trước khi xảy ra va chạm.”

* **Đối với việc xác định người điều khiển xe mô tô BKS 36L1 - 255.47:** căn cứ vào việc anh Nguyễn Xuân T là người mượn xe của anh Cao Việt K1 và các thương tích của anh T rải rác từ phần đầu mặt, ngực, chân tay (do người điều khiển sẽ có xu hướng va đập phần trước cơ thể vào xe mô tô khi có va chạm với phương tiện ngược chiều) còn anh H không có; anh H khai báo mình là người ngồi sau. Vì vậy, CQĐT xác định Nguyễn Xuân T điều khiển xe mô tô BKS 36L1 - 255.47, còn Vũ Văn H là người ngồi phía sau là có căn cứ.

* **Về kết quả định giá tài sản bị thiệt hại:**

Tại **Bản Kết luận định giá số 191/KL-HĐĐG đề ngày 21/1/2022**, Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự huyện Chương Mỹ kết luận: “*Giá trị thiệt hại thay thế, sửa chữa của chiếc xe ô tô BKS: 29C – 764.05, nhãn hiệu THACO. Xe cũ, hư hỏng thiệt hại do tai nạn là 14.100.000đ (Mười bốn triệu, một trăm nghìn đồng); Giá trị thiệt hại thay thế, sửa chữa của chiếc mô tô BKS: 36L1 – 255.47. Xe cũ, hư hỏng thiệt hại do tai nạn là 8.330.000đ (Tám triệu, ba trăm, ba mươi nghìn đồng). Tổng giá trị thiệt hại: 22.430.000 đồng.*”

* **Vật chứng thu giữ:** 01 (Một) xe ô tô BKS: 29C – 764.05, nhãn hiệu THACO. Xe cũ, hư hỏng thiệt hại do tai nạn; 01 (Một) xe mô tô BKS: 36L1-255.47. Xe cũ, hư hỏng thiệt hại do tai nạn; 01 (Một) Giấy phép lái xe ô tô hạng E, số 010075006056, mang tên Đỗ Công M do Sở Giao thông Vận tải thành phố Hà Nội cấp ngày 21/8/2018, có giá trị sử dụng đến 21/8/2023.

* **Về trách nhiệm dân sự:** Đỗ Công M đã khắc phục hậu quả, bồi thường cho gia đình anh Nguyễn Xuân T số tiền 200.000.000đ (*Hai trăm triệu đồng*) và anh Vũ Văn H số tiền 60.000.00đ (*Sáu mươi triệu đồng*). Gia đình anh T và anh H đã nhận đủ số tiền trên, không yêu cầu M phải bồi thường thêm gì khác, có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo Đỗ Công M.

Anh Cao Việt K1 nhận lại chiếc xe mô tô BKS 36L1 - 255.47, đề nghị tự khắc phục sửa chữa, không yêu cầu Đỗ Công M phải bồi thường gì.

Cáo trạng số 39/CT-VKS ngày 28/4/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ truy tố **Đỗ Công M** về tội “***Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ***” theo **Điểm a Khoản 1 Điều 260** Bộ luật hình sự năm 2015 (BLHS 2015).

Tại phiên toà:

- Bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội như Cáo trạng đã nêu và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ giữ nguyên quan điểm truy tố như Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Điểm a Khoản 1 Điều 260; Điểm b (tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại), s (thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải) Khoản 1 và Khoản 2 (đầu thú, gia đình bị hại có đơn xin miễn

truy cứu trách nhiệm hình sự, bị hại có lỗi một phần khi tham gia giao thông không có giấy phép lái xe theo quy định, anh Nguyễn Xuân T lái xe – mẫu máu giám định có chất gây nghiện là Amphetamine và Methamphetamine (Chất ma túy)” Điều 51, Điều 65 BLHS 2015, xử phạt **Đỗ Công M** từ 24 đến 30 tháng tù; Nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 48 đến 60 tháng; Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo; Về trách nhiệm dân sự: Không xem xét; Trả lại bị cáo 01 giấy phép lái xe.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Cơ quan truy tố, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[1.2] Về sự vắng mặt của bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Họ đã được Tòa án triệu tập hợp lệ. Xét thấy những người này đã có đầy đủ lời khai trong hồ sơ vụ án nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 tiến hành xét xử vắng mặt họ.

[2] Về nội dung:

[2.1] Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với các lời khai tại Cơ quan điều tra; biên bản khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm dấu vết phương tiện và các tài liệu khác Cơ quan điều tra đã thu thập, đủ cơ sở kết luận: Khoảng 14 giờ 15 phút ngày 01/11/2022, tại Km 432+800 đường HCM, thuộc địa phận xã HV, CM, Hà Nội, **Đỗ Công M** điều khiển xe ô tô BKS 29C - 764.05 chuyển hướng đi sang phần đường ngược chiều không nhường đường cho phương tiện ngược chiều, không đảm bảo an toàn, đã xảy ra va chạm với xe mô tô BKS 36L1 – 255.47 do anh Nguyễn Xuân T điều khiển chở anh Vũ Văn H đi ngược chiều đến, đã gây ra tai nạn. Hậu quả, làm anh Nguyễn Xuân T tử vong, anh Vũ Văn H bị thương, hai phương tiện bị hư hỏng. Hành vi của **Đỗ Công M** đã cấu thành tội “***Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ***” theo **Điểm a Khoản 1 Điều 260 BLHS 2015**.

Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ truy tố **Đỗ Công M** theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo đã xâm hại đến tính mạng, sức khỏe của người khác gây đau thương tang tóc cho gia đình nạn nhân, gây mất trật tự trị an xã hội. Vì vậy

cần áp dụng hình phạt phù hợp để giáo dục bị cáo, đáp ứng yêu cầu đấu tranh phòng, chống tội phạm.

[2.2] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Nhân thân bị cáo có 01 tiền án: ngày 26/9/2011, bị TAND tỉnh Quảng Bình xử phạt 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 tháng về tội *“Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ”*. (Đã xóa án tích)

Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo Đỗ Công M có hai tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và tự nguyện bồi thường thiệt hại, có 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 là: đầu thú và gia đình các bị hại có đơn đề nghị miễn trách nhiệm hình sự cho bị can, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, mẹ đẻ của bị can là bà Trần Thị Dẫn được tặng thưởng bằng khen của nhà nước.

Xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, tiền án của bị cáo đã được xóa án tích gần 10 năm và lỗi gây ra tai nạn là lỗi hỗn hợp như đã phân tích ở trên ; Bị hại có lỗi một phần tham gia giao thông không có giấy phép lái xe theo quy định và dương tính với chất gây nghiện – ma túy là các tình tiết giảm nhẹ theo Điểm b, s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự 2015, Điều 2 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP; Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP tòa án nhân dân tối cao cho bị cáo được cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục phòng ngừa thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[2.3] Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[2.4] Đối với anh Nguyễn Xuân T điều khiển xe mô tô khi tham gia giao thông không có giấy phép lái xe theo quy định, có sử dụng ma túy (trong cơ thể có chất ma túy Amphetamine và Methamphetamine), khi đến ngã ba không giảm tốc độ dẫn đến khi gặp xe ô tô ngược chiều chuyển hướng không kịp xử lý nên xảy ra tai nạn. Hành vi của Tuyên vi phạm khoản 7, 9 Điều 8 Luật giao thông đường bộ (*Điều khiển phương tiện giao thông đường bộ mà trong cơ thể có chất ma túy và Điều khiển xe cơ giới không có giấy phép lái xe theo quy định*) cũng có một phần lỗi trong vụ tai nạn giao thông.

Tuy nhiên sau tai nạn giao thông anh T đã tử vong nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

[2.5] Đối với anh Vũ Văn H: là người ngồi sau xe mô tô nhưng không đội mũ bảo hiểm. Nên anh H chỉ bị xử phạt hành chính theo Nghị định 123/2021/NĐ-CP của Chính phủ ngày 28/12/2021 (*sửa đổi khoản 3, Điều 11 Nghị định 100/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019*). CQĐT Công an huyện Chương Mỹ đã chuyển tài liệu đến Phòng Cảnh sát giao thông Công an TP Hà Nội đề nghị xử phạt VPHC đối với anh Vũ Văn H theo quy định.

[2.6] Đối với anh Cao Việt K1: Quá trình điều tra, gia đình anh Nguyễn Xuân T cung cấp anh T có Giấy phép lái xe, nhưng không biết hồ sơ cấp ở đâu, đơn vị nào cung cấp. Cục đường bộ Việt Nam và Sở Giao thông Vận tải tỉnh Thanh Hoá đã xác định không có thông tin về Giấy phép lái xe của anh Nguyễn Xuân T. Tuy nhiên, Anh K1 cung cấp trước ngày xảy ra sự việc, anh T có mượn xe mô tô BKS: 36L1 - 255.47 của Anh K1 để đi lại. Anh T có cho Anh K1 xem Giấy phép lái xe, Anh K1 bằng mắt thường kiểm tra Giấy phép lái xe mô tô mang tên anh Nguyễn Xuân T, cho rằng anh T có Giấy phép lái xe nên đã cho anh T mượn chiếc xe mô tô trên. Thông qua các tài liệu thu thập trong quá trình điều tra, có cơ sở xác định Anh K1 không biết rõ anh T chưa có Giấy phép lái xe, nên không có cơ sở để xử lý Anh K1 về tội *“Giao cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ”*. Cơ quan điều tra không đề cập, xử lý gì đối với Anh K1 là phù hợp.

[2.7] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường cho gia đình bị hại Nguyễn Xuân T và cho bị hại Vũ Văn H, gia đình bị hại không yêu cầu bồi thường gì khác về dân sự nên Hội đồng xét xử không xét.

[2.6] Về xử lý vật chứng:

- Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra làm rõ: xe ô tô BKS: 29C – 764.05, đăng ký chính chủ mang tên ông Đỗ Việt N, sinh năm 1964, trú tại xóm G, xã TĐ, CM, Hà Nội (anh trai ruột của Đỗ Công M). Ông N cung cấp ông được Đỗ Công M nhờ đứng tên chiếc xe ô tô trên, toàn bộ số tiền mua xe là của M, việc này hai bên thỏa thuận miệng, không có giấy tờ gì. Xét thấy lời khai hai bên phù hợp, Đỗ Công M có đơn xin lại chiếc xe trên để quản lý sử dụng nên CSĐT đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại chiếc xe mô tô trên cho M.

- Đối với chiếc xe mô tô BKS: 36L1 - 255.47, đăng ký xe số 36 005335, do Công an huyện CT, Thanh Hoá cấp ngày 17/6/2022, mang tên mang tên Cao Việt K1 (SN 2001, ở thôn TB, xã CT, CT, Thanh Hóa). Anh K1 cung cấp: Chiếc xe mô tô trên có đăng ký mang tên Anh K1. Hiện tại, Anh K1 là chủ sở hữu hợp pháp của xe mô tô trên. Trưa ngày 01/11/2022, Anh K1 đang ở nhà thì anh Nguyễn Xuân T đến mượn chiếc xe mô tô BKS: 36L1 – 255.47 đi có việc, rồi sau đó xảy ra va chạm. CQĐT đã trả lại chiếc xe trên cho anh Cao Việt K1 quản lý, sử dụng.

- Cơ quan điều tra thu giữ 01 Giấy phép lái xe số 010075006056, hạng E mang tên Đỗ Công M do Sở Giao thông vận tải Thành phố Hà Nội cấp ngày 21/8/2018 hiện lưu trong hồ sơ vụ án, M không bị cấm hành nghề lái xe nên trả lại Giấy phép lái xe cho M sau khi kết thúc phiên tòa.

[2.7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo **Đỗ Công M** phạm tội *“Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”*

2. Áp dụng: Điểm a Khoản 1 Điều 260; Điểm b, s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015; phạt **Đỗ Công M 30 (Ba mươi)** tháng tù, nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là **60 (Sáu mươi) tháng**, tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Đỗ Công M cho Ủy ban nhân dân xã HVT, huyện CM, Thành phố Hà Nội giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3.Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Trả Đỗ Công M 01 Giấy phép lái xe số 010075006056, hạng E mang tên Đỗ Công M do Sở Giao thông vận tải Thành phố Hà Nội cấp ngày 21/8/2018 (bị cáo đã nhận ngày 25/5/2023).

4.Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội; buộc bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5.Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Đại diện hợp pháp của bị hại, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- TAND Tp. Hà Nội;
- Sở Tư pháp Tp. Hà Nội;
- VKSND huyện Chương Mỹ;
- Công an huyện Chương Mỹ;
- Chi cục THADS huyện Chương Mỹ;
- Những người tham gia tố tụng;
- THA HS;
- Lưu HS;VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Vương Đăng Khoa

