

Bản án số: 01/2024/HS-ST.

Ngày: 15 – 01 – 2024.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LONG PHÚ, TỈNH SÓC TRĂNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Hoàng Bảo

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Thạch Thanh Tâm;

Bà Trần Thúy Kiều.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Hiền – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng tham gia phiên tòa: Ông Hà Quang Duy - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 01 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 34/2023/HSST, ngày 14 tháng 12 năm 2023 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 32/2023/QĐXXST- HS ngày 28 tháng 12 năm 2023, đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Trần Thanh Qui, sinh ngày 01 tháng 01 năm 1996; nơi sinh: Tại tỉnh Sóc Trăng; nơi cư trú: Ấp Cái Quan, xã Tân Thạnh, huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn Thảo, sinh năm 1979 và bà Phạm Thị Hoàng, sinh năm 1975; bị cáo là con duy nhất trong gia đình; có vợ là bà Châu Thị Bé Thanh, sinh năm 1997, bị cáo có 02 người con (con lớn nhất sinh năm 2016 và con nhỏ nhất sinh năm 2018); tiền án: Không; tiền sự: 01 tiền sự về hành vi đánh bạc trái phép, bị Công an huyện Long Phú ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc trái phép theo Quyết định số 27 ngày 14/02/2023 với số tiền 1.500.000 đồng, tính đến ngày 26/3/2023 thì chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính; bị cáo tại ngoại (có mặt).

2. Họ và tên: Kha Văn Nang, sinh ngày 01 tháng 01 năm 1982; nơi sinh: Tại tỉnh Sóc Trăng; nơi cư trú: Ấp Ngã Tư, xã Tân Thạnh, huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Kha Thế Bình, sinh năm 1955 và bà Nguyễn Thị Hạnh, sinh năm 1958; gia đình bị cáo có 05 anh em, bị cáo là con thứ hai trong gia đình; tiền án: Không; tiền sự: 01 tiền sự về hành vi đánh bạc trái phép, bị Công an xã Tân Thạnh huyện Long Phú ra quyết định xử

phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc trái phép theo Quyết định số 07 ngày 30/6/2022 với số tiền 1.500.000 đồng, tính đến ngày 26/3/2023 thì chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính; bị cáo tại ngoại (có mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Ông Võ Văn Dòn, sinh ngày 01 tháng 01 năm 1975; địa chỉ: Ấp Tư, xã Châu Khánh, huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng (có mặt).

2. Ông Nguyễn Văn Sơn, sinh ngày 01 tháng 01 năm 1980; địa chỉ: Ấp Tư, xã Châu Khánh, huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng (có mặt).

- *Người làm chứng:*

1. Ông Lê Văn Đây, sinh ngày 01 tháng 01 năm 1979; địa chỉ: Ấp Nhì, xã Châu Khánh, huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng (có mặt).

2. Ông Trần Văn Thái, sinh ngày 25 tháng 7 năm 1996; địa chỉ: Ấp Cái Quanh, xã Tân Thạnh, huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng (có mặt).

3. Ông Nguyễn Văn Điệp, sinh ngày 01 tháng 01 năm 1945; địa chỉ: Ấp Cái Quanh, xã Tân Thạnh, huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng (có mặt).

4. Ông Ngô Hữu Thắng, sinh ngày 11 tháng 01 năm 1999; địa chỉ: Ấp Cái Quanh, xã Tân Thạnh, huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng (có mặt).

5. Ông Trần Văn Mỹ, sinh ngày 01 tháng 01 năm 1956; địa chỉ: Ấp Cái Quanh, xã Tân Thạnh, huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng (có mặt).

6. Ông Phạm Văn Quờn, sinh ngày 01 tháng 01 năm 1957; địa chỉ: Ấp Cái Đường, xã Tân Thạnh, huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng (có mặt).

7. Ông Ngô Quốc Kiệt, sinh ngày 15 tháng 04 năm 2002; địa chỉ: Ấp Trường An, xã Trường Khánh, huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng (vắng mặt).

8. Ông Huỳnh Văn Tèo, sinh ngày 01 tháng 01 năm 1988; địa chỉ: Ấp Cái Đường, xã Tân Thạnh, huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng (có mặt).

9. Ông Nguyễn Châu Thanh, sinh ngày 01 tháng 01 năm 1992; địa chỉ: Ấp Tư, xã Châu Khánh, huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng (vắng mặt).

10. Ông Trương Văn Hiểu Anh, sinh ngày 31 tháng 12 năm 1988; địa chỉ: Ấp Nhất, xã Châu Khánh, huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng (có mặt).

11. Ông Ngô Văn Linh, sinh ngày 20 tháng 11 năm 1996; địa chỉ: Ấp Cái Quanh, xã Tân Thạnh, huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng (vắng mặt).

12. Ông Nguyễn Văn Đây, sinh ngày 01 tháng 01 năm 1987; địa chỉ: Ấp Tư, xã Châu Khánh, huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng (có mặt).

13. Ông Trần Văn Lờ, sinh ngày 12 tháng 8 năm 1997; địa chỉ: Ấp Cái Quanh, xã Tân Thạnh, huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng (vắng mặt).

14. Ông Trần Văn Dũng, sinh ngày 01 tháng 01 năm 1961; địa chỉ: Ấp Cái Quanh, xã Tân Thạnh, huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 09 giờ 45 phút ngày 26/3/2023, tại phần đất trống trước nhà ông Trần Văn Dũng, Công an huyện Long Phú bắt quả tang nhiều đối tượng đang tham gia đánh bạc với hình thức đá gà được thua bằng tiền, gồm: Trần Thanh Qui, Trần Văn Thái, Ngô Văn Linh, Trần Văn Lòi, Ngô Quốc Kiệt, Phạm Văn Quởn, Nguyễn Châu Thanh, Lê Văn Đây, Trương Văn Hiểu Anh, Trần Văn Dũng, Kha Văn Nang, Nguyễn Văn Sơn, Nguyễn Văn Đây, Võ Văn Dòn, Ngô Hữu Thắng, Trần Văn Mỹ, Nguyễn Văn Điệp, Huỳnh Văn Tèo. Thu giữ tại hiện trường: 01 (một) con gà trống lông màu trắng (hay gọi là gà bướm), có trọng lượng 2,1 kilogam, hai chân gà được quấn hai cựa kim loại bằng băng keo; 01 (một) con gà trống lông màu đỏ - đen (hay gọi là gà điều), có trọng lượng 2,1 kilogam, hai chân gà được quấn hai cựa kim loại bằng băng keo; 01 (một) con gà trống lông màu đỏ - đen (hay gọi là gà điều), có trọng lượng 2,8 kilogam; 02 (hai) cái giỏ đệm; 01 (một) cây cân đồng hồ hiệu Nhơn Hòa, loại 05 kilogam; 02 (hai) cặp cựa kim loại; 03 (ba) cuộn băng keo đã qua sử dụng; 01 (một) chai nhựa có nắp đây, trên nắp đây có một lỗ thủng; 01 (một) tấm nhựa không màu, một đầu được kẹp gỗ và được cố định bằng băng keo. Tạm giữ trên người các đối tượng: Nguyễn Văn Sơn: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG, màu vàng - đồng, màn hình cảm ứng bị nứt, đã qua sử dụng, tiền Việt Nam 540.000 đồng; Nguyễn Văn Đây: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA, màu xanh, loại bàn phím, đã qua sử dụng; Trần Văn Dũng: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA, màu xanh đen, màn hình cảm ứng bị nứt, đã qua sử dụng, tiền Việt Nam 2.000.000 đồng; Kha Văn Nang: tiền Việt Nam 880.000 đồng; Võ Văn Dòn: 01 (một) điện thoại di động hiệu NOKIA màu đen, loại bàn phím, đã qua sử dụng, tiền Việt Nam 7.050.000 đồng; Ngô Hữu Thắng: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG màu đen, màn hình cảm ứng, đã qua sử dụng, tiền Việt Nam 1.500.000 đồng; Trần Văn Mỹ: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG màu xanh đen, màn hình cảm ứng đã qua sử dụng, tiền Việt Nam 540.000 đồng; Nguyễn Văn Điệp: tiền Việt Nam 1.240.000 đồng. Ngoài ra kiểm tra xung quanh, phát hiện và thu giữ: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG màu hồng, màn hình cảm ứng đã qua sử dụng; các xe mô tô mang biển kiểm soát 83F4-7547; 60F6-7726; 83Z1-015.71; 83P4-243.83; 83P3-565.61; 83P3-179.12; 83P1-942.77; 83S4-4091; 83H7-8879; 83P1-325.68; 83FC-8808.

Quá trình xác minh, điều tra chứng minh được: Khoảng hơn 08 giờ ngày 26/3/2023, Trần Thanh Qui liên hệ với Võ Văn Dòn, Trần Văn Lòi, Trương Văn Hiểu Anh, Lê Văn Đây và kêu những người này mang gà đến khu vực thường gọi là “xẻo lá”, phía trước nhà ông Trần Văn Dũng để đá gà ăn tiền. Sau đó, Qui chuẩn bị băng keo, cựa sắt, tấm chặn bằng nhựa, cân và lấy 01 chai đựng nước để vẽ mức. Một lúc sau thì Dòn và Kiệt mang gà đến, tiếp sau đó Thái, Tèo, Điệp, Nang, Thanh, Linh, Thắng, Mỹ, Quởn, Sơn, Nguyễn Văn Đây cũng đến sân đá gà. Tại đây, Trần Thanh Qui đã tổ chức 02 trận đá gà ăn tiền, như sau:

- Trận thứ nhất: Giữa con gà trống có lông màu trắng của Dòn đá với con gà trống có lông màu đỏ - đen của Kiệt, hai con gà có trọng lượng 2,8kilogam,

Dòn và Kiệt đồng ý đá xỏ 600.000 đồng (tổng số tiền cược hai bên bỏ ra là 1.200.000 đồng) Qui đưa cựa sắt và băng keo cho Dòn và Kiệt. Dòn thì quán cựa cho gà của Dòn, còn Thái thì quán cựa cho gà của Kiệt. Khi quán cựa xong thì Dòn và Thái đem gà ra sân để nhử, Qui cầm tám nhựa để chặn 02 con gà lại, khi nào Qui kéo tám chặn lên thì 02 con gà sẽ đá với nhau. Lúc này, Điệp và Tèo đá hàng xáo với nhau với số tiền 200.000 đồng (tổng số tiền cược hai bên bỏ ra là 400.000 đồng). Điệp theo con gà của Dòn còn Tèo theo con gà của Kiệt, kết thúc trận thì gà của Dòn thắng. Qui lấy tiền từ bên thua và đưa cho Dòn 500.000 đồng còn Qui lấy 100.000 đồng là tiền xâu. Đồng thời, Tèo cũng thua và đưa 200.000 đồng cho Điệp. Tổng số tiền dùng để đánh bạc trong trận gà này là 1.600.000 đồng.

- Trận thứ hai: Giữa con gà trống có lông màu trắng của Lê Văn Đầy (Lê Văn Đầy nhờ Dòn đá xỏ 600.000 đồng) đá với con gà trống có lông màu đỏ - đen của Lòi, hai con gà có trọng lượng 2,1kilogam, Đầy và Lòi đá xỏ với nhau 600.000 đồng (tổng số tiền cược hai bên bỏ ra là 1.200.000 đồng). Sau khi chủ gà đồng ý đá xỏ với nhau thì Qui đưa cựa sắt và băng keo cho Dòn và Lòi. Dòn cùng Nguyễn Văn Đầy quán cựa cho con gà của Lê Văn Đầy còn Thái quán cựa cho gà của Lòi. Lúc này, Dòn nói với Qui “*anh bắt con gà bướm (gà trắng) đá đồng với gà điều 500.000 đồng*”, Qui đồng ý nhận và hô lớn “*gà bướm đá đồng gà điều 500.000 đồng, có ai bắt không*”. Nghe Qui hô thì Nang đồng ý gà nói với Qui “*anh theo gà điều đá với gà bướm 500.000 đồng nghe Qui*”. Qui trả lời Nang “*ừ*”. Sau đó, Nang và Điệp cùng hùn tiền với nhau, mỗi người 250.000 đồng (tổng số tiền cược hai bên bỏ ra là 1.000.000 đồng). Sau khi, quán cựa gà xong thì Thái và Nguyễn Văn Đầy đem gà ra sân để nhử gà, Qui dùng tám nhựa chặn giữa 02 con gà, ở bên ngoài sân thì Thanh, Linh, Thắng, Kiệt, Mỹ, Quờn, Sơn, Đầy cũng chuẩn tham gia chơi. Ngay lúc này thì lực lượng Công an đến kiểm tra và bắt quả tang Nang, Điệp, Tèo, Dũng, Mỹ, Thắng, Dòn, Nguyễn Văn Đầy, Sơn, còn những người khác thì bỏ chạy khỏi hiện trường. Tổng số tiền dùng để đánh bạc trong trận gà này là 2.200.000 đồng.

Về vật chứng của vụ án: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Long Phú đã thu giữ và xử lý như sau:

- Tịch thu tiêu hủy tại hiện trường: 01 (một) con gà trống lông màu trắng (hay gọi là gà bướm), có trọng lượng 2,1 kilogam; 01 (một) con gà trống lông màu đỏ - đen (hay gọi là gà điều), có trọng lượng 2,1 kilogam; 01 (một) con gà trống lông màu đỏ - đen (hay gọi là gà điều), có trọng lượng 2,8 kilogam;

- Trả lại cho chủ sở hữu (các tài sản không dùng để đánh bạc):

+ Các xe mô tô mang biển kiểm soát 83F4-7547; 60F6-7726; 83Z1-015.71; 83P4-243.83; 83P3-565.61; 83P3-179.12; 83P1-942.77; 83S4-4091; 83H7-8879; 83P1-325.68; 83FC-8808.

+ Ông Nguyễn Văn Sơn: Tiền Việt Nam 490.000 đồng;

+ Ông Nguyễn Văn Đầy: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA, màu xanh, loại bàn phím, đã qua sử dụng;

+ Ông Trần Văn Dũng: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA, màu xanh đen, màn hình cảm ứng bị nứt, đã qua sử dụng, tiền Việt Nam 2.000.000 đồng;

+ Ông Kha Văn Nang: Tiền Việt Nam 380.000 đồng;

+ Ông Võ Văn Dòn: Tiền Việt Nam 5.000.000 đồng;

+ Ông Ngô Hữu Thắng: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG màu đen, màn hình cảm ứng, đã qua sử dụng, tiền Việt Nam 1.300.000 đồng;

+ Ông Trần Văn Mỹ: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG màu xanh đen, màn hình cảm ứng đã qua sử dụng, tiền Việt Nam 340.000 đồng;

+ Ông Nguyễn Văn Điệp: Tiền Việt Nam 790.000 đồng;

- Chuyên Chi cục thi hành án dân sự huyện Long Phú quản lý:

+ Số tiền 500.000 đồng (của bị cáo Kha Văn Nang);

+ 02 (hai) cái giỏ đệm;

+ 01 (một) cây cân đồng hồ hiệu Nhơn Hòa, loại 05 kilogram;

+ 04 (bốn) cặp cựa kim loại;

+ 03 (ba) cuộn băng keo đã qua sử dụng;

+ 01 (một) chai nhựa có nắp đậy, trên nắp đậy có một lỗ thủng;

+ 01 (một) tấm nhựa không màu, một đầu được kẹp gỗ và được cố định bằng băng keo;

+ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG, màu vàng đồng, màn hình cảm ứng bị nứt, đã qua sử dụng.

+ 01 (một) điện thoại di động hiệu NOKIA màu đen, loại bàn phím, đã qua sử dụng.

- Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG màu hồng, màn hình cảm ứng đã qua sử dụng, không xác định được chủ sở hữu, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Long Phú đang quản lý để truy tìm chủ sở hữu và xử lý sau.

- Tịch thu theo thủ tục hành chính số tiền Việt Nam 4.450.000 đồng (Bao gồm: Nguyễn Văn Đầy 100.000 đồng; Ngô Quốc Kiệt 300.000 đồng; Võ Văn Dòn 2.050.000 đồng; Lê Văn Đầy 600.000 đồng; Ngô Hữu Thắng 200.000 đồng; Trần Văn Mỹ 200.000 đồng; Ngô Văn Linh 200.000 đồng; Trần Văn Lòi 600.000 đồng; Phạm Văn Quởn 100.000 đồng; Nguyễn Châu Thanh 200.000 đồng; Nguyễn Văn Điệp 450.000 đồng; Nguyễn Văn Sơn 50.000 đồng).

Qua xác minh nhân thân, xác định bị cáo Trần Thanh Qui và Kha Văn Nang có 01 tiền sự về hành vi đánh bạc trái phép, cụ thể:

+ Đối với Trần Thanh Qui: Ngày 14/02/2023, bị Công an huyện Long Phú ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc trái phép theo Quyết định số 27 ngày 14/02/2023 với số tiền 1.500.000 đồng, Qui nộp phạt ngày 17/02/2023. Tính đến ngày 26/3/2023 thì chưa hết thời hạn được coi là chưa bị

xử lý vi phạm hành chính. Qui có hành vi tổ chức đánh bạc (cung cấp địa điểm, công cụ phục vụ việc đá gà ăn tiền) cho 09 người tham gia đánh bạc với tổng số tiền dùng để đánh bạc là 3.600.000 đồng. Qui thu tiền xâu được 100.000 đồng. Xét thấy có đủ căn cứ, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Long Phú đã khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Trần Thanh Qui về tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự.

+ Đối với Kha Văn Nang: Ngày 30/6/2022, bị Công an xã Tân Thạnh, huyện Long Phú ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc trái phép theo Quyết định số 07 ngày 30/6/2022 với số tiền 1.500.000 đồng, Nang nộp phạt ngày 02/8/2022. Tính đến ngày 26/3/2023 thì chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính. Kha Văn Nang bị tạm giữ 830.000 đồng, trong đó 300.000 đồng dùng để đánh bạc, 580.000 đồng không dùng để đánh bạc. Như vậy, tổng số tiền Nang tham gia đánh bạc với Điệp và Dòn là 1.000.000 đồng. Xét thấy có đủ căn cứ, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Long Phú đã khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Kha Văn Nang về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại bản cáo trạng số: 02/CT-VKSLP ngày 13/12/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng đã truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng để xét xử Trần Thanh Qui về tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự và Kha Văn Nang về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của bị cáo Trần Thanh Qui đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc” với tình tiết “đã bị xử phạt vi phạm hành chính” theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự và bị cáo Kha Văn Nang đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Trên cơ sở đó đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Tuyên bố bị cáo Trần Thanh Qui phạm tội “Tổ chức đánh bạc”. Áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Trần Thanh Qui từ 01 (một) năm đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù.

+ Tuyên bố bị cáo Kha Văn Nang phạm tội “Đánh bạc”. Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Kha Văn Nang từ 06 (sáu) tháng đến 01 (một) năm tù.

Về vật chứng: Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, b khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy

+ 02 (hai) cái giỏ đệm;

+ 01 (một) cây cân đồng hồ hiệu Nhơn Hòa, loại 05 kilogam;

+ 04 (bốn) cặp cựa kim loại;

+ 03 (ba) cuộn băng keo đã qua sử dụng;

- + 01 (một) chai nhựa có nắp đậy, trên nắp đậy có một lỗ thủng;
- + 01 (một) tấm nhựa không màu, một đầu được kẹp gỗ và được cố định bằng băng keo. Võ Văn Dòn
- Tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước số tiền 300.000 đồng thu được trên người của bị cáo Kha Văn Nang dùng phục vụ việc đánh bạc trái phép.
- Trả lại số tiền 200.000 đồng thu được trên người bị cáo Kha Văn Nang không dùng vào mục đích đánh bạc trái phép.
- Trả lại 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG, màu vàng đồng, màn hình cảm ứng bị nứt, đã qua sử dụng cho ông Nguyễn Văn Sơn không dùng vào mục đích đánh bạc trái phép.
- Trả lại 01 (một) điện thoại di động hiệu NOKIA màu đen, loại bàn phím, đã qua sử dụng cho ông Võ Văn Dòn không dùng vào mục đích đánh bạc trái phép.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Trần Thanh Qui và bị cáo Kha Văn Nang đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện như đã nêu trên và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Nguyễn Văn Sơn xin được nhận lại tài sản của mình không dùng vào việc đánh bạc trái phép là 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG, màu vàng đồng, màn hình cảm ứng bị nứt, đã qua sử dụng, ông Võ Văn Dòn xin được nhận lại tài sản của mình không dùng vào việc đánh bạc trái phép là 01 (một) điện thoại di động hiệu NOKIA màu đen, loại bàn phím, đã qua sử dụng.

Đối với Huỳnh Văn Tèo, Nguyễn Văn Đầy, Trần Văn Thái, Ngô Quốc Kiệt, Võ Văn Dòn, Lê Văn Đầy, Ngô Hữu Thắng, Trần Văn Mỹ, Ngô Văn Linh, Trần Văn Lòi, Phạm Văn Quởn, Nguyễn Châu Thanh, Nguyễn Văn Điệp, Nguyễn Văn Sơn, Trương Văn Hiếu Anh tham gia đánh bạc trái phép nhưng với số tiền chưa đủ định lượng và không có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc nên không đủ yếu tố cấu thành tội đánh bạc. Công an huyện Long Phú đã xử phạt vi phạm hành chính mỗi người là 1.500.000 đồng.

Đối với ông Trần Văn Dũng là chủ sở hữu khu vực nơi xảy ra việc đánh bạc, tuy nhiên việc bị cáo Qui tự ý tổ chức cho bị cáo Nang cùng các đối tượng khác đã tự ý tụ tập đến phần đất của ông Dũng để tham gia đánh bạc trái phép thì ông Dũng không biết, sau khi phát hiện thì ông Dũng có ngăn cản nhưng bị cáo Qui vẫn tiếp tục tổ chức việc đánh bạc để thu lợi bất chính. Do đó, không xem xét xử lý ông Dũng với vai trò đồng phạm là có căn cứ, đúng pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Tại phiên tòa người làm chứng là ông Ngô Quốc Kiệt, ông Nguyễn Châu Thanh, ông Ngô Văn Linh, ông Trần Văn Lòi đã được triệu tập hợp lệ nhưng ông Kiệt, ông Thanh vắng mặt và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt; ông

Linh và ông Lòi vắng mặt không có lý do. Xét sự vắng mặt của họ không gây trở ngại cho việc xét xử và tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát; bị cáo không yêu cầu hoãn phiên tòa. Sau khi thảo luận tại phòng xử án, căn cứ vào các điều 293 và 299 Bộ luật Tố tụng Hình sự, Hội đồng xét xử thống nhất vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[2]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát Điều tra Công an huyện Long Phú, Điều tra Viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Phú, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3]. Tại phiên tòa, bị cáo Trần Thanh Qui đã thừa nhận: Bản thân bị cáo có một tiền sự về hành vi đánh bạc, chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính nhưng bị cáo tiếp tục có hành vi tổ chức đánh bạc trái phép dưới hình thức đá gà được, thua bằng tiền vào lúc 09 giờ 45 phút ngày 26/3/2023, tại ấp Cái Quanh, xã Tân Thạnh, huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng với tổng số tiền dùng để đánh bạc trái phép là 3.800.000 đồng và thu lợi bất chính 100.000 đồng. Đối với bị cáo Kha Văn Nang thừa nhận: Bản thân đã có 01 tiền sự về hành vi đánh bạc trái phép, chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính, nhưng vì muốn thu lợi bất chính nên bị can Kha Văn Nang đã thực hiện hành vi đánh bạc trái phép bằng hình thức đá gà được thua bằng tiền vào lúc 09 giờ 45 phút ngày 26/3/2023, tại ấp Cái Quanh, xã Tân Thạnh, huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng với tổng số tiền dùng để đánh bạc trái phép là 1.000.000 đồng.

Đối với lời khai nhận tội và mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo nhận thấy, lời thừa nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai trước đây của các bị cáo tại Cơ quan điều tra và hoàn toàn phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ như biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản xử lý vi phạm hành chính và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án mà Cơ quan điều tra đã thu thập được lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

[4]. Nhận định về hành vi phạm tội và tội danh của các bị cáo:

+ Đối với bị cáo Trần Thanh Qui: Bị cáo có 01 tiền sự về hành vi đánh bạc theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 27/QĐ-XPVPHC, ngày 14/02/2023 của Công an huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng (chấp hành xong vào ngày 17/02/2023), tuy nhiên ngày 26/3/2023 thì bị cáo bị bắt quả tang do tiếp tục thực hiện hành vi tổ chức đánh bạc trái phép nên bị cáo chưa đủ thời gian để được xem là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, bản thân bị cáo nhận thức rõ hành vi tổ chức đánh bạc trái phép, cụ thể là đá gà được thua bằng tiền nhằm mục đích thu lợi bất chính mà không tốn công lao động là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Mặt khác, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thể hiện là người bình thường có đầy đủ năng lực hành vi, năng lực chịu trách nhiệm hình sự

nên hành vi của bị cáo đã thực hiện đã cấu thành tội “Tổ chức Đánh bạc” theo điểm đ khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự.

+ Đối với bị cáo Kha Văn Nang: Bị cáo có 01 tiền sự về hành vi đánh bạc theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 07/QĐ-XPVPHC, ngày 30/6/2022 của Công an huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng (chấp hành xong vào ngày 02/8/2022), tuy nhiên ngày 26/3/2023 thì bị cáo bị bắt quả tang do tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc trái phép nên bị cáo chưa đủ thời gian để được xem chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, bản thân bị cáo nhận thức rõ hành vi đánh bạc trái phép ăn thua bằng tiền, cụ thể là đá gà được thua bằng tiền nhằm mục đích thu lợi bất chính mà không tốn công lao động là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Mặt khác, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thể hiện là người bình thường có đầy đủ năng lực hành vi, năng lực chịu trách nhiệm hình sự nên hành vi của bị cáo đã thực hiện đã cấu thành tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Vì vậy, cáo trạng số: 02/CT-VKSLP, ngày 13/12/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Phú truy tố bị cáo Trần Thanh Qui và bị cáo Kha Văn Nang về tội danh và khung hình phạt nêu trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan cho các bị cáo, nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5]. Đánh giá tính chất, mức độ hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo nhận thấy: Hành vi tổ chức đánh bạc của bị cáo Trần Thanh Qui và hành vi đánh bạc ăn thua bằng tiền của bị cáo Kha Văn Nang đã xâm phạm đến trật tự công cộng được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự an ninh tại địa phương, là ẩn họa của nhiều loại tội phạm khác và xâm hại đến chế độ quản lý nhà nước về trật tự trị an xã hội. Do đó, cần có mức hình phạt nghiêm để các bị cáo có thời gian tâm đắc sửa chữa lỗi lầm, cải tạo thành công dân tốt, có ích cho xã hội.

[6] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong vụ án này bị cáo Trần Thanh Qui và bị cáo Kha Văn Nang không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Đối với bị cáo Qui trước khi phạm tội không có tiền án, quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo được xem là tình tiết xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; đối với bị cáo Nang trước khi phạm tội bị cáo không có tiền án, sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo có ông nội là người có công với cách mạng (liệt sĩ) được xem là các tình tiết xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, quy định tại các điểm i, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[7] Về xử lý vật chứng: 02 (hai) cái giỏ đệm; 01 (một) cây cân đồng hồ hiệu Nhon Hòa, loại 05 kilogam; 04 (bốn) cặp cựa kim loại; 03 (ba) cuộn băng keo đã qua sử dụng; 01 (một) chai nhựa có nắp đậy, trên nắp đậy có một lỗ thủng; 01 (một) tấm nhựa không màu, một đầu được kẹp gỗ và được cố định bằng băng keo. Xét thấy, các vật chứng nêu trên là công cụ phạm tội hiện không còn giá trị sử dụng, nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự tịch thu, tiêu hủy.

+ Đối với số tiền 500.000 đồng thu được trên người của bị cáo Kha Văn Nang. Xét thấy, quá trình điều tra xác định tổng số tiền 880.000 đồng thu được trên người của bị cáo khi bị bắt quả tang thì bị cáo dùng 500.000 đồng vào mục đích đánh bạc trái phép nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Long Phú đã thu giữ và xử lý bằng cách trả lại cho bị cáo số tiền 380.000 đồng. Tuy nhiên, tại phiên tòa bị cáo xác định chỉ dùng 300.000 đồng vào mục đích đánh bạc trái phép. Thấy rằng, theo các tài liệu chứng cứ trong hồ sơ vụ án thì tại trận gà thứ hai giữa con gà trống có lông màu trắng của Lê Văn Đầy (Lê Văn Đầy nhờ Dòn đá xỏ 600.000 đồng) đá với con gà trống có lông màu đỏ - đen của Trần Văn Lòi, hai con gà có trọng lượng 2,1kilogam thì bị cáo Nang và ông Nguyễn Văn Điệp mỗi người bỏ ra 250.000 đồng, tổng số tiền hùn lại là 500.000 đồng để cược khi bị cáo Quy ra kèo 500.000 đồng nên việc bị cáo Nang xác định chỉ dùng số tiền 300.000 đồng vào mục đích đánh bạc trái phép là phù hợp. Do đó, đủ căn cứ chứng minh bị cáo chỉ dùng số tiền 300.000 đồng vào việc đánh bạc trái phép. Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự tịch thu, sung quỹ Nhà nước số tiền 300.000 đồng bị cáo dùng vào việc đánh bạc trái phép; đối với số tiền 200.000 đồng còn lại không dùng vào việc đánh bạc trái phép nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự trả lại cho bị cáo.

+ Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG, màu vàng đồng, màn hình cảm ứng bị nứt, đã qua sử dụng không dùng vào việc đánh bạc nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự trả lại cho ông Nguyễn Văn Sơn.

+ Đối với 01 (một) điện thoại di động hiệu NOKIA màu đen, loại bàn phím, đã qua sử dụng không dùng vào việc đánh bạc nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự trả lại cho ông Võ Văn Dòn.

[8]. Đối với Huỳnh Văn Tèo, Nguyễn Văn Đầy, Trần Văn Thái, Ngô Quốc Kiệt, Võ Văn Dòn, Lê Văn Đầy, Ngô Hữu Thắng, Trần Văn Mỹ, Ngô Văn Linh, Trần Văn Lòi, Phạm Văn Quorn, Nguyễn Châu Thanh, Nguyễn Văn Điệp, Nguyễn Văn Sơn, Trương Văn Hiếu Anh tham gia đánh bạc trái phép nhưng với số tiền chưa đủ định lượng và không có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc nên không đủ yếu tố cấu thành Tội đánh bạc. Công an huyện Long Phú đã xử phạt vi phạm hành chính mỗi người là 1.500.000 đồng là đúng quy định.

[9]. Đối với ông Trần Văn Dũng là chủ sở hữu khu vực nơi xảy ra việc đánh bạc, tuy nhiên việc bị cáo Qui tự ý tổ chức cho bị cáo Nang cùng các đối tượng khác đã tự ý tụ tập đến phần đất của ông Dũng để tham gia đánh bạc trái phép thì ông Dũng không biết, sau khi phát hiện thì ông Dũng có ngăn cản nhưng bị cáo Qui vẫn tiếp tục tổ chức việc đánh bạc để thu lợi bất chính. Do đó, không xem xét xử lý ông Dũng với vai trò đồng phạm là có căn cứ, đúng pháp luật.

[10]. Về án phí: Các bị cáo là người bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ

Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 322; khoản 1 Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Trần Thanh Qui phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

Xử phạt bị cáo: 01 (một) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo tự nguyện chấp hành án hoặc kể từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; khoản 1 Điều 38; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Kha Văn Nang phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt bị cáo: 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo tự nguyện chấp hành án hoặc kể từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, b khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

+ Tịch thu tiêu hủy 02 (hai) cái giỏ đệm; 01 (một) cây cân đồng hồ hiệu Nhơn Hòa, loại 05 kilogam; 04 (bốn) cặp cửa kim loại; 03 (ba) cuộn băng keo đã qua sử dụng; 01 (một) chai nhựa có nắp đậy, trên nắp đậy có một lỗ thủng; 01 (một) tấm nhựa không màu, một đầu được kẹp gỗ và được cố định bằng băng keo dùng vào việc đánh bạc.

+ Tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước số tiền số tiền 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng) thu được trên người của bị cáo Kha Văn Nang dùng vào việc đánh bạc trái phép.

+ Trả lại cho bị cáo Kha Văn Nang số tiền 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) thu được trên người của bị cáo Nang không dùng vào việc đánh bạc trái phép.

+ Trả lại cho ông Nguyễn Văn Sơn 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG, màu vàng đồng, màn hình cảm ứng bị nứt, đã qua sử dụng không dùng vào việc đánh bạc.

+ Trả lại cho ông Võ Văn Dòn 01 (một) điện thoại di động hiệu NOKIA màu đen, loại bàn phím, đã qua sử dụng không dùng vào việc đánh bạc.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, xử buộc bị cáo Trần Thanh Qui và bị cáo Kha Văn Nang, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo bản án: Các bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND huyện Long Phú.
- VKSND tỉnh Sóc Trăng;
- CQĐT CA huyện Long Phú;
- Tổ hồ sơ nghiệp vụ CA huyện Long Phú;
- Cơ quan THAHS CA huyện Long Phú;
- Cơ quan THAHS CA tỉnh Sóc Trăng;
- Chi cục THADS huyện Long Phú;
- TAND tỉnh Sóc Trăng (PKTNV-THA).
- Sở Tư pháp tỉnh Sóc Trăng.
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Hoàng Bảo