TOÀ ÁN NHÂN DÂN **TỈNH ĐẮK NÔNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 11/2025/HS-PT
Ngày 18 - 3 - 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK NÔNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Ửng

Các Thẩm phán: Ông Dương Hà Ngân và ông Quách Trọng Sơn

***- Thư ký phiên tòa*:** Ông Nguyễn Vũ Trí - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Nông tham gia phiên toà: Bà Hồ Thị Hương Lan - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 3 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông mở phiên toà xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 01/2025/TLPT-HS ngày 03 tháng 01 năm 2025 đối với Bùi Văn D do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 88/2024/HS-ST ngày 29-11-2024 của Toà án nhân dân huyện Đắk R'Lấp.

Bị cáo có kháng cáo: **Bùi Văn D**, sinh năm 1990 tại tỉnh Hưng Yên; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn 11, xã N, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông; tạm trú: Tổ dân phố 3, thị trấn K, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông; nghề nghiệp: Thợ cắt tóc; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Bùi Văn T và bà Chu Thị T; có vợ Phạm Thị Ngọc C (đã ly hôn) và 01 con; tiền án, tiền sự: không; bị bắt tạm giam từ ngày 20-02-2024 đến ngày 29-3-2024, tại ngoại - Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, vụ án được tóm tắt như sau:

Đầu năm 2023, Bùi Văn D sử dụng tài khoản mạng xã hội Zalo của mình tham gia vào các nhóm buôn bán sản phẩm của động vật nguy cấp, quý, hiếm trên mạng xã hội Zalo *(D không nhớ tên nhóm)*. Trong nhóm Zalo, D tham gia

có người dùng tài khoản Zalo mang tên *"CĐP"* đăng các bài viết rao bán móng hổ, móng gấu, mật gấu, lông đuôi voi… nên D sử dụng tài khoản Zalo của mình liên lạc với người dùng tài khoản Zalo *"CĐP"* để thỏa thuận đặt mua 02 móng của loài Hổ, 30 vảy của loài Tê tê java, với tổng số tiền 600.000 đồng. Thỏa thuận, thống nhất giá mua bán với nhau xong, D cung cấp địa chỉ nhận hàng tiệm cắt tóc *"D Art90"*, địa chỉ: đường N, Tổ dân phố 3, thị trấn K, huyện Đ - nơi D đang sinh sống, làm việc để nhận hàng. Khoảng 10 ngày sau, có một người đàn ông (không rõ nhân thân lai lịch) đến tiệm cắt tóc gặp và giao cho D 01 hộp giấy carton, bên trong chứa 03 túi zip, trong đó túi thứ nhất chứa 01 móng của loài Báo hoa mai, nhưng D nhận thức là móng của loài Hổ; túi thứ hai chứa 01 móng của loài Hổ, bên ngoài móng được bọc một lớp kim loại màu bạc có hình rồng và D cũng nhận thức là móng của loài Hổ; túi thứ ba chứa 30 vảy của loài Tê tê java và D cũng nhận thức là vảy của loài Tê tê. Rồi D lấy 600.000 đồng giao cho người đàn ông. Sau đó, D cất giấu móng hổ, móng báo hoa mai và vảy tê tê java trên vào trong ngăn chiếc tủ gỗ kê tại tiệm cắt tóc của D.

Đến ngày 30-12-2023, D nảy sinh ý định mua thêm móng hổ, lông đuôi voi để bán kiếm lời nên D tiếp tục sử dụng tài khoản Zalo của mình để liên hệ với người dùng tài khoản Zalo *"CĐP"* thỏa thuận, đặt mua 04 móng của loài Hổ với tổng giá tiền 1.500.000 đồng, 04 sợi lông đuôi voi với giá 30.000 đồng/sợi, việc giao nhận tiền, hàng tiếp tục được thực hiện như lần D mua trước đó. Ngày 02-01-2024, một người đàn ông (không rõ nhân thân lai lịch) đến tiệm cắt tóc của D giao cho D một hộp giấy carton bên trong có 03 túi zip, trong đó 02 túi chứa mỗi túi 02 móng của loài sư tử, D nhận thức móng của loài Hổ; túi còn lại chứa 04 sợi lông đuôi voi giả được làm từ sừng của loài Bò nuôi, D cũng nhận thức lông đuôi của loài Voi. D lấy 1.620.000 đồng đưa cho người đàn ông trên. Sau đó, D mang số móng sư tử, 04 sợi lông được làm giả từ sừng của loài Bò nuôi trên ra phía sau tiệm cắt tóc của D, cất giấu cạnh gốc cây mận, dùng một viên đá chẻ đè kín các túi zip.

Trong khoảng thời gian trên, D dùng mạng xã hội Facebook của D đăng các bài viết với nội dung rao bán các sản phẩm của động vật trên và bị Trung tâm Giáo dục thiên nhiên thuộc Hội KH&KT Việt Nam (ENV) phát hiện, kiến nghị đến Công an huyện Đắk R'Lấp xác minh, xử lý. Ngày 04-01-2024, Cảnh sát môi trường Công an huyện Đắk R'Lấp tiến hành kiểm tra, xác minh theo nội dung kiến nghị của Trung tâm Giáo dục thiên nhiên, D khai nhận toàn bộ hành vi của mình, đồng thời giao nộp toàn bộ số sản phẩm của động vật như đã nêu trên, ngoài ra D còn giao nộp 02 răng nanh của loài Lợn rừng.

Bản kết luận giám định số 169/STTNSV, ngày 24-01-2024 của Viện Sinh thái và Tài nguyên sinh vật, kết luận:

Xác định tên loài cho mẫu vật giám định:

1) 01 (một) móng động vật trong túi được ký hiệu số 1, kết quả phân tích ADN là móng của loài Báo hoa mai có tên khoa học Panthera pardus, thuộc lớp Thú (Mammania).

2) 01 (một) móng động vật trong túi được ký hiệu số 2, kết quả phân tích ADN là móng của loài Hổ có tên khoa học Panthera tigris, thuộc lớp Thú (Mammania).

3) 02 (hai) móng động vật trong túi được ký hiệu số 5 là móng của loài Sư tử có tên khoa học Panthera leo, thuộc lớp Thú (Mammania).

4) 02 (hai) móng động vật trong túi được ký hiệu số 6 là móng của loài Sư tử có tên khoa học Panthera leo, thuộc lớp Thú (Mammania).

5) 30 (ba mươi) vảy sừng trong túi được ký hiệu số 4 là vảy loài Tê tê, kết quả phân tích trình tự ADN của 01 (một) mẫu vảy lấy ngẫu nhiên là vảy cùa loài Tê tê java có tên khoa học Manis javanica, thuộc lớp Thú (Mammania).

6) 02 (hai) răng nanh động vật trong túi được ký hiệu số 3 là răng của loài Lợn rừng có tên khoa học Sus scrofa, thuôc lớp Thú (Mammania).

7) 04 (bốn) sợi lông trong túi được ký hiệu số 7 được làm từ sừng của loài Bò nuôi có tên khoa học Bos taurus, thuộc lớp Thú (Mammania).

Bản án hình sự sơ thẩm số 88/2024/HS-ST ngày 29-11-2024 của Toà án nhân dân huyện Đắk R'Lấp đã quyết định: Tuyên bố Bùi Văn D phạm tội *"Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm"*. Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 244; các điểm s, t khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt Bùi Văn D 01 *(một)* năm tù. Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo.

Ngày 13-12-2024, Bùi Văn D kháng cáo xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, Bùi Văn D thừa nhận Tòa án nhân dân huyện Đắk R'Lấp xử phạt bị cáo về tội *"Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm"* theo điểm b khoản 1 Điều 244 của Bộ luật Hình sự là đúng, không oan và giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Nông, sau khi phân tích các tình tiết của vụ án, đề nghị Hội đồng xét xử: căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Bùi Văn D, sửa Bản án sơ thẩm số 88/2024/HS-ST ngày 29-11-2024 của Toà án nhân dân huyện Đắk R'Lấp về điều luật áp dụng và hình phạt. Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 244; các điểm s, t khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật

Hình sự, xử phạt Bùi Văn D 01 năm tù nhưng cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách theo quy định của pháp luật.

Bị cáo không có ý kiến bào chữa, tranh luận, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Bản án hình sự sơ thẩm số 88/2024/HS-ST ngày 29-11-2024 của Toà án nhân dân huyện Đắk R'Lấp đã kết án Bùi Văn D về tội *"Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm"* theo quy định điểm b khoản 1 Điều 244 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

[2]. Xét kháng cáo của Bùi Văn D, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy: Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Kết quả điều tra và lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa, có đủ cơ sở xác định bị cáo đã thực hiện hành vi mua 01 móng của loài Hổ, 01 móng của loài Báo hoa mai và 30 vảy sừng loài Tê tê java nhằm mục đích để sử dụng và bán lại cho người khác kiếm lời, khi bị cáo đăng trên zalo để bán nhưng chưa bán được thì bị cáo đã bị Cơ quan điều tra Công an huyện Đắk R'Lấp khám xét, thu giữ toàn bộ vật chứng nêu trên. Bị cáo đã thực hiện hành vi tàng trữ, buôn bán sản phẩm động vật nguy cấp, quý, hiếm quy định tại điểm b khoản 1 Điều 244 của Bộ luật Hình sự.

Xét tính chất, mức độ, hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo nhận thấy việc Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 01 năm tù giam là có phần nghiêm khắc. Do vậy, nội dung kháng cáo và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Nông tại phiên tòa như nêu trên là có căn cứ và phù hợp nên Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận và áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự, giữ nguyên mức hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách theo quy định pháp luật cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung tội phạm.

[3]. Về án phí: Kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4]. Đối với các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự,

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Bùi Văn D, sửa Bản án sơ thẩm số 88/2024/HS-ST ngày 29-11-2024 của Toà án nhân dân huyện Đắk R'Lấp về điều luật áp dụng và hình phạt.

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 244; các điểm s, t khoản 1 khoản 2 Điều 51 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt Bùi Văn D 01 *(một)* năm tù về tội *"Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm"* nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 *(hai)* năm tính từ ngày tuyên án phúc thẩm (ngày 18-3-2025).

Giao bị cáo Bùi Văn D cho Ủy ban nhân dân xã N, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú trong việc giám sát và giáo dục bị cáo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: Áp dụng điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án. Bùi Văn D không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TANDTC (Vụ I);
- VKSND tỉnh Đắk Nông;
- Phòng HSNV Công an tỉnh Đắk Nông;
- CQTHAHS Công an tỉnh Đắk Nông;
- TAND huyện Đắk R'Lấp;
- VKSND huyện Đắk R'Lấp;
- Chi cục THADS huyện Đ;
- UBND xã N, huyện Đ;
- Bị cáo;
- Lưu: Tổ HCTP, HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký và đóng dấu)

Nguyễn Anh Ửng