TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN UH–TP HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 40/2022/HS-ST
Ngày: 20/7/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN UH– TP HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà ***Hoàng Thị Bích Hằng***
Các Hội thẩm nhân dân: Ông ***Nguyễn Văn Duệ*** và ông ***Đặng Viết Côi***
- Thư ký phiên tòa: Bà ***T□ởng Thị Lan*** – Thư ký Tòa án nhân dân huyện UH, thành phố Hà Nội.
-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện UHtham gia phiên toà: Bà ***Nguyễn Thị Khuyến*** -Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 7 năm 2022 tại Tòa án nhân dân huyện UH, TP. Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 37/2022/TLST-HS ngày 13 tháng 6 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 36/2022/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 7 năm 2022 và quyết định hoãn phiên tòa số: 21/2022 ngày 15/7/2022 đối với bị cáo:

Đỗ Văn D, sinh năm 1971; Nơi ĐKHKTT: thôn ĐP, xã PT, huyện UH, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Điệp K, sinh năm 1942 và con bà Hoàng Thị V(Đã chết) ; Vợ là Nguyễn Thị B, sinh năm 1971, có 03 con (Lớn sinh năm 1991 nhỏ sinh năm 1997); Anh chị em ruột có 6 ng- ời (Bị cáo là con thứ nhất); Tiền án,Tiền sự: Không;

*** Nhân thân:**

- Ngày 14/11/2007, bị Tòa án nhân huyện UH, tỉnh Hà Tây (nay là TP. Hà Nội), xử phạt 05 năm tù về tội: "Phá hủy công trình, phương tiện quan trọng về an ninh quốc gia" và 01 năm tù về tội: "Trộm cắp tài sản". Tổng hợp hình phạt 06 năm tù. Ngày 14/12/2011, chấp hành xong hình phạt trở về địa phương, đã được xóa án tích.

- Ngày 13/3/2018, bị Tòa án nhân dân huyện UH, thành phố Hà Nội xử phạt 24 tháng tù về tội: "Mua bán trái phép chất ma túy", ngày 21/01/2020, chấp hành xong hình phạt trở về địa phương, đã được xóa án tích.

- Ngày 05/10/2006, bị Công an huyện UH, tỉnh Hà Tây xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản", đã chấp hành.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 22/04/2022 đến nay - Có mặt tại phiên tòa.

* ***Người làm chứng***:

- Anh Hoàng Xuân T, sinh năm 1977; Trú tại: Thôn PK, xã NS, huyện KB, tỉnh Hà Nam. (Vắng mặt).

- Anh Lại Văn T1, sinh năm 1981; Trú tại: Thôn 3, xã TS, huyện KB, tỉnh Hà Nam (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ 50 phút ngày 22/4/2022, Tổ công tác Đội Cảnh sát Kinh tế, ma túy - Công an huyện UHphối hợp với Công an xã PT làm nhiệm vụ tại khu vực đường làng thôn ĐP, xã PT, huyện UHphát hiện Đỗ Văn D, sinh năm 1971 trú tại thôn ĐP, xã PT; Lại Văn T1, sinh năm 1981, trú tại thôn 3, xã Thi Sơn và Hoàng Xuân T, sinh năm 1977 trú tại thôn Phương Khê, xã Ngọc Sơn cùng huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam đang đứng cùng nhau có biểu hiện nghi vấn đã yêu cầu kiểm tra thì Lại Văn T1 và Hoàng Xuân T bỏ chạy đã bị lực lượng Công an khống chế. Tại chỗ, T trình bày vừa mua được 01 gói ma túy với giá 400.000 đồng của Đỗ Văn D, quá trình bỏ chạy đã ném đi; Lại Văn T1 trình bày đi cùng T; còn Đỗ Văn D tự nguyện lấy từ túi quần bên trái ra 01 gói nilong kích thước (3x1) cm có đặc điểm bên ngoài bọc bằng nilong màu đỏ, bên trong bọc bằng giấy, trong cùng là bột màu trắng D trình bày là ma túy và 400.000 đồng là tiền vừa bán 01 gói ma túy cho T. Tổ công tác tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ vật chứng và chuyển D về Cơ quan CSĐT - Công an huyện UHđể xử lý theo quy định của pháp luật. Đối với 01 gói ma túy T ném đi, Tổ Công tác đã tổ chức truy tìm nhưng không phát hiện thu giữ được.

*** Vật chứng thu giữ:**

- 01 gói nilong kích thước (3x1) cm có đặc điểm bên ngoài bọc bằng nilong màu đỏ, bên trong bọc bằng giấy, trong cùng là bột màu trắng;

- Tiền Việt Nam đồng 400.000 đồng (gồm: 01 tờ mệnh giá 200.000 đồng và 02 tờ mệnh giá 100.000 đồng);

Tại Cơ quan Điều tra, Đỗ Văn D khai nhận Khoảng 10 giờ ngày 22/4/2022, D đi nhờ xe đến dốc bệnh viện Vân Đình, huyện UHtìm mua được gói ma túy với giá 500.000 đồng của một người đàn ông không quen biết. Sau đó, D mang về nhà chia thành 03 gói và sử dụng hết 01 gói bằng hình thức hít, 02 gói còn lại cất giấu trong túi quần bên trái đang mặc mục đích có ai hỏi mua sẽ bán kiếm lời.

Khoảng 10 giờ 30 phút cùng ngày, T đến nhà T1 rủ T1 đi lên khu vực xã PT, huyện UHmua ma túy để sử dụng. Sau đó, T và T1 đi nhờ xe lên xã PT rồi đi bộ vào nhà Đỗ Văn D hỏi mua 01 gói ma túy với giá 400.000 đồng. D đồng ý và đưa 01 gói ma túy cho T; T đưa lại cho D 400.000 đồng thì bị lực lượng Công an phát hiện kiểm tra, T và T1 đã bỏ chạy sau đó bị lực lượng Công an khống chế. Quá trình bỏ chạy, T đã ném gói ma túy vừa mua được của D đi. Cơ quan CSĐT - Công an huyện UHđã tổ chức truy tìm nhưng không thấy; Đồng thời lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Đỗ Văn D, thu giữ vật chứng như đã nêu trên.

Ngày 22/4/2022, Cơ quan CSĐT - Công an huyện UH đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 73 đối với số ma tuý thu giữ của Đỗ Văn D.

Tại bản kết luận giám định số 2747/KLGĐ-PC09 ngày 29/4/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận:

- Chất bột màu trắng bên trong 01 gói giấy (bên ngoài bọc bằng nilong màu đỏ) là ma túy loại Heroine, khối lượng 0,106gam".

Với hành vi nêu trên, tại bản Cáo trạng số: 36/CT-VKS ngày 13 tháng 06 năm 2022 Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện UHđã truy tố bị cáo Đỗ Văn D về tội: "Mua bán trái phép chất ma túy" theo quy định tại khoản 1 Điều 251 của BLHS.

Tại phiên toà: Bị cáo đã thừa nhận hành vi như bản Cáo trạng đã nêu.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 251 BLHS; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 BLHS xử phạt bị cáo Đỗ Văn D từ 36 tháng tù đến 42 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 22/04/2022. Buộc Đỗ Văn D phải nộp lại số tiền 400.000 đồng tiền thu lời bất chính để sung ngân sách Nhà nước.

Áp dụng khoản 1 Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS: tịch thu tiêu hủy số ma túy gửi lại sau giám định. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo; Bị cáo phải nộp án phí theo quy định.

Căn cứ vào những chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên toà; kết quả tranh luận tại phiên toà, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ và tài liệu, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác .

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Các hành vi, quyết định tố tụng của Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện UH, Điều tra viên Công an huyện UHđã thực hiện đúng nhiệm vụ, quyền hạn, trình tự và thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và xét xử các bị cáo, đương sự không có ý kiến hoặc khiếu nại gì. Do vậy các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng là hợp pháp, phù hợp với các quy định của BLTTHS.

[2] Tại phiên toà bị cáo nhận tội như nội dung bản Cáo trạng đã nêu. Xét lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời trình bày của người liên quan và người làm chứng; vật chứng đã thu giữ được cùng các tài liệu khác đã được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án.

Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ khẳng định: Ngày 22/4/2022, Đỗ Văn D đã bán 01 gói ma túy với giá 400.000 đồng cho Hoàng Xuân T và Lại Văn T1 bị lực lượng Công an phát hiện bắt quả tang. Số ma túy còn lại thu giữ tại túi quần

bên trái D đang mặc, giám định vật chứng thu được xác định là ma túy loại Heroine, có khối lượng 0,106 gam.

Hành vi trên của bị cáo đã phạm vào tội "Mua bán trái phép chất ma túy" theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự . Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố bị cáo với tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét, hành vi phạm tội của bị cáo Đỗ Văn D đã thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm chính sách độc quyền quản lý và sử dụng chất ma tuý của Nhà nước, làm gia tăng tệ nạn ma tuý, ảnh hưởng đến an ninh trật tự xã hội, là nguyên nhân phát sinh các tội phạm khác. Bị cáo có nhân thân xấu, Do đó phải áp dụng hình phạt nghiêm khắc mới có tác dụng đối với bị cáo và phòng ngừa chung cần cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới phản ánh đúng tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội do bị cáo gây ra.

Tuy nhiên, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Do đó Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo là phù hợp với quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có việc làm ổn định, gia đình có hoàn cảnh kinh tế khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Đối với nguồn gốc số ma túy, Theo Đỗ Văn D khai nhận ngày 22/4/2022, D mua của một người đàn ông không quen biết khoảng 40 tuổi, cao 1m65 ở khu vực dốc Bệnh viện đa khoa Vân Đình, thị trấn Vân Đình, huyện UH; Ngoài ra các đặc điểm khác, tên, địa chỉ cụ thể D không biết; Việc mua bán ma túy giữa D và người đàn ông trên diễn ra ở ngoài đường, không có ai khác biết. Do vậy, Cơ quan điều tra không có đủ cơ sở xác minh làm rõ để xử lý nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với Hoàng Xuân T và Lại Văn T1: Ngày 22/4/2022, T và T1 mua 01 gói ma túy của Đỗ Văn D mục đích để sử dụng cho bản thân thì bị bắt quả tang. Tuy nhiên, do không thu giữ được gói ma túy của T và T1 nên không xác định được trọng lượng, hàm lượng, khối lượng cũng như tên khoa học của loại ma túy. Do vậy, không đủ căn cứ chứng minh Hoàng Xuân T và Lại Văn T1 phạm tội: *"Tàng trữ trái phép chất ma túy",* theo quy định tại Điều 249 Bộ luật hình sự.

[6]Về xử lý vật chứng: 01 phong bì niêm phong gửi lại sau giám định có chữ ký của bị can Đỗ Văn D, giám định viên Nguyễn Hoàng Hùng, cán bộ điều tra Nguyễn Quang Thắng và dấu của Cơ quan CSĐT - Công an huyện UHtại các mép niêm phong , cần tịch thu tiêu hủy; đối với số tiền 400.000 đồng thu lời bất chính của Đỗ Văn D cần tịch thu sung vào ngân sách Nhà N- ớc. Là phù hợp với quy định tại Điều 46, Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS.

[7] Về án phí, quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo Điều 135; khoản 2 Điều 136 BLTTHS Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu,

nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; bị cáo được quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331, Điều 333 BLTTHS năm 2015.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 46, 47 của BLHS; Điều 106; Điều 135; khoản 2 Điều 136 của BLTTHS; Điều 331, Điều 333 của BLTTHS.Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án;

1. Tuyên bố bị cáo Đỗ Văn D phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy".

2. Xử phạt ***Đỗ Văn D*** **42** (Bốn m- ơi hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 22/04/2022.

Buộc Đỗ Văn D phải nộp lại số tiền 400.000 đồng tiền thu lời bất chính để sung ngân sách Nhà nước.

3. Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 (Một) phong bì niêm phong đề công an TP. Hà Nội. Đơn vị Công an huyện UH, tên đối t- ợng Đỗ Văn D sinh năm 1971, HKTT: PT, UH, Hà Nội. Ngày niêm Phong 22/04/2022, mặt bên của phong bì có chữ ký của đối t- ợng Đỗ Văn D, giám định viên Nguyễn Hoàng Hùng, cán bộ Nguyễn Quang Thắng và dấu của cơ quan CSĐT Công an huyện UH tại các mép niêm phong. (*Tình trang như biên bản giao, nhận vật chứng giữa Công an và Chi cục thi hành án dân sự huyện UH ngày 05/7/2022)*

4. Về án phí: Bị cáo Đỗ Văn D phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- *TAND TP Hà Nội;*
- *VKSND huyện UH;*
- *Công an huyện UH;*
- *Chi cục THADS UH;*
- *UBND xã nơi bị cáo ĐKTT;*
- *Bị cáo;*
- *Lưu hs; V/P./.*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Hoàng Thị Bích Hằng

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ