

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LẠNG SƠN

Bản án số:58/2025/HS-PT
Ngày 26-9-2025

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Minh Thuý

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Hoa

Bà Lương Thị Nguyệt.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Cẩm Nhung, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Bà Lục Thị Hoàng Lan, Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 9 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lạng, Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 63/2025/TLPT-HS ngày 08 tháng 09 năm 2025 đối với bị cáo Dương Văn K;

Do có kháng cáo của bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 06/2025/HS-ST ngày 30 tháng 7 năm 2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 4 - Lạng Sơn.

- Bị cáo bị kháng cáo: Dương Văn K, sinh ngày 01-10-1990 tại xã C, tỉnh Lạng Sơn; số CCCD: 02009000****. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn N, xã C, tỉnh Lạng Sơn (trước đây là thôn N, xã C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn); nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Dương Văn N và bà Âu Thị T; có vợ là Lăng Thị O và có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2013, con nhỏ nhất sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Chưa bị truy cứu trách nhiệm hình sự, chưa bị xử lý kỷ luật; ngày 24-02-2015, bị Công an phường C, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 750.000 đồng về hành vi say rượu bia gây rối trật tự công cộng; ngày 26-11-2021, bị Công an xã C, huyện C xử phạt 750.000 đồng về hành vi Đánh nhau (đều đã được xoá). Bị cáo bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 11-4-2025 đến nay; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Dương Văn K: Ông Lâm Xuân T, Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- Bị hại: Ông Hoàng Văn C, sinh năm 1971; địa chỉ: thôn Nà Dạ, xã C, tỉnh Lạng Sơn (trước đây là thôn Nà Dạ, xã C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn); có mặt.

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại:* Bà Hoàng Thị Hải, Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:* Anh Hoàng Văn T, sinh năm 1997; trú tại: thôn Nà Dạ, xã C, tỉnh Lạng Sơn (trước đây là thôn Nà Dạ, xã C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn); có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trưa ngày 19-3-2025, bị cáo cùng anh Hoàng Văn S và anh Hoàng Văn T1 anh com uống rượu tại nhà bị hại Hoàng Văn C; cùng ăn com uống rượu còn có vợ con của bị hại là bà Lý Thị P và anh Hoàng Văn T.

Đến khoảng 13 giờ cùng ngày, trong khi ăn com uống rượu thì bị cáo và anh Hoàng Văn T xảy ra mâu thuẫn cãi, chửi nhau liên quan đến việc trả công tiền làm thuê. Khi anh Hoàng Văn T yêu cầu bị cáo xin lỗi thì bị cáo đã tự quỳ xuống xin lỗi. Tuy nhiên, ông Hoàng Văn C và anh Hoàng Văn T cho rằng theo phong tục không được quỳ trong nhà nên yêu cầu bị cáo phải mời thầy cúng về làm lễ cho gia đình nhưng bị cáo không đồng ý.

Lúc này, ông Hoàng Văn C dùng tay đẩy bị cáo ra khỏi cửa nhà, bị cáo tiếp tục đi vào đến cửa nhà thì anh Hoàng Văn T dùng chân phải đạp 01 phát trúng vào vùng bụng của bị cáo, làm bị cáo ngã xuống đất. Bị cáo nhặt được 01 tàu lá chuối ném về phía bố con ông Hoàng Văn C nhưng không trúng. Sau đó, bố con ông Hoàng Văn C lao về phía bị cáo, bị cáo bỏ chạy về phía xe ô tô tải của mình đỗ cách nhà bị hại khoảng hơn 20m đến 30m. Khi đó, anh Hoàng Văn T nhặt được 01 tấm gỗ dạng ván dài 77cm, bản rộng 11cm, bản dày 04cm ném trượt qua lưng bị cáo. Khi bị cáo chạy đến chỗ đỗ xe ô tô, bị cáo lấy 01 con dao, loại dao quắm, ở miếng chắn bùn bánh trước vị trí dưới ghế lái xe ô tô. Khi thấy bố con ông Hoàng Văn C tiếp tục lao đến, bị cáo cầm dao bằng tay phải, khua khoảng, chém về phía anh Hoàng Văn T và ông Hoàng Văn C, trúng 01 phát vào vùng lưng và 01 phát vào bàn tay trái của ông Hoàng Văn C. Sau đó, được anh Hoàng Văn T can ngăn thì sự việc kết thúc.

Ông Hoàng Văn C được đưa đến Bệnh viện Đa khoa Lạng Sơn điều trị từ ngày 19-3-2025 đến ngày 28-3-2025. Ngày 20-3-2025, ông Hoàng Văn C có đơn yêu cầu khởi tố đối với bị cáo Dương Văn K.

Tại kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 3085/2025/KLTTCT-TTPY ngày 09-4-2025 của Trung tâm Pháp y tỉnh Bắc Giang kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của ông Hoàng Văn C tại thời điểm giám định là 05% (năm phần trăm).

Tại kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 151/KLTTCT-TTPY ngày 27-5-2025 của Trung tâm Pháp y tỉnh Lạng Sơn kết

luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của bị cáo Dương Văn K tại thời điểm giám định là 0% (không phần trăm).

Ngày 15-7-2025, bị cáo Dương Văn K đã nộp 20.000.000 đồng tại Thi hành án dân sự tỉnh Lạng Sơn để bồi thường cho bị hại Hoàng Văn C.

Cáo trạng số 28/CT-VKSCL, ngày 21-6-2025 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Chi Lăng, tỉnh Lạng Sơn (nay là Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 - Lạng Sơn) đã truy tố bị cáo Dương Văn K về tội Cố ý gây thương tích, theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Sau khi thụ lý vụ án, Viện Kiểm sát đã cung cấp bổ sung tài liệu chứng cứ theo yêu cầu của Tòa án cấp sơ thẩm bao gồm: Chứng cứ chứng minh ông Hoàng Văn C đã nhận được Kết luận giám định; chứng cứ xác định nhân thân của bị cáo Dương Văn K; nguồn chứng cứ về việc thu thập, cung cấp hồ sơ bệnh án của ông Hoàng Văn C và sơ đồ vị trí chỗ ngồi khi xảy ra sự việc.

Kết quả xác minh mức thu nhập bình quân trên địa bàn xã C, tỉnh Lạng Sơn là 45.000.000 đồng/người/năm. Mức lương tối thiểu vùng 3.450.000 đồng.

Ngày 15-7-2025, của ông Hoàng Văn C có Đơn đề nghị giám định lại. Ngày 28-7-2025, Tòa án nhân dân khu vực 4 - Lạng Sơn đã ra Thông báo về việc không chấp nhận đề nghị giám định lại tỷ lệ thương tích của ông Hoàng Văn C.

Tại phiên toà sơ thẩm: Bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường tổng số tiền là 159.698.600 đồng. Bị cáo chỉ đồng ý bồi thường cho bị hại theo quy định của pháp luật; bị cáo không yêu cầu tính lỗi của bị hại khi giải quyết việc bồi thường dân sự và nếu số tiền bị cáo phải bồi thường cho bị hại theo quy định của pháp luật ít hơn số tiền bị cáo đã nộp tại Thi hành án dân sự tỉnh Lạng Sơn là 20.000.000 đồng thì bị cáo thì bị cáo tự nguyện bồi thường thêm số tiền chênh lệch đó.

Bản án hình sự sơ thẩm số 06/2025/HS-ST ngày 30-7-2025 và Thông báo sửa chữa bổ sung Bản án số 04/TB-TA ngày 31-7-2025 của Tòa án nhân dân khu vực 4 - Lạng Sơn đã quyết định: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134; các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 và khoản 1 Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 590 của Bộ luật Dân sự: Xử phạt bị cáo Dương Văn K 09 tháng tù cho hưởng án treo về tội Cố ý gây thương tích, thời gian thử thách là 01 năm 06 tháng. Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Dương Văn K về không yêu cầu tính lỗi của bị hại Hoàng Văn C khi giải quyết việc bồi thường dân sự. Buộc bị cáo phải bồi thường toàn bộ thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm và tiền bù đắp tổn thất tinh thần cho bị hại Hoàng Văn C, với tổng số tiền là 10.392.000 đồng. Ghi nhận bị cáo Dương Văn K tự nguyện bồi thường thêm cho ông Hoàng Văn C số tiền 9.608.000 đồng. Ngoài ra, Bản án còn quyết định xử lý về vật chứng, tuyên nghĩa vụ chịu án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định, bị hại Hoàng Văn C kháng cáo với lý do: Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu giám định lại của ông nên dẫn đến việc quyết định mức bồi thường quá thấp so với mức tổn

hại sức khỏe thực tế. Ông Hoàng Văn C yêu cầu giám định lại và đề nghị xem xét chấp nhận mức yêu cầu bồi thường mà ông đã đưa ra.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị hại Hoàng Văn C giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Bị cáo trình bày: Ngày 19-3-2025 bị cáo đến nhà bị hại để xin mở đường qua đất nhà bị hại để cho xe chở gỗ đi qua, bị cáo đưa tiền nhờ gia đình bị hại nấu cơm để cùng ăn cơm. Quá trình ăn cơm thì xảy ra mâu thuẫn với anh Hoàng Văn T, nguyên nhân là do trước đó bị cáo gặp anh Hoàng Văn T tại nhà ông La Văn A, bị cáo hỏi anh Hoàng Văn T đến lấy tiền công à nên anh Hoàng Văn T tức. Trong khi ăn cơm uống rượu, anh Hoàng Văn T nhắc lại chuyện này, bị cáo quỳ xuống xin lỗi anh Hoàng Văn T nhưng anh Hoàng Văn T không đồng ý và bắt bị cáo phải mời thầy về để cúng cho gia đình anh Hoàng Văn T; bị cáo không đồng ý nên mới xảy ra sự việc như đã nêu trên. Khi bị cáo bỏ ra xe ô tô đang đỗ cách nhà bị hại khoảng 20m đến 30m thì vợ chồng ông Hoàng Văn C và anh Hoàng Văn T đuổi theo bị cáo, anh Hoàng Văn T còn ném miếng ván gỗ về phía bị cáo nhưng không trúng. Do sợ bị gia đình ông Hoàng Văn C đánh nên bị cáo đã lấy con dao để sẵn trên xe ô tô khua khoắng, gây thương tích vào vùng lưng và ngón tay của bị hại. Sau khi sự việc xảy ra, gia đình bị cáo đã đến hỏi thăm bị hại; bị cáo có thiện trí bồi thường nhưng bị hại không nhận nên bị cáo đã nộp 20.000.000 đồng tại Thi hành án dân sự tỉnh Lạng Sơn. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét không chấp nhận kháng cáo của bị hại.

Ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn:

Bản án sơ thẩm xét xử bị cáo về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan. Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng nhân thân, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo; áp dụng đúng, đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo và ấn định mức hình phạt 09 tháng tù cho hưởng án treo là phù hợp với quy định của pháp luật.

Đối với kháng cáo của bị hại: Quá trình giải quyết vụ án tại cấp sơ thẩm, bị hại đã được tổng đạt các văn bản tố tụng theo quy định của pháp luật; thương tích thể hiện tại Kết luận giám định phù hợp với thông tin trong hồ sơ Bệnh án, và phù hợp với lời khai của bị cáo, bị hại về vị trí vết thương và cơ chế hình thành vết thương. Vì vậy, Kết luận giám định tỷ lệ tổn thương đối với bị hại Hoàng Văn C là khách quan, phù hợp pháp luật nên không có căn cứ để chấp nhận yêu cầu giám định lại mà bị cáo đưa ra. Mặt khác, việc bồi thường thiệt hại cho bị hại đã được Tòa án cấp sơ thẩm xem xét phù hợp với quy định của pháp luật và mức độ tổn hại sức khỏe của bị hại. Vì vậy, không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị hại Hoàng Văn C.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355 của Bộ luật Tố tụng Hình sự, không chấp nhận yêu cầu giám định lại và giải quyết lại việc bồi thường thiệt hại về sức khỏe theo yêu cầu kháng cáo của bị hại; giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

Ý kiến của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét khách quan toàn diện vụ án, nếu thấy yêu cầu kháng cáo của bị hại là có căn cứ thì đề nghị chấp nhận.

Ý kiến của người bào chữa cho bị cáo: Nhất trí với quan điểm của Kiểm sát viên. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 của Bộ luật Tố tụng Hình sự, không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị hại, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm, Tòa án đã triệu tập Luật sư Nguyễn Trọng H tham gia tố tụng với tư cách là người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại. Tuy nhiên, theo đơn mời và lời trình bày của bị hại tại phiên tòa phúc thẩm, gia đình bị hại không mời Luật sư Nguyễn Trọng H tham gia tố tụng để vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại tại cấp phúc thẩm. Vì vậy, Luật sư Nguyễn Trọng H không phải là người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại tại cấp phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Dương Văn K thừa nhận hành vi phạm tội của mình như Bản án sơ thẩm đã nêu. Xét thấy, lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Vì vậy, có căn cứ để kết luận: Chiều ngày 19-3-2025, tại thôn N, xã C, tỉnh Lạng Sơn; bị cáo Dương Văn K đã có hành vi dùng dao chém 01 nhát vào lưng, 01 nhát vào bàn tay trái của ông Hoàng Văn C; làm cho ông Hoàng Văn C phải điều trị tại Bệnh viện Đa khoa Lạng Sơn từ ngày 19-3-2025 đến ngày 28-3-2025 thì được ra viện.

[3] Bệnh án của ông Hoàng Văn C khi vào viện thể hiện: Vết thương sắc gọn vùng lưng, vết thương đốt II ngón 3 bàn tay trái bờ nham nhở, vết thương đốt III ngón 2 bàn tay trái dóm máu. Quá trình điều trị tại Bệnh viện, ông Hoàng Văn C đã được siêu âm, chụp Xquang; kết quả: Không thấy hình ảnh bất thường trên siêu âm màng phổi hai bên; không thấy bất thường trên film chụp Xquang và phim chụp CT lồng ngực; không thấy hình ảnh tổn thương xương bàn tay trái.

[4] Xét kháng cáo của bị hại Hoàng Văn C về việc yêu cầu giám định lại tổn thương cơ thể với lý do bị hại không được thông báo kết quả giám định nên mất quyền khiếu nại, Hội đồng xét xử thấy rằng: Có căn cứ xác định trong quá trình điều tra, bị hại đã được Thông báo kết quả giám định và các văn bản tố tụng khác theo quy định của pháp luật. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị hại thừa nhận được đọc văn bản trước khi ký, thừa nhận nội dung biên bản làm việc lập ngày 23-7-2025; theo nội dung Biên bản làm việc lập ngày 23-7-2025 (BL 285) thể hiện việc bị hại thừa nhận được đưa đi giám định thương tích, được nhận Thông báo kết luận giám định và một số văn bản tố tụng khác. Do đó, việc ông Hoàng Văn C khai chưa được thông báo về kết quả giám định là không có căn

cứ. Mặt khác, Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 3085/2025/KLTTCT-TTPY ngày 09-4-2025 của Trung tâm Pháp y tỉnh Bắc Giang đối với ông Hoàng Văn C được dựa trên hồ sơ Bệnh án ngoại khoa của Bệnh viện Đa khoa Lạng Sơn, biên bản ghi lời khai của Hoàng Văn C, Biên bản ghi lời khai của Dương Văn K và kết quả thăm khám trực tiếp các thương tích trên cơ thể ông Hoàng Văn C. Qua xem xét, đối chiếu thương tích của ông Hoàng Văn C tại hồ sơ bệnh án, bản ảnh với kết luận giám định và quy định của Thông tư số 22/2019/YY-BYT ngày 28-8-2019 của Bộ y tế là phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của bị cáo, bị hại; không có căn cứ chứng minh Giám định viên không vô tư khách quan khi thực hiện việc giám định thương tích đối với ông Hoàng Văn C. Vì vậy, không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo yêu cầu được giám định lại của bị hại.

[5] Do đó có cơ sở kết luận: Hành vi của bị cáo đã gây tổn thương cơ thể cho ông Hoàng Văn C với tỷ lệ là 05% (năm phần trăm) tại thời điểm giám định. Vì vậy, việc truy tố, xét xử bị cáo Dương Văn K về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan.

[6] Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ, khách quan, toàn diện, đánh giá đúng nguyên nhân, tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo theo quy định tại điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 để xử phạt 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 năm 06 tháng là có căn cứ.

[7] Xét yêu cầu kháng cáo của bị hại, đề nghị xem xét lại mức bồi thường thiệt hại về sức khỏe: Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ Điều 590 của Bộ luật dân sự và hướng dẫn tại Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06-9-2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao để chấp nhận các khoản chi phí hợp lý, hợp lệ cho việc điều trị, tiền mất thu nhập của bị hại và người chăm sóc, phục vụ bị hại, tiền bồi dưỡng sức khỏe và tiền bù đắp tổn thất tinh thần cho bị hại; với tổng số tiền là 10.392.000 đồng (làm tròn số) bao gồm: Tiền viện phí: 328.600 đồng; tiền thuê xe 02 lượt đi về: 800.000 đồng; tiền mất thu nhập của bị hại và người phục vụ trong thời gian bị hại điều trị tại Bệnh viện (09 ngày x 123.278 đồng/ngày) x 2 người = 2.219.166 đồng; tiền bồi thường tổn thất tinh thần tương ứng 2,5 tháng lương cơ sở = 5.850.000 đồng; tiền bồi dưỡng sức khỏe cho bị hại trên cơ sở mức lương tối thiểu vùng trong 09 ngày nằm viện là 132.692 đồng/ngày = 1.194.228 đồng. Do bị cáo tự nguyện không yêu cầu tính lỗi của bị hại Hoàng Văn C khi giải quyết việc bồi thường dân sự, nên Tòa án cấp sơ thẩm đã buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại Hoàng Văn C toàn bộ số tiền 10.392.000 đồng. Hội đồng xét xử thấy rằng: Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét khách quan, đầy đủ các khoản bồi thường thiệt hại sức khỏe và tổn thất tinh thần để buộc bị cáo có trách nhiệm bồi thường cho bị hại và do bị cáo còn tự nguyện bồi thường thêm cho bị hại số tiền 9.608.000 đồng nên đã được Hội đồng xét xử ghi nhận. Vì vậy, với số tiền bồi thường nói trên là phù hợp với quy định của pháp luật và hậu quả do hành vi của bị cáo gây ra.

[8] Tại cấp phúc thẩm, bị hại không cung cấp được tài liệu, chứng cứ mới và từ những phân tích, đánh giá nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy không có căn cứ để chấp nhận toàn bộ yêu cầu kháng cáo của bị hại Hoàng Văn C.

[9] Xét ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát, của Luật sư và trợ giúp viên pháp lý, ý kiến nào có căn cứ, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử thì được chấp nhận, ý kiến nào không phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử thì không được chấp nhận.

[10] Về án phí phúc thẩm: Do bị hại Hoàng Văn C thuộc đối tượng được miễn án phí, vì vậy, Hội đồng xét xử miễn án phí phúc thẩm cho ông Hoàng Văn C.

[11] Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Không chấp nhận kháng cáo của ông Hoàng Văn C về việc: Yêu cầu giám định lại; yêu cầu xem xét lại mức bồi thường;

Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 06/2025/HS-ST ngày 30-7-2025 của Tòa án nhân dân khu vực 4 - Lạng Sơn (tội danh, hình phạt và mức bồi thường); cụ thể như sau:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134; các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015,

Tuyên bố bị cáo Dương Văn K phạm tội Cố ý gây thương tích;

Xử phạt bị cáo Dương Văn K 09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (30-7-2025).

Giao bị cáo Dương Văn K cho Ủy ban nhân dân xã C, tỉnh Lạng Sơn giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã C, tỉnh Lạng Sơn trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 68, khoản 3 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại:

2.1 Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Dương Văn K về không yêu cầu tính lỗi của bị hại Hoàng Văn C khi giải quyết việc bồi thường dân sự.

2.2 Buộc bị cáo Dương Văn K phải bồi thường toàn bộ thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm và tiền bù đắp tổn thất tinh thần cho bị hại Hoàng Văn C, với tổng số tiền là 10.392.000 (mười triệu ba trăm chín mươi hai nghìn) đồng.

2.3 Ghi nhận bị cáo Dương Văn K tự nguyện bồi thường thêm cho ông Hoàng Văn C số tiền 9.608.000 (chín triệu sáu trăm linh tám nghìn) đồng.

2.4 Xác nhận bị cáo Dương Văn K đã nộp 20.000.000 (hai mươi triệu) đồng tại Thi hành án dân sự tỉnh Lạng Sơn, theo Biên lai thu tiền số 0004853 ngày 14-7-2025, để thi hành án.

3. Về án phí phúc thẩm: Căn cứ điểm d, đ khoản 2 Điều 12; khoản 6 Điều 15 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Ông Hoàng Văn C được miễn án phí phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

6. Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND tối cao tại Hà Nội;
- VKSND tối cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- PV06, PC 10- Công an tỉnh Lạng Sơn;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra, CAT Lạng Sơn;
- TAND Khu vực 4 - Lạng Sơn;
- VKSND Khu vực 4 - Lạng Sơn;
- Thi hành án dân sự tỉnh Lạng Sơn;
- Phòng GDKTTT&THA;
- Bị cáo; bị hại;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: Hồ sơ, HCTP, Tòa Hình sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Minh Thuỳ

